

**REFERAT AF MØDE I AFTAGERPANELET**  
**INSTITUT FOR NORDISKE STUDIER OG SPROGVIDENSKAB**  
**17. SEPTEMBER 2018**



**PROGRAM**

- 16:00 Velkomst (John E. Andersen)  
Intro til dagens program (Torben Juel Jensen)  
Introduktion til gruppediskussion 1: Kompetencebeskrivelser  
(Torben Juel Jensen)
- 16:15 Gruppet Diskussion 1: Holdninger til hvorvidt og i hvilket omfang  
aftagerområderne repræsenteres i de kompetencebeskrivelser, der  
fremgår af instituttets studieordninger – og hvordan de studerende  
kan blive bedre til at beskrive de kompetencer, de har opnået på  
baggrund af deres individuelle studieforløb.  
*Kompetencebeskrivelser for Dansk BA og KA, det gymnasierettede  
sidefag i Dansk, Lingvistik BA og KA, masteruddannelsen i Dansk  
som andetsprog samt Underviser i dansk som andet- og  
fremmedsprog for voksne og unge er medsendt.*
- 17:10 Kort Pause
- 17:20 Introduktion til gruppediskussion 1: Praksisinddragelse i  
undervisningen på NorS (Torben Juel Jensen)
- 17:25 Gruppet Diskussion 2: Ideer og holdninger til, hvordan man kan lave  
mere case- orienteret undervisning og inddrage praksis fra  
kandidaternes beskæftigelsesområder i undervisningen på NorS'  
uddannelser
- 18:20 Pause med forfriskninger
- 18:35 Oplæg af Pia Quist (lektor, NorS): *Taler de fynsk i Vollsmose? – om  
dialekt og multietnisk ungdomssprog i et af landets mest  
medieomtalte boligområder*
- 19.05 Kort afrunding (vigtige pointer fra diskussionerne) og kort  
evaluering af dagens møde og ideer til form og temaer for  
kommende møder

**Københavns Universitet**  
Det Humanistiske Fakultet  
Institut for Nordiske Studier og  
Sprogvidenskab (NorS)  
Emil Holms Kanal 2,  
2300 København S  
<http://nors.ku.dk/>

## MØDEDELTAGERE AFTAGERPANEL

- Anne Sofie Fraenkel (chef for Viden og Uddannelse, AIDS-fondet)
- Ditte Eberth Timmermann (lektor i dansk, Teknisk Gymnasium Skanderborg)
- Esben Alfort (forskningsleder, Ankiro)
- Helle Lehrmann Madsen (redaktionschef, Alfabet)
- Maja Bødtcher-Hansen (rektor, Frederiksberg Gymnasium)
- Nina Maria Varming Petersen (partner & CTO, Sparkle Security)
- Poul Konstantin Neergaard (forstander, Københavns sprogcenter)
- Rasmus Øhlenschläger Madsen (udviklingsdirektør, Dagbladet Information)

## MØDEDELTAGERE NORS

- Birgit Anette Rasmussen (fagkoordinator, NorS)
- Elisabeth Engberg-Pedersen (professor, NorS)
- John Edelsgaard Andersen (instituttleder, NorS)
- John Tøndering (studieleder, NorS)
- Martha Sif Karrebæk (lektor, NorS)
- Mogens Olesen (fagkoordinator, NorS)
- Mons Bissenbakker (fagkoordinator, NorS)
- Nicolai Pharao (fagkoordinator, NorS)
- Svend Skriver (lektor, NorS)
- Torben Juel Jensen (studienævnsformand, NorS)

## VELKOMST

Instituttleder John Edelsgaard Andersen (JEA) bød velkommen og takkede aftagerpanelets medlemmer for deres deltagelse i dagens møde samt at tilbyde deres kompetente inputs til instituttets arbejde.

Studieleder John Tøndering (JT) fortalte, at institutledelsen på det seneste har arbejdet med en uddannelsesevaluering af danskuddannelsen. I dette arbejde har instituttet blandt andet udformet en handleplan med indsatspunkter, herunder et punkt om kompetencebeskrivelser.

Kompetencebeskrivelser er blandt derfor sat på dagsordenen i dag, da instituttet er interesseret i at høre aftagernes perspektiver på og ideer til, hvordan studerende kan blive bedre til at beskrive deres kompetencer.

Studienævnsformand og formand for aftagerpanelet Torben Juel Jensen (TJJ) gennemgik kort temaerne fra de forrige møder i aftagerpanelet:

### Aftagerpanelmødet i 2016

- Aftagerpanelets rolle
- Har NorS' kandidater de rigtige kompetencer?

- Praksisnær undervisning

### **Aftagerpanelmødet i 2017**

- Hvordan skaber vi sammen det optimale praktikforløb for instituttets studerende?

TJJ fortalte, at aftagerpanelet til dette møde arbejder videre med temaerne fra de forrige møder med et overordnet fokus på praksisinddragelse i undervisningen via de to underpunkter:

- *Kompetencebeskrivelser – på studieordningsplan og individuelt plan*
- *Case-orienteret og praksisinddragende undervisning*

TJJ introducerede dagens program og fortalte, at der som noget nyt vil være en introduktion til en del af instituttets forskning, da lektor Pia Quist kommer og holder et fagligt oplæg efter de to gruppediskussioner.

### **INTRODUKTION TIL GRUPPEDISKUSSION 1:**

#### ***KOMPETENCEBESKRIVELSER***

TJJ fortalte, at aftagerpanelet til mødet i 2016 gav udtryk for, at instituttets kandidater generelt er dårlige til at beskrive deres arbejdsmarkedsrelevante kompetencer. TJJ tilføjede, at flere undersøgelser har indikeret, at særligt danskstuderende undervejs i studiet er meget i tvivl om, hvordan det, de lærer på studiet, er relevant for deres fremtidige karriere på arbejdsmarkedet. NorS har derfor igangsat et arbejde, der skal tydeliggøre arbejdsmarkedsrelevante kompetencer for de studerende og gøre dem bedre til at beskrive dem (studieleder John Tøndering og studie- og karrierevejleder Lucy Møller er hovedansvarlige).

Efter en introduktion til gruppediskussion 1 diskuterede panelmedlemmerne og fagkoordinatorerne fra NorS ud fra følgende støttespørgsmål:

#### **Del I: Kompetencebeskrivelser og -profiler i instituttets studieordninger**

- I hvilket omfang mener I at studieordningernes kompetencebeskrivelser og –profiler beskriver kompetencer I ser som relevante i forhold til kandidater som ansættes inden for jeres fagområde?
- Er der nogle beskrivelser/mål der mangler og kunne tilføjes i studieordningerne?

## Del 2: Den enkelte kandidats individuelle kompetencebeskrivelse

SIDE 4 AF 11

- Hvordan kan instituttet styrke de studerende i at kunne beskrive og formidle de kompetencer de har opnået i deres individuelle studieforløb?

### **REFERAT GRUPPEDISKUSSION 1 (Gruppe 1)**

Deltagere: *Maja Bødtcher-Hansen, Rasmus Øhlenschlæger Madsen, Ida Brændholt Lundgaard, Helle Lehrmann Madsen, Ditte Eberth Timmermann, Mogens Olesen, Svend Skriver, Torben Juel Jensen*

Maja Bøtcher-Hansen (MBH) spurgte ind til, hvorfor der ikke står noget om undervisning i danskstudieordningernes kompetencebeskrivelser, men kun noget om fag-faglighed og formidling. MBH sagde, at det didaktiske ikke behøver at ligge i et enkelt fag, men at didaktisk refleksion bør indgå i flere fag. Rasmus Øhlenschlæger Madsen (RØM) tilføjede, at det didaktiske også er en relevant kompetence i almindelige arbejdsprocesser også uden for undervisningssystemet.

Der kom et forslag om at brede ”formidling” ud ved at kommunikere arbejdsprocesser, kommunikere fagfaglighed på inkluderende facon og ved en bredere definition af didaktik, eventuelt i eksempelform.

Helle Lehrmann Madsen (HLM) og MBH sagde, at det også er vigtigt at stå ved den specifikke danskfaglighed. RØM tilføjede, at det er overraskende, at det ikke fremstår mere formidlingsorienteret, men at der er fokus på det fagfaglige.

MBH fortalte, at man på Aalborg Universitet vedlægger kompetenceprofilen i en manchete, som kandidaterne kan give arbejdsgivere som et tillæg til eksamensbeviset. HLM tilføjede, at de studerende jo desuden selv kan samle kursernes kompetencebeskrivelser. TJJ forklarede, at kursernes kompetencebeskrivelser (som ikke var udsendt inden mødet men kun studieordningernes generelle kompetencebeskrivelser) oftest ikke er specielt arbejdsmarkedsrelaterede, men at instituttet overvejer, hvorvidt man i kursusbeskrivelserne kan tydeliggøre arbejdsmarkedskompetencer.

MBH sagde, at det igen er vigtigt at inddrage et metablik i undervisningen og få underviserne til at tale med de studerende om kursets kompetencer og fagligheden. Det er vigtigt at arbejde med at justere undervisningskulturen, fx ved cases i undervisningen, hvor der laves en debriefing på, hvilke kompetencer de har anvendt. Ditte Eberth Timmermann (DET) foreslog, at

det også kunne afspejles i eksamensopgaver.

Det blev i gruppen diskuteret, om der er plads til praksisorienteret undervisning ved alle typer eksamener.

RØM sagde, at hans oplevelse er, at der ofte går et halvt år i jobbet, før de nyansatte indser, hvad de egentlig kan.

John Tøndering (JT) berettede om igangværende processer og diskussionspunkter:

- Tydeliggørelse af almene kompetencer i de fagspecifikke opgaver
- Større fokus på praktik
- Praksisinddragelse i undervisningen
- Behov for mere undervisning i skriveidaktik/skriftlig fremstilling? Har vi kompetencerne? Skal de studerendes skriftlighed styrkes, eller skal deres skriftdidaktik styrkes?
- Bedre kommunikation af kompetencer/jobmuligheder vha. alumne-eksempler
- Bekæmpe studenterensomhed. Igangsætter mentorordningsprojekt
- Større integration af danskfagets fagområder – bygges mere ind i den nye studieordning.

#### Kommentarer til ovenstående:

RØM mente, at fokus på at styrke faglige kompetencer kun giver mening sammen med praktiske erfaringer; både faglighed og erfaringer med brug af fagligheden. Faglighed uden praksis tæller ikke. Hvordan gør vi studerende og kandidater bedre i stand til at vise, at de har brugt deres faglighed.

### **REFERAT GRUPPEDISKUSSION 1 (Gruppe 2)**

Deltagere: *Esben Alfort, Poul Konstantin Neergaard, Nina Marie Varming Petersen, Nicolai Pharao, Martha Sif Karrebæk, Elisabeth Engberg-Pedersen, John Tøndering*

Esben Alfort (EA) og Nina Marie Varming Petersen (NMVP) blev spurgt ind til, om de læser kompetencebeskrivelserne for studiet og begge svarede, at det gør de ikke. NMVP forklarede, at hun altid bliver glad for en ansøgning fra en lingvist, mens mange andre ikke ved, hvad lingvistik er, og hvad en kandidat fra dette studie derfor har af kompetencer. NMVP mente, at lingvister er for dårlige til at formidle deres kompetencer, og at engagementet i sprog gerne må komme tydeligere frem.

Både EA og NMVP fremhævede, at lingvister kan strukturere og analysere data, herunder generalisere og uddrage mønstre. De er glade for sprog, de har forståelse for sprogets strukturelle sider, men også en sensitivitet over for, at det ikke altid er regelmæssigt. Det er en styrke i mange jobs, hvor man netop arbejder med sproglige data.

NMVP forklarede, at informationsøgning og analyse er væsentligt, mens man typisk køber sig til præsentation af resultater. Det, der er brug for, og som hun mener, lingvisten kan levere, er analyser, der kan forbindes til forretningsdelen af en virksomhed. NMVP sagde, at lingvister kan binde bro til den funktion, der kaldes data scientist, og som typisk ikke har stor sproglig forståelse. Lingvister kan validere data scientistens arbejde. EA efterspurgte en ordentlig datalingvistisk uddannelse. Kandidater fra uddannelsen i Aarhus mangler typisk ordentlig forståelse for sprog. Elisabeth Engberg-Pedersen (EEP) spurgte EA, om der er forskel på, hvad SME efterspørger, og hvad de store aktører ønsker. Det mente EA, at der er, da de store på markedet primært arbejder matematisk-statistisk og langt mindre sprognært.

Poul Konstantin Neergaard (PKN) sagde, at uddannelserne i dansk som andetsprog har lyttet godt til aftagerne. Der er fokus på undervisningspraksis og forståelse for, at man ude på sprogcentre er læringsmålsstyret. Der er meget brug for en didaktisk kompetence. PKN nævnte, at danskuddannelserne efterhånden kun er et blandt en række tilbud, og at det på ingen måde er sikkert, at der kommer et krav om en særlig sproglig faglighed i det nye udspil. Det bliver snarere et pædagogikum oven på en kandidatgrad. PKN foreslog, at man måske kunne have fokus på IT og tildele IT den rigtige plads i undervisningen, nemlig som en ressource til understøttelse, men ikke som den primære styringsmekanisme i forhold til undervisning og træning i DsA. IT-ressourcer bygger på et meget mekanisk lærings syn, og en af de kompetencer, man får gennem uddannelsen, er og bør være at se på læring på en anden måde. Og især bør man så kunne tage konsekvensen af dette teoretiske valg og ikke implementere IT mere end nødvendigt og produktivt i praksis.

PKN sagde, at han er glad for samarbejdet med KU og glad for kompetencebeskrivelsen, men han er ikke klar over, om nye kandidater rent faktisk har de rigtige kompetencer, eftersom det er så længe siden, han har ansat en nyuddannet.

### **REFERAT GRUPPEDISKUSSION 1 (Gruppe 3)**

Deltagere: Anne Sofie Fraenkel, Mons Bissenbakker

Mons Bissenbakker (MB) præsenterede:

SIDE 7 AF 11

- 1) Kønsstudiers forsknings- og undervisnings profil og den typiske studerende
- 2) fagets kompetenceprofil

Anne Sofie Fraenkel (ASF) og MB diskuterede muligheden for praktikordninger hos AIDS-fondet samt cases fra fondens arbejde, herunder muligheden for at inddrage fondet i undervisningssammenhæng omkring en arbejds-case.

ASF og MB talte om kompetencebehov, og her lagde ASF blandt andet vægt på, at evnen til vedvarende kritisk selvreflektion er et must i ansættelserne hos fondet. ASF tilføjede, at kandidater må være indstillede på, at man aldrig 'når i mål' med det selvkritiske blik på undersøgelsesdesign, målgruppekommunikation etc.

Derudover diskuterede ASF og MB mulighederne for et forskningssamarbejde medlem AIDS-fondet og Center for kønsforskning.

## **INTRODUKTION TIL GRUPPEDISKUSSION 2: PRAKSISINDDRAGELSE I UNDERVISNINGEN**

TJJ introducerede de to overordnede begrundelser for at arbejde med praksisinddragelse i undervisningen:

- Mindre frafald:

En af anbefalingerne i fakultetets "frafaldsrapport" (2016) fra Udvalget vedr. frafaldsproblematikken på HUM er **Opgaver om faglighed i praksis**

- Bedre uddannelser:

En af anbefalingerne i rapporten *Universitetsuddannelser til fremtiden* (2018) fra Udvalg om bedre universitetsuddannelser er **At universiteterne styrker koblingen mellem teori og praksis i uddannelserne**

Efter en introduktion til gruppediskussion 2 diskuterede panelmedlemmerne og fagkoordinatorerne fra NorS ud fra følgende støttespørgsmål:

### Del 1: Ideer til praksisinddragelse i undervisningen

SIDE 8 AF 11

- Hvordan kan vi inddrage cases og praksis fra kandidaternes beskæftigelsesområder i undervisningen på NorS uddannelser?
- Har I ideer til konkrete cases fra jeres eget fagområde, der kan inddrages i undervisningen?
- Hvordan kan vi styrke samarbejdet med aftagerne med henblik på praksisinddragelse?

### Del 2: Holdninger til praksisinddragelse i undervisningen

- Hvad er fordelene og ulemperne ved at inddrage cases i undervisningen?
- I hvilket omfang bør vi inddrage cases i undervisningen? Og hvor på uddannelsen?

### **REFERAT GRUPPEDISKUSSION 2 (Gruppe 1)**

*Deltagere: Maja Bødtcher-Hansen, Poul Konstantin Neergaard, Ditte Eberth Timmermann, Martha Sif Karrebæk, Svend Skriver, John Tøndering*

MBH indledte med at foreslå, at man skulle bede sit aftagerpanel samt andre 'venner af instituttet' stille cases til rådighed, og så burde alle kurser have minimum en case. MBH tilføjede, at det er meget mere motiverende for de studerende, og det er en god måde at få sat teori i spil på. MBH sagde, at de også anvender denne metode i gymnasiet. DET var enig.

Martha Sif Karrebæk (MSK) mente, at der for det første vil være udfordringer i forhold til at sørge for, at cases er tidssvarende. En case er ikke tidløs. Det mente DET eller MBH ikke. DET sagde, at kanon jo er en liste af forfattere, som alle skal beskæftige sig med, og dem kan man jo bare bruge som grundlag for cases. MSK sagde, at hun er klar over, at man sikkert kan formulere nogle cases, der har en længere holdbarhed end andre, men hun mente samtidig ikke, at det bliver til reelle cases, hvis man tager noget ud af tid og rum.

Det andet problem, MSK tog op, angår evaluering. MBH sagde, at problemstilleren kunne anføre nogle bedømmelseskriterier. MSK mente stadig, at hvis det fx drejer sig om at lave en podcast om den nyeste bog af en dansk forfatter, ville hun ikke selv være kvalificeret i forhold til at bedømme produktet, og tilsvarende situationer kan man forestille sig i



forhold til andre cases. MBH mente, at man i plenum kan diskutere, hvad der er godt og mindre godt ved det endelige produkt. Sådan gør de i gymnasiet. MSK var meget betænkelig ved denne tilgang, da den ikke kan blive særlig akademisk forankret i forhold til alle dimensioner.

Det blev også foreslået, at underviserne kan få de studerende til at stille cases. Andre udfordringer, der blev diskuteret, var, hvad der udgør en case; der skal opstilles nogle modeller til, hvordan cases udformes. Det blev diskuteret, om det kan/skal gøres obligatorisk at anvende cases på de obligatoriske kurser (dvs. stå i studieordningen).

En løsere diskussion angik, hvordan man får studerende til at forstå, at de kommer til at indgå i en økonomisk virkelighed. De bliver ansvarlige for at levere et produkt, som skal sælges for, at virksomheden kan bestå. Det gælder universiteter, gymnasier og sprogskoler. Især PKN efterlyste denne forståelse. Svend Skriver (SS) mente, at det måske er fornuftigt at tale om de forskellige troper / paradigmer / metaforer / diskurser / forståelsesrammer, der eksisterer. Herunder en økonomisk.

## **REFERAT GRUPPEDISKUSSION 2 (Gruppe 2)**

*Deltagere: Helle Lehrmann Madsen, Nina Maria Varming Petersen, Rasmus Øhlenschlæger Madsen, Ida Brændholt Lundgaard, Mogens Olesen, Elisabeth Engberg-Pedersen*

NMVP sagde, at hun gerne indgår i et samarbejde, hvis der er udsigt til at få noget i retur. NMVP tilføjede, at hun gerne vil stille tid og viden til rådighed, da det også er en brandingfordel for virksomheden, men det skal være tydeligt, hvad resultatet kan være.

RØM og HLM var mere tøvende ved det, da der blandt andet også kan være et fagforeningsproblem ved at anvende ulønnede universitetsstuderende. De tilføjede, at beskrivelse af fiktive cases, som undervisere kan bruge, samt gæsteforelæsninger er mere sandsynligt. Der er spredte eksempler, hvor undervisers egne projekter kan bruges som en case, fx udgivelsesprojekt på GAD.

Det blev diskuteret, hvordan samarbejdet kan formaliseres, fx ved et case-kartotek med en liste over aftagere, man kan kontakte for nye cases. Og eventuelt ved faste aftaler om, at aftagere kommer med cases ved faste mellemrum, fx hvert andet år. RØM forklarede, at han vil være betænkelig ved at figurere på et kartotek, da han bedre kan se ideen i en motiveret henvendelse frem for at blive set som en generisk repræsentant.

Derudover blev følgende punkter diskuteret:

SIDE 10 AF 11

- Fiktive cases er ofte fyldestgørende. Det behøver ikke være aktuelle problemstillinger, som virksomhederne står med. Der vil være interesse for dette blandt andre aftarere uden for panelet.
- Der er ikke meget plads til cases på bacheloruddannelsen, men i højere grad på kandidaten, især på dansk (i mindre grad på lingvistik).
- Der bør ikke kun tænkes i erhvervsorienterede cases. Det primære er den faglige tænkning i eksisterende tekster, sager i offentligheden. Det behøver ikke være noget, som en virksomhed skal kunne bruge i morgen. Instituttet blev rådet til at reflektere over, hvem praksisinddragelse i undervisningen gøres for – det er ikke for virksomheden.

### **REFERAT GRUPPEDISKUSSION 2 (Gruppe 3)**

Deltagere: *Anne Sofie Fraenkel, Esben Alfort, Mons Bissenbakker, Nicolai Pharao, Torben Juel Jensen*

I gruppediskussionen blev følgende diskuteret:

- Evnen til at gøre opmærksom på, hvad det er for områder, der mangler, når en virksomhed skal udvikle en arbejdsmiljøpolitik: Det kan specifikt være ligestillings-/kønsproblematikker, men også vigtigt at være klar over, at man kan have brug for at forske i, hvad det er, der mangler/bliver overset.
- Hvordan undersøger man noget, og hvad gør måden at undersøge på ved det, man undersøger? Metodebevidsthed, der kan blive anvendt på noget mere konkret og værktøjsbevidsthed - ikke bare for at tilegne sig det fagspecifikke stof, men også for at kunne pege på ting, som gøres med selvfølgelighed i virksomhedspraksis.
- I tekstanalyse kan man overveje at udvælge tekster af forskellig type, så man ser, hvad der findes derude af fx politikker, der skal udarbejdes.
- Behandle data og abstrahere over - cases i sprogteknologi: lave et projekt med de værktøjer, som bruges i industrien, forstå dets muligheder og dets begrænsninger (forretning).
- Forståelse for klassifikation bør appliceres på forskellige felter. Vil gerne hives ind i klasserummet, men helst med andre virksomheder også.
- Vigtigt bare at få ét eksempel, konkretisere hvad man kan. Lingvistik: I skal have noget IT/teknologisk databehandling. Kan det komme ind via cases? Computeres manglende forståelse for sprog, hvordan omsætter du så din viden, så det kan bruges i teknologien? Skabe bevidsthed om, hvad man har i sin værktøjskasse. Bevidsthed om, at den bliver man ved med at udbygge.

- Måder man arbejder med cases: Ikke bare en problemstilling med en fast løsning, men også cases hvor problemstillingerne fortsætter noget, som ikke allerede var løst af en udefrakommende virksomhed, der kom med casen.
- Godt med cases tidligt på uddannelsen, så har studerende også tid til at begynde at tænke i retning af bestemte felter.
- Samlæsning på tværs af årgange giver mulighed for at studerende på forskelligt niveau ser på samme case og lærer af hinanden og ser, at man kan blive ved med at arbejde med den samme case.
- Undervisere på KUA er ikke meget ude i erhvervslivet. Kan man formalisere et samarbejde med medlemmer af aftagerpanelet? Et katalog over cases? Er der midler til det? Ja, det kan der nok findes. Kunne de bruges til at hente gæsteundervisere ind udefra? Det kræver en beskrivelse af, hvad en case skal kunne: hvad er læringsmålene? Et samarbejde med en underviser på faget og en repræsentant fra en arbejdsplads. Lidt ligesom den del af censorkorpset, der ikke er på universiteterne.
- Man skal være indstillet på at lave nye cases hele tiden, ting udvikler sig meget, så det vil være nødvendigt at sætte tid af til det. Det kan være svært at finde plads til i et presset program (fx Dansk BA), så det er vigtigt, at casen passer til læringsmålene i uddannelsen.
- På et tilvalgsfag har de studerende ikke så meget fælles faglig basis, hvilket kan gøre det svært at arbejde med cases (især for underviser), men også en fordel fordi de vidt forskellige måder at gå til casen, skubber en til at tale om casen på en måde, så man kommer til at forstå problemet i casen meget bedre, end hvis man bare havde haft samme faglige baggrund. Det kan ikke bare være ”kom og vis os en case” – det er vigtigt at have underviser med i udvikling og valg og vigtigt at efterbehandle og abstrahere over.

## **KORT AFRUNDING OG EVALUERING**

Afslutningsvis takkede TJJ for panelmedlemmernes deltagelse og de gode diskussioner. Der var generelt enighed blandt deltagerne om, at arrangementet var veltilrettelagt, og panelmedlemmerne kom med positiv feedback på det faglige oplæg af Pia Quist og tiltaget om, at medlemmerne fremover introduceres til en del af NorS' forskning ved møderne i aftagerpanelet.