



12. NOVEMBER 2024

Mødereferat

Forum: Studienævnet ved NorS

Mødedato: 12.11.2024 kl. 9.00-11:30

Sted: Lokale 22.2.56 (Rasmus Rask)

Referent Anna Bruun Merrild Madsen (ABMM)

EMIL HOLMS KANAL 2
KØBENHAVN S
2300 KØBENHAVN S

REF: ABMM

Til stede

Søren Beck Nielsen (SBN), Svend Skriver (SS), Torben Juel Jensen (TJJ), Helle Kannik Haastrup (HKH), Nicolai Pharao (NP), Valdemar Solgaard Grønning (VSG), Anna Mathilde Borgstrøm Larsen (AMBL), Maja Sulsbrück Sørensen (MSS), Nicola Cronström (NC), Lucy Møller Røe (LMR), Tanya Karoli Christensen (TKC), Morten Tang Petersen (MTP)

Ikke til stede

Kristine Køhler Mortensen, Lina Henriksen, Emma Lea Tryggvason Juul, Jan Heegård Petersen, Carsten Elbro, Anne Mette Hansen, Maria Ansager, Amalie Keiser-Nielsen, Louise Volsgaard Christensen

Dagsorden

1. (9.00) Godkendelse af dagsorden.
2. (9.05) Orientering og drøftelse: Nye retningslinjer for brug af AI til eksamen (v. Tanya Karoli Christensen).
3. (9.30) Orientering fra studienævnsforpersonen.
Ekspeditionsudvalgsmøder

4. (9:40) Orientering fra studielederen.
5. (10.00) Nyt fra studievejledningen.
6. (10.10) Nyt fra fagrådene.
7. (10.20) Orientering: Status på tilvalgsfagpakker

10:45: PAUSE

8. (10.55) Orientering og drøftelse: KU-valg og indstilling af medlemmer
9. (11:05) Orientering: Administrationsreformen v. Morten
10. (11:25) Eventuelt.

Referat

Ad 1) Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt med ændringer i rækkefølgen grundet sygdom.

Ad 2) Orientering og drøftelse: Nye retningslinjer for brug af AI til eksamen (v. Tanya Karoli Christensen)

TKC fortalte, at hun er med i HUM's AI-ekspertgruppe, og målsætningen med gruppen er, at de skal komme med konkrete anvisninger og eksempler på brugen af AI til eksamen på universitetet. Gruppen har forsøgt at afdække, hvordan andre universiteter i Danmark (samt nogle udenlandske) håndterer brugen af AI til eksamen (herunder hvilke regler og formuleringer der er på området). TKC forklarede, at arbejdsgruppen meget gerne vil se eksempler på, hvordan AI bliver brugt i praksis, og det også er derfor, hun deltager til dagens SN-møde; for at brainstorme over, hvilke ønsker vi i SN kunne have til, hvilken form arbejdsgruppens anbefalinger og eksempler skal have. Arbejdsgruppen skal på skriveophold i januar 2025, hvor de konkrete anbefalinger og anvisninger skal udformes.

TKC forklarede, at arbejdsgruppen gerne vil vide, hvilke anbefalingsønsker SN har samt tale om instituttets erfaringer på området. TKC har allerede set efterårssemestrets semesterdispensationer til at bruge AI i undervisningen og til eksamen, og TKC tilføjede, at hun har fået tilsendt Iben Christensens

(fra Audiologopædi) semesterdispensation, som er rigtig god og deskriptiv, og at hun er meget interesseret i at se lignende eksempler.

SIDE 3 AF 11

TKC spurgte ind til SN's ønsker og perspektiver til ekspertgruppen.

HKH spurgte, om TKC kan fortælle lidt om, hvad Iben Christensen har gjort i sin undervisning og til eksamen. TKC fortalte, at hun har trukket viden i forhold til praksis, hvor AI allerede bliver brugt. Hendes målsætning var at klæde de studerende på til at kunne bruge AI i praksis, og til dette lavede hun casestudier, de studerende skulle arbejde med ved at anvende AI, og pointen var at vise, hvordan man kan bruge AI forsvarligt på et område, hvor man selv har høj faglig ekspertise. TKC tilføjede, at Iben Christensen også har udformet en liste med etisk og ansvarlig brug af AI (fx at man ikke skal indtaste personfølsomme oplysninger i en chatbot).

SS refererede til de for nyligt publicerede KU-retningslinjer om brugen af AI, og at de er en smule vage og meget overordnede, og SS tilføjede, at det er utrolig vigtigt, at man har nogle konkrete retningslinjer, når man skal bedømme eksamensopgaver. Kravene til de studerende er også utroligt vigtige, så der er en fælles rammeforståelse af reglerne for brugen af AI til eksamen. TKC var enig i de nævnte perspektiver og tilføjede, at HUM's ekspertgruppe i deres arbejde tager udgangspunkt i de eksisterende regler og forsøger at gøre dem mere konkrete.

TJJ sagde, at han har et ønske om, at ekspertgruppen forholder sig til, eksamensbekendtgørelsens krav om, at bedømmere skal forholde sig til de studerendes stave- og formuleringsevne ved bedømmelse, og hvordan kan det vurderes, hvis det ikke er den studerende, der har produceret teksten. TKC var enig og noterede sig ønsket.

MSS foreslog, at det kunne være en løsning at lave et obligatorisk metodeafsnit, hvor studerende beskriver, hvordan de har brugt ChatGPT i deres eksamensopgave, og TKC svarede, at der er mange andre universiteter, der også gør det, hvor studerende skal redegøre præcist for, hvordan de har brugt AI, og hvis de ikke redegør grundigt for det, betragtes det som eksamenssnyd.

NP sagde, at i forhold til retning 3 i det tilsendte materiale, hvor alt AI er tilladt, så skal vi være opmærksomme på, at når det hele strammer til, og studerende bliver pressede, så kan det være fristende for studerende at bruge AI. NP spurgte ind til, om det er en god idé at have retning 3, eller om der ikke bør være nogle restriktioner.

TJJ sagde, at han mener, at det store problem er, at vi kan lave alle mulige regler for, hvordan man må og ikke må bruge AI, men at det er utroligt svært at kontrollere. Vi kan lave alle retningslinjer, men i sidste ende må vi regne med, at det er retning 3, der bliver brugt. TKC var enig og sagde, at på en måde har eksamenssnyd altid været være en mulighed - man kan også få andre studerende til at skrive ens eksamensopgave. TKC fortalte, at man på nogle udenlandske universiteter har indført, at studerende kan risikere at blive udvalgt til at skulle op til en mundtlig eksamen også.

SBN fortalte, at der på sidste FSN-møde blev diskuteret om brugen af AI og proportionalitet; at det ikke er nødvendigt med alle de prompts til små gøremål, da det også rejser nogle klimamæssige spørgsmål og problemer. TKC tilføjede, at de på DPU har klima højt på deres liste, og det synes hun også, at vi skal have på KU; vi skal tænke os grundigt om, når vi vil bruge AI. HKH var også enig og sagde, at proportionalitet er et rigtig godt ord, for det peger også ind i, hvad det er for nogle fagligheder, det giver mening at bruge AI til – og bruge det kritisk. TKC tilføjede, at det er vigtigt, at vi som universitet reflekterer over, hvad vi lærer de studerende.

TJJ anførte, at det skal være klart, hvilke dele der skal bedømmes og hvilke ikke – og at hvis fx et metodeafsnit behandler brugen af AI, så skal det tælle som en del af de tilladte anslag, hvorfor der så må være (lidt) mindre plads til andre dele.

HKH spurgte ind til, hvad de studerende i SN tænker om området. NC svarede, at det er vigtigt, at man kigger på, om studerende formulerer sig godt, men hun kan også være bange for, at studerende, som bare formulerer sig rigtig godt, bliver beskyldt for at have brugt AI. NC sagde også, at det med klimaforbruget er enormt vigtigt at få med i anbefalingerne. TKC var enig og tilføjede, at der er ret få studerende, der ved, hvor klimabelastende AI er, og det er vigtigt, da den generation jo i særdeleshed er optaget af klimaet.

AMBL sagde, at hun er enig, og at det også er vigtigt at få klimaaspektet med ind i de nye studieordninger.

Ad 9) Orientering: Administrationsreformen v. Morten

MTP fortalte, at administrationsreformen nu begynder at blive mere konkret, også i forhold til det kommende SN-arbejde. De næste par måneder, frem mod 1. marts 2025, bliver arbejdsdeling og -opgaver endnu mere konkret. MTP sagde, at han meget gerne vil komme på et SN-møde mere for at holde SN opdateret. ABMM inviterer MTP til SN-mødet i januar.

MTP fortalte, at administrationen samles til en samlet KU-administration med en afdeling på hver campus og en koncernenhed. Desuden vil der på hvert institut være en lille stab til at løse institutspecifikke opgaver. Nogle argumenter for at samle administrationen er, at løsningen af administrative opgaver kan professionaliseres, og at der kan spares penge på administrationen. Penge som i stedet kan gå til undervisning og forskning.

MTP orienterede om, at arbejdet med at lave en ny administration har stået på i over to år. Siden februar har der været ansættelsesstop. I september var det muligt at søge om frivillig fratrædelse. Af de grunde er fyringsrunden blevet afblæst. Det skete lige inden efterårsferien. I sidste uge fik medarbejderne besked om, i hvilke enheder, de er foreløbigt placeret, og det er der en medarbejderdialog om i disse uger.

Det endelige hold er sat den 5. december, og derefter kan vi melde ud, hvem der er hvor.

MTP fortalte, at de håber på at kunne samle de nye administrative enheder til marts, men det er ikke sandsynligt, at alt er på plads. Vi ved ikke, hvornår administrationen rykker sammen. Medarbejderne flytter med opgaverne, og i udstrakt grad skal medarbejderne i begyndelsen løse de opgaver, de kender for de institutter, de kender. Der vil altså være NorS-medarbejdere, der skal løse NorS-opgaver i foråret 2025.

Den lille stab på NorS kommer til at bestå af fire medarbejdere og en chef. De kommer selvfølgelig ikke til at tage sig af opgaver, som skal løftes i administrationscentret. Det er lige så selvfølgelig, at der i en overgangsperiode vil være mange spørgsmål fra SN og fra ledelsen og fra underviserne og fra de studerende, som vi skal vænne os til at adressere til de rigtige. Og her kan det være, at staben på NorS skal hjælpe – ikke med at lave opgaverne, men med i starten at få spørgsmål sendt i den rigtige retning.

MTP fortalte, at for studienævnet betyder den nye KU-administration, at administrationen ikke kommer til at sidde på NorS, men i et administrationscenter. I samarbejdsmodellen er der angivet forskellige roller, og for studienævnet vil den tydeligste rolle blive i en partnermodel, som sikrer, at det er en og samme person, der understøtter studienævnet. Denne person vil komme til at sidde i den enhed, der hedder ”Uddannelsesudvikling og individuel sagsbehandling”. Arbejdet med studieordninger vil også blive understøttet af ”Uddannelsesudvikling og individuel sagsbehandling”.

I forhold til dispensationssager er der sager, hvor der er en fast praksis. Disse sager behandles i dag af eksamensmedarbejdere, og de vil også fortsat blive behandlet af eksamensmedarbejdere, som er i enheden "Undervisning og Eksamen". Sager, hvor der ikke er en fast praksis, vil administrativt blive understøttet af medarbejdere i "Uddannelsesudvikling og individuel sagsbehandling" i tæt samarbejde med studienævnet.

Flytning på Søndre Campus ved vi ikke meget om endnu. Vi har set de planer, der ligger på KUnet. I store træk står der, at NorS flytter til bygning 27 og at administrationen skal samles i bygning 24. Men hvornår det bliver er ikke klart endnu.

SN spurgte ind til partner-/samarbejdsmodellen, og om det er klart, hvad der ligger i funktionen. MTP uddybede, at en partner er en, der følger instituttet tæt på en række områder inden for studie- og uddannelsesledelse.

NC spurgte ind til, hvilke roller og funktioner der kommer til at være på NorS-niveau, og MTP fortalte, at der i staben kommer til at være en medarbejder til at understøtte uddannelsesledelse, en medarbejder til forskningsunderstøttelse, en medarbejder til at understøtte økonomi og afregning og en medarbejder mere, der på nuværende tidspunkt er placeret på det juridiske fakultet, og så kommer der til at være en leder for staben. LMR tilføjede, at de medarbejdere, som de studerende primært har været i kontakt med, fremover kommer til at sidde i administrationscentreret, og at nogle af de medarbejdere, der understøtter VIP, enten er placeret i staben eller i administrationscenteret. NC spurgte ind til, hvordan administrationsreformen kommer til at påvirke studiestarten, og LMR svarede, at studiestarten bor i Studieliv og vejledning. NC spurgte, om studiestarten kommer til at køre på samme måde til næste år som i år, og LMR svarede, at de ikke ved det endnu, men at vejlederne argumenterer for, at studiestarten 2025 allerede starter nu, og at det derfor vil være for sent at rykke/ændre den efter d. 1. marts 2025.

NP sagde, at han forleden var til et møde på fakultetet med UL og fik et indtryk af, at det kommer til at tage tid at få det hele til at lande.

TJJ udtrykte bekymring for behandling af dispensationssager. Ifølge universitetsloven er det SN, der har kompetence til at afgøre dispensationssager (uden fast praksis). TJJ spurgte ind til, om det er meningen, at SN stadigvæk skal ind over disse afgørelser. MTP svarede, at han regner med, at behandlingen af dispensationsansøgninger kommer til at køre på en lignende måde, som det gør i dag (ekspeditionsudvalgsmøder på

instituttet).

SIDE 7 AF 11

SS spurgte ind til, om uddannelsesunderstøttelsen i staben fortsat vil varetage de opgaver, der bliver varetaget nu, og MTP svarede, at det ikke bliver tilfældet, og at opgaverne bliver meget anderledes, fx kommer skemalægning, bemanning af kurser og timeregnskaber til at blive varetaget i administrationscenteret. TJJ sagde, at det vil lette arbejdet for SL/VILU og UL, hvis der sidder en fast partner i administrationscentret, som har styr på førnævnte opgaver.

SBN spurgte ind til, om der er noget nyt med digitalisering af timeregnskaberne, og MTP svarede, at medarbejdere på instituttet er i gang med at indlæse NorS-data i det nye system.

MTP opfordrede alle til at skrive med eventuelle spørgsmål til administrationsreformen.

Ad 3) Orientering fra studienævnets forpersonen

Ekspeditionsudvalgsmøderne

TJJ havde en kommentar til en afgørelse, der ikke er truffet endeligt endnu. TJJ forklarede, at der er en tendens til, at studerende får lov til at gå op til andre prøveformer grundet funktionsnedlæggelser. I dette konkrete tilfælde drejer det sig om Danskfagets teorier og metoder, og under dette kursus i studieordningen står det ikke specifikt under de faglige mål, at studerende skal kunne formulere sig skriftligt (og dette gælder også en række andre fagelementer med skriftlige prøveformer). I dette konkrete tilfælde har UL godkendt en mulig prøveomlægning, men det er jo ikke den samme prøveform, de studerende bliver bedømt efter – nogle bliver bedømt på formuleringer, referencer og skriftlighed, og i dette tilfælde vil den studerende blive bedømt på mundtlige færdigheder (og den studerende har søgt om at få omlagt alle sine skriftlige eksamener på uddannelsen til mundtlige). Specielt på Dansk er det vigtigt at kunne formulere sig skriftligt, og det er et problem, vi skal tage stilling til.

NP sagde, at det vil være rigtig godt at få skrevet noget ind i studieordningen om, at prøveformen er et vigtigt mål i sig selv. Det er vanskeligt, når der er særlige forhold, der gør dig gældende, og man får tendens til at sige ja til prøveomlægninger, selvom man måske ikke har indsigt i eller overblik over samtlige støttemuligheder.

SBN sagde, at det er et etisk dilemma, da det også handler om studerende, som er i nogle svære situationer, og som fx har ADHD eller angst.

SS var enig og sagde, at han er meget berørt over de studerendes situationer. SS tilføjede, at han isoleret set ikke kan se en faglig begrundelse for ikke at omlægge prøveformen i dette tilfælde, men samtidig er skriftlighed en del af danskfagets brand, og det er svært at forestille sig studerende tage en uddannelse i Dansk uden at skulle skrive en eksamensopgave.

LMR sagde, at der er en meget stor stigning i studerende med diagnoser på universitetet samt et øget fokus på, hvordan man kan hjælpe dem med at komme godt igennem deres uddannelser. LMR tilføjede, at det er et etisk dilemma, for hvis man lukker studerende med funktionsnedsættelser ind på universitetet (hvilket LMR mener man naturligvis skal, som man gør det i dag), skal man også give dem mulighed for at gennemføre en uddannelse.

NP foreslog, at vi kunne bruge den forandring, der foregår lige nu, til at tale med andre enheder, fx SPS, så vi får større indsigt i, hvilke støttemuligheder der er og på den baggrund kan træffe beslutninger, der er mere nuancerede.

SBN foreslog, at vi kan tage punktet op på et af de kommende SN-møder og invitere nogen fra SPS-enheden med.

TJJ var enig og opsummerede, at vi dels skal afklare, hvilke kompetencer vi skal udprøve samt tydeliggøre, at der er nogle kompetencer, man skal have. Den anden løsning er at skrive ind i studieordningen, at de studerende skal udprøves i skriftlighed og/eller mundtlighed under de enkelte fagelementer. TJJ tilføjede, at han synes, at omlægnings fra skriftlige til mundtlige prøver er meget problematiske, og at vi lige nu gør det lidt ad hoc - vi mangler et overblik over området.

LMR sagde, at hun kan se, at der er forskellige måder, SN på HUM håndterer dette område på, og at det er en god idé også at få SPS og Studenterrådgivningen ind over studieordningsarbejdet.

HKH sagde, at hun var enig med TJJ i hans perspektiver, og at hun også mener, at det skal adresseres på et højere niveau. Det er vigtigt, at danskstuderende skal have en del skriftlighed, og det skal være helt tydeligt, hvad der forventes af én, og hvad man skal kunne som danskstuderende.

NC foreslog, at man kan skrive ind i studieordningen, at studerende skal deltage i x antal skriftlige og mundtlige prøver under deres uddannelse.

LMR sagde, at hun synes, det giver god mening at afsøge (sammen med Studenterrådgivningen og SPS), om der er nogle måder, hvorpå man kan kompensere, uden nødvendigvis altid at ændre prøveformen. HKH tilføjede,

at det er vigtigt, at man får anvist, at der faktisk er måder, man kan tage eksamener på, men på en lidt anden måde. SS tilføjede, at vi måske også skal tænke i forskellige typer skriftlighed, fx i dette tilfælde kunne man have overvejet at tilbyde den studerende en anden skriftlig prøvemulighed.

SBN spurgte til slut, om SN kan godkende ekspeditionsudvalgsreferaterne, og SN godkendte referaterne.

Ad 4) Orientering fra studielederen

Tilvalgsfagpakker

KKM var syg til dagens møde, men ABMM orienterede om, at der i forhold til tilvalgsfagpakker har været en nyhed i sidste NorS Nyt til ansatte, hvor de udvalgte tilvalgsfagpakker er listet samt den videre proces for arbejdet. I kan læse nyheden her: [Nye tilvalgsfagpakker - KUnet](#). ABMM tilføjede, at SN løbende bliver inddraget, og at der også kører en central proces med udvikling af de nye tilvalgsfagpakker. Der afholdes første informationsmøde på Fakultetet om udvikling af tilvalgsfagpakker på torsdag d. 21. november kl. 12:30 – 14:00.

KA-reform

ABMM orienterede om, at KA-udvalget ikke har afleveret slutrapporten i oktober (som planlagt), så vi afventer fortsat nyt fra udvalget.

AMBL tilføjede, at ledelsen håber, at slutrapporten kommer d. 15. november. Prodekanen har sagt, at de pt kigger på kandidatuddannelser, der ikke har retskrav, men at de ikke har kigget på konkrete uddannelser endnu, og at intet er besluttet.

Ad 5) Nyt fra studievejledningen

LMR fortalte, at KU afholder trivselsuge for studerende i næste uge (18. – 22. november), hvor der vil være forskellige workshops og oplæg.

NC spurgte, om studenterrepræsentanterne i fagrådet skal dele det på fagrådernes Instagram og Facebook, og der var enighed om, at det var en god idé (KU's trivselsuge er oprettet som et studiearrangement på KUnet).

LMR fortalte, at BA-studiestartsteamet i studievejledningen netop har bundet sløjfe på den forgangne studiestart og skal i gang med at starte på planlægningen af næste års studiestart. Studievejledningen er også i gang med at planlægge vinterens KA-studiestart, som altid er en light version pga. det lille optag om vinteren.

LMR fortalte, at studievejledningen er ved at ensrette studiestarten, så alle

uddannelser tilbydes nogenlunde samme pakke. LMR tilføjede, at det i lang tid har kørt sådan, at studiestarten har indeholdt noget generelt og noget uddannelsesspecifikt, og at studerende har modtaget en onboarding-pakke (via studiestartsmodulerne) med en masse forskellig information. Det er vigtigt med studiestartmodulerne, så de nye studerende ikke bliver overinformeret til arrangementerne, kan gennemgå informationerne i eget tempo og kan vende tilbage til informationerne igen senere. LMR sagde, at det er rigtig godt og vigtigt, at fagmiljøerne bakker op om at få de studerende til at omfavne og deltage i alle dele af studiestartspakken (online onboarding via studiestartsmodulerne, det institutbrede arrangement og de fagnære arrangementer samt HUM for begyndere for de studerende, som kommer fra et andet universitet). I forbindelse med studiestarten kommer studievejledningen til at række ud til UL, og fremadrettet bliver det også sådan, at fagmiljøet på Dansk selv kommer til at varetage den faglige introduktion (den har studievejledningen varetaget de seneste mange år).

LMR orienterede også om, at studievejledningen er i dialog med prodekanen og tilvalgsprojektgruppen i forhold til de kommende tilvalgsfagpakker for at få fokus på karrierelæring og kompetenceforståelse ind i de nye tilvalgsfagpakkestudieordninger. LMR tilføjede, at det haster lidt med at udvikle en kommunikationspakke, bl.a. da vejlederne allerede til Åbent Hus i marts 2025 skal vide ret meget om indholdet i de nye tilvalgsfagpakker.

AD 6) Nyt fra fagrådene

Fagrådet på Dansk

MSS fortalte, at fagrådet på Dansk holdt møde d. 31/10, og at fagrådet kæmper lidt med at tiltrække nye medlemmer. NC sagde, at fagrådet gerne vil ud til en fællesforelæsning i foråret for at fortælle om fagrådet og hverve nye medlemmer. Fagrådet på Dansk skriver til UL i december/januar for at aftale nærmere om dette.

Fagrådet på Audiologopædi og Sprogpsykologi

VSG fortalte, at det går godt, og fagrådet arbejder på at få nye studerende til at komme til fagrådsmøderne, og det lader til at være lykkedes godt, for der kom en del nye studerende til sidste fagrådsmøde.

VSG fortalte også, at der afholdes specialefest på fredag, og at der er en del tilmeldte.

Fagrådet på Lingvistik

Der var ingen til stede fra fagrådet på Lingvistik.

Ad 7) Orientering: Status på tilvalgsfagpakker

Punktet udgik (jf. kort status under ”Orientering fra studielederen”) og tages op på næste SN-møde.

Ad 8) Orientering og drøftelse: KU-valg og indstilling af medlemmer

SBN foreslog, at vi tog en statusrunde på de forskellige uddannelser.

NP fortalte, at han fortsætter som medlem, og ikke længere som suppleant. TJJ har lavet en liste for Dansk: Palle Schantz Lauridsen stiller op fra medier, Henrik Blicher fra litteratur og Jan Heegård Petersen fra sprog, og Tanya Karoli Christensen, Mons Bissenbakker og Bergur Rønne Moberg stiller op som suppleanter. Jan Heegård Petersen vil gerne stille sig til rådighed som SN-forperson.

Fra Sprogpsykologi og Audiologopædi stiller Jenny Iwarsson sig til rådighed, og der er ingen suppleanter, men SBN og RVC står til rådighed.

Fra studentersiden på Dansk stiller MSS, AMBL og NC op igen. Fra studentersiden på Audiologopædi og Sprogpsykologi vil VSG spørge ud i fagrådet, om der er nogen, der er interesserede, og hvis ikke, stiller VSG op igen. Fra studentersiden på Lingvistik stiller ABV op igen.

SN noterer sig, at der fremover skal afsættes ressourcer til at hjælpe studerende med at opstille via KU's valgsystem. Det nye SN inviteres med på SN-mødet i januar, hvor det nye SN officielt bliver valgt, og der vælges ligeledes en ny SN-forperson og næstforperson. Der skal også planlægges og afholdes en middag i januar for det afgående SN.

Ad 10) Evt.

SN holdt et minuts stilhed for Bettina Perregaard.