



Mødereferat

14. JANUAR 2025

Forum: Studienævnet ved NorS
Mødedato: 14.01.2025 kl. 12.00-15:00
Sted: Lokale 22.2.56 (Rasmus Rask)
Referent Anna Bruun Merrild Madsen

EMIL HOLMS KANAL 2
KØBENHAVN S
2300 KØBENHAVN S

REF: ABMM

Til stede:

Lina Henriksen (LH), Kristine Køhler Mortensen (KKM), Henrik Blicher (HB), Torben Juel Jensen (TJJ), Palle Schantz Lauridsen (PSL), Amalie Keiser-Nielsen (AKN), Mons Bissenbakker (MB), Anton Bjelke Clausen (ABC), Jenny Iwarsson (JI), Søren Beck Nielsen (SBN), Svend Skriver (SS), Jan Heegård Petersen (JHP), Helle Kannik Haastrup (HKH), Nicolai Pharaos (NP), Anna Mathilde Borgstrøm Larsen (AMBL), Maja Sulsbrück Sørensen (MSS), Nicola Cronström, Lucy Møller Røe (LMR), Tanya Karoli Christensen (TKC), Matilda Agdler (MA), Rikke Vang Christensen (RVC)

Ikke til stede:

Emma Lea Tryggvason Juul, Carsten Elbro, Anne Mette Hansen, Maria Ansager, Valdemar Solgaard Grønning, Louise Volsgaard Christensen, Naja Vinther

Dagsorden:

SIDE 2 AF 17

1. (12.00) Godkendelse af dagsorden.
 2. (12.05) Valg af forperson, næstforperson samt stedfortræder for forperson
 3. (12.15) Indstilling af ny studieleder
 4. (12.20) Fastlæggelse af mødetidspunkter for F25
Inden mødet er der indhentet oplysninger om undervisningstidspunkter, og forud for mødet udsendes forslag til mødedatoer, som godkendes endeligt på mødet.
 5. (12.30) Orientering fra studienævnets forpersonen.
Ekspeditionsudvalgsmøder
Bilag 1-2: Referater af ekspeditionsudvalgets møder d. 17/12 og d. 7/12
 6. (12.40) Orientering fra studielederen.
 7. (12.50) Nyt fra studievejledningen.
 8. (13.00) Nyt fra fagrådene.
 9. (13.10) Godkendelse: Kursusudbud E25/F26 (kurser med valgfrit/udskifteligt indhold).
Bilag 3: Kursusudbud E25/F26
 10. (13:20) Drøftelse: Målplan (NorS)
Bilag 4: Målplan NorS 2025-2028 final_Marts 24
- (13:45): PAUSE
11. (13.50) Drøftelse og feedback på de nye BA 2026-studieordninger (Audiologopædi, Dansk og Lingvistik)
Bilag 5 (eftersendes)
Bilag 6 (eftersendes)
Bilag 7 (eftersendes)
 12. (14:30) Drøftelse: Karakterfrit første semester pr. E26 (anbefaling fra arbejdsgruppen for førsteårspædagogik)
Bilag 8: Kapiteluddrag: Forslag om karakterfrit første semester

13. (14:45): Notat om fælles praksis for undervisningsstruktur på NorS og afvigelser
Bilag 9 (eftersendes)

SIDE 3 AF 17

14. (14:55) Evt.
Udpegning af studerende til Dekanatets dialogforum med studerende 2025

Referat

Ad 1) Godkendelse af dagsorden

Vi startede mødet med en kort introduktionsrunde. Dagsordenen blev derefter godkendt uden ændringer.

Ad 2) Valg af forperson, næstforperson samt stedfortræder for forperson

LH fortalte, at dagens SN-møde er et konstituerende møde, da det nye studienævn starter deres periode fra d. 1.2.2025. VIP-repræsentanterne i SN er medlemmer for en 3-årig periode, og studenterrepræsentanter er for en 1-årig periode. På dagens møde skal der vælges en forperson, en næstforperson og en stedfortræder for forperson, og vi skal også indstille en ny studieleder. Derudover skal vi godkende SN-mødedatoer for det kommende semester. LH tilføjede, at efter punktet om SN-mødedatoer er det i orden, at det nye SN (gældende fra 1.2.2025) forlader mødet. Alle er selvfølgelig velkomne til at blive til hele mødet.

SN valgte følgende personer til følgende poster:

- SN-forperson: Jan Heegård Petersen
- Næstforperson: Anna Mathilde Borgstrøm Larsen
- Stedfortræder til forperson: Nicolai Pharao

Ad 3) Indstilling af ny studieleder

LH orienterede om, at Svend Skriver gerne vil være studieleder, og SN indstillede SS som studieleder for de næste 3 år.

Ad 4) Fastlæggelse af mødetidspunkter for F25

- Onsdag d. 26/2 kl. 10-13
- Tirsdag d. 18/3 kl. 15-18
- Onsdag d. 30/4 kl. 9-12
- Fredag d. 23/5 kl. 10-13
- Onsdag d. 18/6 kl. 10-13
- Onsdag d. 20/8 kl. 9-12

SN godkendte mødedatoerne, og ABMM indkalder til SN-møder i det kommende semester.

SIDE 4 AF 17

Ad 5) Orientering fra studienævnets forpersonen

LH fortalte, at vi på sidste SN-møde havde en travl dagsorden, hvor vi blandt andet diskuterede udkastet til beskrivelsen af processen omkring undervisningsevaluering på NorS. På sidste SN-møde kom vi frem til et par punkter mere, der ikke stod noget om i udkastet. LH vil i løbet af januar føre disse punkter ind i udkastet, så vi har en beskrivelse af evalueringsområdet, der har været forbi SN. Dokumentet vil dog være i transition, fordi evalueringsprocessen kommer til at ændre sig. LH opdaterer dokumentet og overleverer det til JHP.

LH orienterede om, at undervisningsevalueringens nye format formentlig skal afgøres og godkendes i foråret 2025.

SN havde ikke kommentarer til ekspeditionsudvalgsmøderne.

Ad 6) Orientering fra studielederen

Studieordningsseminarer på NorS

KKM fortalte, at vi har afholdt to studieordningsseminarer på NorS i forbindelse med udviklingen af de nye BA 2026-studieordninger. Vi afholdte et seminar i november, hvor der var fokus på studieordningens kompetenceprofil, digital dannelse og praksisintegration). Vi har netop afholdt studieordningsseminar 2 (8/1), hvor der var fokus på bedømmelsesinteresser, -processer og udprøvning. I den forbindelse blev også diskuteret generativ AI. John Tøndering holdt oplæg om KU-arbejdsgruppens (AI-retningslinjer) arbejde og anbefalinger, og Iben Christensen holdt oplæg om hendes erfaringer med at anvende AI som en del af undervisningen og til eksamen (Iben havde søgt og fået semesterdispensation til at anvende AI til eksamen på hendes kursus). På seminaret var der en masse gode diskussioner, og der deltager mange undervisere fra NorS til seminarerne, og vi er meget glade for, at alle tre fagmiljøer (Audiologopædi, Dansk og Lingvistik) er så engagerede i uddannelsesudvikling. KKM fortalte, at arbejdet med de kommende BA-studieordninger fortsætter, og at der også bliver en workshop i starten af marts (7/3 kl. 10-12), der kommer til at handle om prøveformer og GAI. Fra instituttets side er vi heldige, at Tanya Karoli Christensen vil komme og fortælle om HUM-arbejdsgruppens anbefalinger til retningslinjer på AI-området.

Tilvalgsfagpakker

KKM sagde, at vi som sagt på sidste SN-møde har tre tilvalgsfagpakker, der skal udvikles og huses på NorS:

SIDE 5 AF 17

- Køn, seksualitet og krop
- Bæredygtig sprogcentreret AI
- Organisationskommunikation

KKM fortalte, at der kører en selvstændig proces på FAK med udvikling af tilvalgsfagpakker, men at SN på NorS selvfølgelig bliver inddraget.

KA-reformen

KKM fortalte, at der ikke er noget nyt angående KA-reformen. Som tidligere fortalte bliver vi dimensioneret med nogle pladser på Dansk, og vi vil udvikle en ny, kort danskuddannelse på NorS. Der er et stort udviklingsarbejde i den nye uddannelse, som ikke er landet endeligt, og som SN vil komme til at høre mere om, når vi ved mere.

KKM orienterede om, at der dog er noget nyt om KA-reformen efter KA-udvalgets rapport blev offentliggjort, og det er, at man vil give studerende på de erhvervsrettede KA-uddannelser mulighed for først at læse på fuld tid og derefter gå over og læse på deltid og have et job ved siden af studiet. KKM tilføjede, at det heldigvis også er med i tillægsaftalen, at de nye kandidater på 75-ECTS ikke længere ser ud til at skulle afslutte uddannelsen midt i sommerferien - det er blevet afskaffet.

Ad 7) Nyt fra studievejledningen

LMR fortalte, at der er KA-studiestart om lidt. LMR fortalte, at studievejledningen er begyndt på rekrutteringen af tutorer til den kommende BA-studiestart. Planlægningen af BA-studiestarten foregår som vanligt, men studievejledningen er også spændte på, hvad der kommer til at ske efter d.1. marts.

TKC havde en kommentar i forhold til specialeseminarerne. TKC og LMR har talt om, at TKC gerne vil fortsætte i rollen. SS skal som ny SL ind over dette område. KKM spurgte om LMR kunne sige noget om det nye format for specialeworkshops. LMR fortalte, at vi indtil nu har haft en specialepakke med 5 workshops på NorS: *Jeg skal snart skrive speciale*, *Den gode specialekontrakt*, *Kick-off* (når de studerende lige er påbegyndt specialet), *Boost* (når de studerende er halvvejs) og *Mens du venter* (når de studerende har afleveret og er i overgang til arbejdsmarkedet). LMR tilføjede, at det studievejledningen kommer til at kunne tilbyde fremover er, *Kick off* og *Boost* og *Mens du venter*. TKC tilføjede, at vi på NorS har snakket om, at der mangler noget fagnært og indledningsvist i de

studerendes specialeforløb, og det vil TKC gerne arbejde videre med.

SIDE 6 AF 17

KKM opsummerede, at planen således er, at vi på NorS laver et suppleringsstilbud til studievejledningens specialetilbud.

LMR takkede TKC for samarbejdet, og nævnte også de andre samarbejdspartnere omkring specialeworkshops (Michael Nebeling og Maria Ansager). LMR sagde, at det fremover bliver to andre fra studievejledningen, der kommer til at køre de tre specialeworkshops (Alberte, som allerede er tilknyttet NorS) og Clara, som NorS endnu ikke har mødt).

TJJ spurgte ind til om det interne suppleringsstilbud fra NorS er tiltænkt, inden de studerende påbegynder specialet, og TKC bekræftede og sagde, at tanken er, at de specialestuderende skal sparkes godt i gang med specialeovervejelserne i semestret inden de starter, men at der også tænkes i, at der skal være noget fagrelevant undervejs i specialeperioden.

TJJ foreslog, at genindførelsen af det mundtlige specialeforsvar også må være en væsentlig disciplin i den forbindelse (hvad er det gode specialeforsvar?). Specialeforsvaret genindføres for de specialestuderende, der skriver kontrakt d. 20. august. Dvs. de specialestuderende, der aflægger eksamen i januar 2026.

HKH sagde til TKC, at hun gerne vil melde sig som sparringspartner, hvis TKC har brug for sparring.

Ad 8) Nyt fra fagrådene

ABC spurgte ind til, hvad man normalt præsenterer under dette punkt, og LH svarede, at det er information om stort og småt, forskellige emner, arrangementer ting der rører sig på studiet – relevante ting i forhold til studieliv og trivsel. TJJ tilføjede, at studenterrepræsentanterne også er velkomne til at rejse selvstændige punkter, hvis det er større ting, der skal diskuteres og tages beslutninger om i SN. I så fald bedes de studerende skrive til SN-forpersonen eller SN-sekretæren, inden SN-mødet afholdes.

Fagrådet på Dansk

Der var ikke nyt fra fagrådet.

Fagrådet på Audiologopædi og Sprogpsykologi.

Der var ikke nyt fra fagrådet.

Fagrådet på Lingvistik

Der var ikke nyt fra fagrådet.

AD 9) Godkendelse: Kursusudbud E25/F26 (kurser med valgfrit/udskifteligt indhold)

KKM forklarede, at SN har modtaget et forslag til det kommende kursusudbud af frie emner – det vil sige de kurser, der ændrer tematisk indhold fra semester til semester. KKM gennemgik udbuddet og sagde, at der altid er forbehold i forhold til oprettelse af kurser – der skal være minimum 20 studerende tilmeldt, før kurserne bliver oprettet.

MSS spurgte ind til, om der altid er så mange muligheder på danskuddannelsen, og KKM sagde, at lige netop kandidatuddannelsen i Dansk primært består af frie emner. HKH supplerede, at når de nye tilvalgsfagpakker kommer vil det få betydningen for antallet af frie emner, da vi mister en del tilvalgsstuderende, og det vil betyde færre kurser.

KKM fortalte, at der er meldt lidt flere valgfag ind på BA-uddannelsen i Dansk, end vi kan udbyde. Normalt udbyder vi fem valgfagskurser hvert forårssemester (nogle af de indmeldte valgfagskurser kan muligvis tænkes som KA-emner i stedet for). KKM forklarede, at vi typisk har kørt efter, at der er et valgfag inden for hver silo (litteratur, medier og sprog), og at der ofte også derudover er tænkt et valgfag på tværs. KKM tilføjede, at der også kan være et ønske om at gøre valgfagene mere tværfaglige, og at det kan være et godt sted at demonstrere, hvordan danskfaglighed kan se ud, og hvordan man kan kombinere de forskellige grene inden for danskfagligheden.

HKH fortalte, at underviserne på mediesiden er glade for at have et rent mediefag, hvor man kan gå meget mere i dybden, også fordi medieområdet ikke fylder så meget på de obligatoriske kurser på centralfaget. HKH understregede, at hun også er fortalende for tværfaglighed, men at det også er godt med et fag, hvor man kan nå fagligt i dybden med et fagområde. NC supplerede og sagde, at der fra et studenterperspektiv også er et ønske om, at man kan begge dele; både gå i dybden med et af de tre hovedområder og arbejde tværfagligt.

SS påpegede, at der kan være nogle udfordringer i forhold til bemanningen, men at de tværfaglige kurser kan noget fagligt godt.

SN godkendte det nuværende kursusudbud for E25/F26.

Ad 10) Drøftelse: Målplan (NorS)

LH forklarede, at SNL-teamet har diskuteret vores mål og milepæle i den nuværende målplan, og teamet har nogle forslag til, hvad der kan tilføjes under milepæle i den reviderede og målplan. KKM tilføjede, at vi ikke har mulighed for at lave noget om i den eksisterende målplan, men vi skal forholde os til, hvad der skal laves af nye tiltag i 2026. Det betyder, at vi skal diskutere, hvad der være af milepæle i 2026. SNL-teamets forslag er at fastholde målene fra den nuværende målplan og lave nye milepæle for 2026. Der er to mål under uddannelsesområdet i målplanen, og vi har allerede formuleret milepæle for 2025.

ABC kommenterede, at der står i målplanen, at vi vil efterstræbe, at milepælene er målbare. KKM forklarede, at fakultetet har indskærpet, at milepælene skal være målbare, men vi har ikke fået retningslinjer for, hvornår noget er målbart.

NP spurgte, om vi har mulighed for at overføre nogle af milepælene fra 2025 til 2026 (det vil fx være aktuelt med den første milepæl under mål 1). KKM forklarede, at vi må både og; overføre milepæle fra 2025 med tilføjelser samt udforme helt nye milepæle.

TKC kommenterede sprogbruget i milepælene og påpegede, at når der eksempelvis står, at vi ønsker ”at udvide kendskabet til”, så er det svært at måle på, og denne form for formuleringer bør vi helst undgå, så leverancedelen bliver målbar.

ABC spurgte ind til målet, hvor vi skriver, at vi ønsker at efteruddanne studerende, og KKM svarede at efteruddanne faktisk ikke er det rigtige ordvalg, men at vi snarere mente kompetenceudvikle. KKM tilføjede, at vi har Åbent Universitet, som efteruddanner dimittender, men det er også et indsatsområde, der er under udvikling.

ABC spurgte også ind til milepælen omkring inddragelse af virksomhedssamarbejde på konkrete kurser, og LH forklarede, at det er noget, vi allerede gør på mange kurser (praksisintegration). LH tilføjede, at vi har flere kurser, hvor virksomheder kommer ud og fortæller, og mange undervisere laver også casebaseret undervisning. Praksisintegration er et aspekt, der også er fokus på, og som bliver indarbejdet i de nye uddannelser og studieordninger. ABC spurgte ind til, hvordan kontakten til virksomheder bliver formidlet, og JHP sagde, at det dels er personer fra arbejdsmarkedet vi kender eller som vi kan se potentiale i at kontakte. LH tilføjede, at vi også har et aftagerpanel, som vi har mulighed for at kontakte. ABC foreslog, at

det kunne være relevant med en god og samlet kontakt til arbejdsmarkedet (en platform eller lignende), også i takt med, at HUM skal i gang med at lave nye erhvervskandidatuddannelser. KKM sagde, at det lød som en rigtig god idé. Vi har på instituttet erfaring med vores aftagerpanel, som desværre er vanskeligt at opbygge og vedligeholde, men vi har talt om at etablere en form for dimittendpanel, som er uddannet fra instituttet, og som er i arbejde og kan sparre med os om uddannelsesrelaterede og -udviklende emner. LMR tilføjede, at der findes en enhed på KU -niveau, der har med erhvervskontakt at gøre, men det bliver desværre lidt i den søjle. Der kommer måske nogle ændringer ifm. administrationsreformen, der skaber mere samarbejde indenfor området – mellem de ansvarlige enheder og fakulteterne – og dermed også institutterne.

LH spurgte, hvad SN tænkte om de øvrige milepæle. KKM tilføjede, at vi som institut er et lidt vanskeligt sted lige nu i forhold til igangsættelse af aktiviteter, særligt i forhold til administrationsreformen, da vi ikke ved, hvordan og hvor meget administrativ understøttelse vi kommer til at have.

TKC sagde, at hun synes, det er vigtigt at diskutere, at ikke alle undervisere har lyst til eller vil tage efteruddannelse i kunstig intelligens, og det er en udfordring, for hvis man ikke ved nok om kunstig intelligens kan det være sværere at bedømme eksamensopgaver, og hvad man som bedømmer skal lægge vægt på. TKC tilføjede, at det er en drøftelse, vi bør have på instituttet, også i takt med at AI bliver tilladt til eksamen (hvor alle hjælpemidler er tilladt) fra d. 1.9.2025. Der var enighed i SN om, at den milepæl skal overføres, men måske gerne ændres lidt.

JHP sagde, at de er ret målbare de ting, der involverer undervisernes kompetenceudvikling. JHP tilføjede, at underviserne til MUS skal fremvise, hvor langt de er i deres kompetenceudvikling.

TKC foreslog, at i forhold til mål 1, hvor der står, at NorS-studerende skal kunne skabe debat om samfundsrelevante udfordringer, kunne det måske være en milepæl, at vi vil inddrage Nordic Humanity Center, der vil være gode som samarbejds- og sparringspartner.

KKM gav udtryk for, at kontakt til Nordic Humanity Center er en spændende idé, og i forlængelse heraf fortalte KKM, at der i øjeblikket også arbejdes med at få formidling som kompetence ind i vores nye studieordninger. Formidling er relevant for alle vores uddannelser på instituttet og er en kompetence, der går på tværs af alle uddannelserne, herunder mundtlig formidling. KKM spurgte SN, om vi kan tænke mere omkring formidling på tværs af vores uddannelser i forhold til dette mål.

ABC spurgte ind til, hvad der menes med stimulerende undervisning; hvad det dækker over, og der var enighed i SN om, at fagligt udfordrende er et bedre ordvalg.

NP sagde, at på sidste SN-møde talte vi om, hvordan vi kan understøtte og motivere, at studerende bliver i stand til at gennemføre prøveformer, som de umiddelbart er forhindret i at deltage i grundet en given funktionsnedsættelse. NP tilføjede, at det måske kunne være interessant at formulere noget af førnævnte som en 2026-milepæl. LH og ABMM sagde, at vi på nuværende tidspunkt ikke ved, hvilke retningslinjer den nye SPS-enhed vil komme med (i forbindelse med administrationsreformen er der nedsat en ny søjle, der skal beskæftige sig med SPS-området). Før vi kan formulere en milepæl om dette område, er det nok bedst, vi kender rammerne samt vores dispensationsmuligheder.

MA sagde, at det vel også er relevant at træne forskellige prøveformer og sikre en god fordeling, når man skal lave nye studieordninger. TJJ sagde, at vi skal være skarpere til at formulere de faglige mål - vi må regne med, at prøveformen kan skiftes ud, hvis det ikke fremgår klart, om mundtlig eller skriftlig fremstilling er en del af de faglige mål. TJJ tilføjede, at vi også er nødt til at tænke i, at de ekstra midler, vi som undervisere bruger på at støtte de få studerende, tages fra de mange.

KKM var enig i, at det er vigtigt at tænke dette aspekt med ind, når vi laver nye studieordninger, og samtidig kender vi ikke rammerne for SPS- området og dispensationer endnu.

LH spurgte ind til SN's kommentarer til milepælene under mål 2. KKM tilføjede, at der i relation til dette mål er arbejdsgruppen for førsteårspædagogik's anbefalinger, og der vil blive nogle brede fakultetsbeslutninger og indsatser for at øge trivslen med fokus på første studieår. KKM tilføjede, at det kan være, at der er nogle fælles ting, der bliver implementeret, og at en af de ting kan tænkes at være, at det bliver udbredt at få en førsteårskoordinator på alle institutter.

LH fortalte, at vi tidligere i SN har talt om, at god praksis-dokumentet for undervisere, og at det også kunne være godt at lave et fælles dokument eller en kontrakt mellem undervisere og studerende, som også kan være med til at danne udgangspunkt for evaluering af kurset og sammenarbejdet mellem underviser og studerende. TKC tilføjede, at det vil være godt, hvis studerende også har mulighed for at diskutere det inkluderende læringsfællesskab indbyrdes, måske faciliteret af tutorer, som kan hjælpe til

at kunne skabe en god dialog mellem studerende og undervisere, hvor alle parter byder ind.

SIDE 11 AF 17

TJJ fortalte, at han har undervist på 1. semester, og han oplevede, at studerende havde høje forventninger til at undervisere kunne informere om prævist tidsforbrug i forhold til de enkelte tekster, hvor det blev foreslået, at underviserne kunne lave en ugeplan for de studerende. TJJ udviste forståelse for, at overgangen mellem gymnasiet og universitetet godt kan være voldsom, og at det vil være hjælpsomt for alle, hvis man har en forventningsafstemning mellem undervisere og studerende, og internt mellem underviserne. Det vil også være godt med erfaringsudveksling i SN, hvor de studerende også kan blive hørt i forhold til dette område.

SBN foreslog, at man også kan sparre med gymnasielærere for at få større viden om, hvad de studerende kommer med. LMR sagde, at studiestartstemaet i studievejledningen også meget gerne inddrages og sparreres med i forhold til overgangen fra gymnasiet til universitetet.

NC sagde, at der er noget auditorietid til dette aspekt (overgangen fra gymnasiet til universitetet) i studiestartsugen i uge 35.

LH opsummerede, at SNL-teamet arbejder videre med mål og milepæle ud fra de inputs, SN har haft i dag. Målplanen bliver efterfølgende sendt til mailhøring i SN.

Ad 11) Drøftelse og feedback på de nye BA 2026-studieordninger (Audiologopædi, Dansk og Lingvistik)

Audiologopædi

RVC præsenterede sig selv (uddannelsesleder for Audiologopædi), og hun vil fortælle om ideerne bag udkastet til den nye studieordning for BA-uddannelsen i Audiologopædi. RVC fortalte, at underviserne på uddannelsen nu har mulighed for at ændre på ting, der ikke har fungeret optimalt i den nuværende studieordning. RVC tilføjede, at de også har ændret lidt i den overordnede kompetenceprofil.

RVC fortalte, at den nye studieordningsbeskrivelse er blevet drøftet med aftagerpanelet for Audiologopædi i november 2024, og aftagerne meldte positivt tilbage på kompetenceprofilen. RVC har også i december 2024 haft en snak med studerende fra 2. årgang på Audiologopædi om, hvad de kunne se af muligheder i forbindelse med den nye studieordning.

RVC fortalte, at de overordnet har valgt at lave plads til flere pinde i kompetenceprofilen. De vil ikke have digitale kompetencer ind i den

overordnede kompetenceprofil, men hellere have det digitale aspekt ind under faglige mål under de enkelte fagelementer (*viden om, færdigheder i og kompetencer til*). I forhold til de enkelte kurser er det nu muligt at have 7,5 ECTS kurser igen, og det er vigtigt for uddannelsen, for de har haft kurser, der ikke fungerede godt som 15 ECTS med emner, der ikke passede ordentligt sammen. RVC tilføjede, at for Audiologopædi er det den helt store og positive ændring.

SS sagde, at det er et virkeligt godt materiale, og at det er imponerende, hvad RVC og kollegaer allerede har nået.

KKM havde et generelt spørgsmål til strukturen. Der er tre udprøvnings på første år, og KKM ville gerne høre, om RVC og de andre undervisere på Audiologopædi har gjort sig overvejelser om antallet af udprøvnings på første år. RVC forklarede, at de har haft diskussioner om det på Audiologopædi, og at de har talt om, at det faktisk kan lade sig gøre for de studerende at få nogle af de kurser delt op, som er samlet på en uhensigtsmæssig måde i den nuværende studieordning. RVS tilføjede, at de i undervisergruppen også har diskuteret, hvilken form for udprøvnings, der skal foregå i den nye studieordning, at de har lyst til, at eksamen i anatomi bliver en bunden prøve, men de er samtidig opmærksomme på, at det kan være bestået/ikke-bestået, og at der også kan komme mundtlig udprøvnings ind på første år.

KKM spurgte ind til, om undervisergruppen har tænkt over formuleringer om mundtlighed i de faglige mål, og RVC svarede, at de har formuleret kompetencer inden for mundtlighed i den overordnede kompetenceprofil, og der skal også udbygges i den faglige mål, fx at studerende skal kunne præsentere fagligt indhold.

Lingvistik

NP takkede RVC for oplægget og tilføjede, at den kommende kompetenceprofil på Lingvistik ikke er så gennemarbejdet endnu, da det kun var NP, der deltog på første studieordningsseminar, og de mangler i undervisergruppen på Lingvistik at arbejde videre med kompetenceprofilen i fællesskab. NP forklarede, at det væsentlige på Lingvistik i forbindelse med udformningen af den nye BA-studieordning er, at de er i gang med at ændre strukturen, og at de er kommet med forslag til nye kurser og en ny fordeling af nye kurser. Den nye struktur skal sikre og bevare fagligheder inden for Lingvistik, og derudover betyder den nye struktur, at specialiseringen fremover skal vælges på første år (og specialiseringen starter på andet studieår).

KKM kommenterede kompetenceprofilen og sagde, at punktet omkring at man opnår kompetencer til at kunne samarbejde med fagfæller er rigtig godt, og KKM spurgte ind til, hvordan de vil sikre, at de studerende får den evne/kompetence. NP forklarede, at tanken opstod på første studieordningsseminar. På Lingvistik gør de meget ud af at lave gruppearbejde, og det kunne også være interessant at tænke det ind i de kommende prøveformer, fx at en eksamen skal aflægges som gruppeeksamen. NP sagde, at han ville tage de overvejelser med tilbage til fagrådet, så de sammen kan diskutere måder at gøre dette på.

TJJ sagde, at den store udfordring for Indoeuropæisk jo er, at tilvalget forsvinder, og at det virker som en løsning at gøre det til en større del af centralfaget. NP sagde, at der med den nye struktur faktisk bliver undervist 7,5 ECTS mindre inden for Indoeuropæisk på BA-uddannelsen, men derimod mere på KA-uddannelsen. Dette område er også noget, de mangler at afklare med Roar. NP tilføjede, at propædeutik forsvinder.

KKM spurgte ind til, om der kan være et trivselsaspekt ved at splitte de studerende op på andet år; hvordan sikrer man det brede fællesskab, når man på andet semester splitter op. MA sagde, at de har tænkt meget over trivselsaspektet. For Indoeuropæisk vedkommende vil det være bedre fagligt at splitte tidligt op, men de er samtidig bevidste om, at de ønsker at have første år sammen. NP tilføjede, at det også er hans indtryk, at det indoeuropæiske fagmiljø er gode til at skabe et godt sammenhold med studerende på tværs af alle årgange og også sammen med VIP.

KKM påpegede, at der kan være nogen, som vil mene, at det nye struktur er et udtryk for en fusion af to uddannelser, og det kan møde kritik. Det betyder, at vi skal forberede os på at have argumenterne i orden, og der er gode faglige argumenter, herunder at tilvalget er blevet taget væk, og at Lingvistik (herunder Indoeuropæisk) har været samarbejdsvillige i den proces.

Dansk

TJJ fortalte, at Dansk er nogenlunde lige så langt som Lingvistik – de har ikke lavet den faglige profil for uddannelsen endnu, men tanken er, at de gør det løbende. TJJ tilføjede, at de har lagt energien i at få den overordnede struktur på plads, og de er bundet til at skulle opfylde de faglige mindstekrav. Derudover har undervisergruppen haft et ønske om at ændre ved forskellige ting. De vil gerne splitte det nuværende kursus Sprog og kontekst op og det samme med Medieanalyse. Derudover ønskede de at skabe mere plads til digitale kompetencer og indføre et specifikt fag om dette tidligt på uddannelsen.

HKH supplerede med at sige, at Danskfagets teorier og metoder er blevet delt op i to separate fag, da faget i dets nuværende form er for stort og uoverskueligt for de studerende. SS tilføjede, at grundet til, at litteraturfagene er fastholdt, som de er, i den nye struktur er, at alle fagene ikke kunne brydes op, og da det var et stærkt ønske at splitte fag op inden for sprog- og mediesøjlen.

NC sagde, at hun synes, det ser virkelig godt ud, og hun spurgte ind til ECTS-opdelingen; om man ikke gik fra 7,5 ECTS i 2012-ordningen til 15 ECTS i 2019-ordningen, og TJJ bekræftede og forklarede, at det var på grund af tvang, at alle fagelementer blev ændret til 15 ECTS i forbindelse med 2019-ordningerne.

NC spurgte, om det vil være muligt med en skriftlig stedprøve til den kommende eksamen i Sprog 2, og danskunderviserne sagde, at det helt klart vil være en mulighed.

RVC spurgte ind til, om danskunderviserne har nogle overvejelser i forhold til de fag på 1.studieår, hvor I tænker samlæsning med KA-studerende – kan der være faldgruber i det spænd i faglig erfaring, som de forskellige studerende vil komme med? TJJ sagde, at de ikke har noget erfaring med samlæsning, fordi der indtil videre altid er blevet oprettet et separat KA-sidefagshold i de pågældende fag.

RVC spurgte ind til, om der i udkastet til den nye BA-uddannelse i Dansk er tænkt over den nye KA-uddannelse, som instituttet skal udvikle. TJJ svarede, at den nye uddannelse jo i udgangspunktet ikke har noget specielt med Dansk at gøre (og vi kender på nuværende tidspunkt slet ikke indholdet), så det er meget svært at sige, hvordan den nye KA-uddannelse skulle influere indholdet i BA-uddannelsen i Dansk.

RVC spurgte bredt ud, hvordan SN planlægger at forholde sig til udspillet til den nye BA-ordning i Dansk i forhold til den nye KA-uddannelse. KKM svarede, at det er et godt spørgsmål, men at hun tror, det bliver stillet for tidligt, for der er ikke tegnet nogle klare rammer for den uddannelse endnu.

RVC sagde, at på et tidspunkt skal arbejdet med de nye BA-studieordninger tale sammen med noget andet, og hvordan skal tingene samtænkes. KKM bekræftede og sagde, at der jo både er de nye tilvalgsfagpakker og KA-reformen, og at hele fakultetet er i gang med at lave en masse udviklingsarbejde, som vi ikke kender alle rammerne for endnu.

KKM spurgte ind til, hvad danskunderviserne har gjort sig af tanker om, at der kommer et hul i sprogundervisningen (der er ikke sprogundervisning på andet semester). JHP sagde, at der er tænkt sprog ind i det digitale kursus på andet semester, og at der vil være en faglig bro mellem sprogdelen i det fag og de omkringliggende semestre.

SN takkede for de fremlagte udkast til nye BA-studieordninger på Audiologopædi, Dansk og Lingvistik, og SN godkendte de grundlæggende strukturer, og det betyder, at arbejdet i faggrupperne og fagelementsgrupperne kan fortsætte.

Ad 12) Drøftelse: Karakterfrit første semester pr. E26 (anbefaling fra arbejdsgruppen for førsteårspædagogik)

LH sagde, at hvis vi gerne vil indtænke muligheden for et karakterfrit første semester i de nye BA-studieordninger, så er det nu, vi skal tænke over det samt hvilke fag man i så fald med fordel kunne ligge på første semester. LH tilføjede, at arbejdsgruppen i kapitlet om karakterfrit første semester understreger, at man ikke kan vælge at have ét karakterfrit fag, men at det skal gælde for alle kurser på første semester, så de studerende ikke flytter fokus til det ene fag, der ikke er karakterfrit. Tanken med et karakterfrit første semester er at understøtte trivsel og fastholdelse.

KKM supplerede og sagde, at der er en artikel i nyhederne i dag, hvor flere gymnasier har indført karakterfrit første semester, og der er flere elever, der gennemfører uddannelsen.

ABC spurgte ind til arbejdsgruppens anbefalinger i forhold til, om der også er et element af at lære og understøtte studerende til at kunne studere på universitetet, så studerende på en positiv måde lærer, at de også selv skal tage ansvar og finde glæden ved studiet.

NC problematiserede, at hvis første semester bliver karakterfrit, så bliver de studerende vel stadig mødt af samme krav, men bare et halvt år senere.

AKN forklarede, at hun ikke ser sig selv i den problematik; altså at overgangen fra gymnasiet til universitetet var specielt svær. AKN's oplevelse var, at der blev taget enormt godt hånd om overgangen, også i studiestarten.

MA var enig og tilføjede, at de på Lingvistik har et fag, der er bestået/ikke-bestået, og det virkede godt i forhold til at blive klædt på til karakterer.

TJJ sagde, at han bider mærke i, hvilke uddannelser det handler om i rapporten med arbejdsgruppens anbefalinger, og de uddannelser, der

fremhæves, alle er uddannelser med stort karakterræs. TJJ satte spørgsmålstegn ved, at øget trivsel grundet karakterfrit første semester på disse uddannelser vil kunne overføres til alle uddannelser. TJJ tilføjede, at han frygter, at karakterfrit første semester kan øge frafaldet, da der er en gruppe studerende på Dansk, der gerne vil nemmest muligt igennem studiet, og med den gruppe af studerende kan man risikere, at frafaldet øges, fordi karakterer for nogle kan virke motiverende. NC var enig og tilføjede, at man kan miste motivationen, når der ikke gives karakterer.

JHP var enig og tilføjede, at det heller ikke bliver nemmere at bestå ved eksamener med bestået/ikke-bestået.

LMR sagde, at anbefalingen med karakterfrit første semester er noget, der deler vandene, og at der også er det andet perspektiv at tage højde for.

SN var grundlæggende kritiske over for tanken om at indføre karakterfrit første semester.

Ad 13) Notat om fælles praksis for undervisningsstruktur på NorS og afvigelser

LH introducerede punktet og fortalte, at det har været en lang proces at tale om undervisningsstruktur på NorS, både i dette SN og i det foregående SN. På sidste SN-møde talte vi om at forsøge at skrive en anbefaling, som vi kan beslutte os for at melde ud som SN. LH spurgte ind til SN's holdning til notatudkastet om fælles praksis for undervisningsstruktur på NorS.

LH gennemgik kort notatet og rationalerne bag anbefalingerne; flere undervisningsgange om ugen er med til at styrke progressionen, idet studerende er bedre rustet til at forberede dig til anden undervisningsgang efter første undervisningsgang. Derudover er der et trivselsaspekt, der handler om at få flere studerende til at komme oftere på Campus. Vi er ligeledes forpligtede til, at de studerende skal have en fuld arbejdsuge.

Der var enighed i SN om, at det er en god idé, hvis en underviser, der ønsker en anden undervisningsstruktur, skal motivere dette.

HKH sagde, at det er rigtig godt at have et dokument med nedskrevne anbefalinger. HKH tilføjede, at mange studerende også har erhvervsarbejde, men at det alligevel er en god idé at, at vi som institut har en anbefaling på dette område. TJJ var enig i, at det er en god idé, og han foreslog, at notatet strammes lidt, så det kan få større effekt. Dette kan gøres ved at skrive, at undervisning med mere end 3 ugentlige lektioner skal deles op. TJJ tilføjede, at SL har behov for et håndfast ophæng.

SS sagde, at han synes, notatet er et flot stykke arbejde, men at hans bagland ikke er enige i den overordnede anbefaling til undervisningsstruktur på NorS.

Efter lidt diskussion blev det besluttet at følgende skal indføres i notatet:

- Når et undervisningsforløb har mere end 3 lektioner om ugen, anbefaler SN, at lektionerne fordeles på flere dage - med højst 3 lektioner på én dag.
- Hvis en underviser ønsker et undervisningsforløb med mere end 3 lektioner samlet på samme dag, skal underviseren motivere, hvorfor dette fremmer de studerendes læring/trivsel
- På baggrund af motivationen beslutter SL, om undervisers ansøgning skal efterkommes

Ad 14) Evt.

Udpegning af studerende til Dekanatets dialogforum med studerende 2025

Det var to studerende, der meldte sig, MSS og AMBL. ABMM undersøger, om vi kan have to studerende, der deltager og vender derefter tilbage til MSS og AMBL med et svar.