



## Mødereferat

18. DECEMBER 2024

**Forum:** Studienævnet ved NorS  
**Mødedato:** 18.12.2024 kl. 9.00-12:00  
**Sted:** Lokale 22.2.26 (Asta Nielsen)  
**Referent** Anna Bruun Merrild Madsen

EMIL HOLMS KANAL 2  
KØBENHAVN S  
2300 KØBENHAVN S

REF: ABMM

### Til stede

Lina Henriksen (LH), Kristine Køhler Mortensen (KKM), Søren Beck Nielsen (SBN), Svend Skriver (SS), Torben Juel Jensen (TJJ), Jan Heegård Petersen (JHP), Helle Kannik Haastrup (HKH), Nicolai Pharao (NP), Anna Mathilde Borgstrøm Larsen (AMBL), Maja Sulsbrück Sørensen (MSS), Nicola Cronström, Amalie Keiser-Nielsen (AKN), Alberte Bandsholm (AB)

**Ikke til stede**, Lucy Møller Røe, Emma Lea Tryggvason Juul, , Carsten Elbro, Anne Mette Hansen, Maria Ansager, Valdemar Solgaard Grønning, Louise Volsgaard Christensen, Naja Vinther

### Dagsorden:

1. (9.00) Godkendelse af dagsorden.
2. (9.05) Orientering fra studienævnsforpersonen.  
*Ekspeditionsudvalgsmøder*  
*Bilag 1-3: Referater af ekspeditionsudvalgets møder d. 18/11, 27/11 og d. 10/12*
3. (9.15) Orientering fra studielederen.

4. (9.25) Nyt fra studievejledningen.
5. (9.35) Nyt fra fagrådene.
6. (9.45) SN-middag i januar 2024: TORSDAG d. 30. JANUAR
7. (9.50) Drøftelse: Erfaringer fra BA-studiestarten 2024 samt evaluering af samarbejdet med den nye centrale studievejledning.  
*BA-studiestart 2024*  
*Erfaringer, opmærksomhedspunkter og/eller forslag til samarbejdet med studievejledningen*  
*Bilag 4: Studiestartsundersøgelse 2024 del 1*
8. (10.20) Orientering: Tilvalgsfagpakker.

(10:35): PAUSE

9. (10.45) Drøftelse og godkendelse: Nuværende procedure for håndtering af undervisningsevalueringer på NorS og opmærksomhedspunkter omkring fremtidig evalueringsprocedure samt arbejde med evalueringsresultater.  
*Bilag 5 (eftersendes)*
10. (11:15) Drøftelse: Målplan (NorS)  
*Bilag 6: Målplan NorS 2025-2028 final\_Marts 24*
11. (11:35) Drøftelse: Undervisningsstruktur på NorS, herunder ugentlige undervisningsgange
12. (11:45) Evt.

## Referat

### Ad 1) Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt uden ændringer.

### Ad 2) Orientering fra studienævnets forpersoner

Der var ikke kommentarer til ekspeditionsudvalgsmøderne.

#### *Målbare standarder*

SN talte om målbare standarder. Institutterne har fået besked om ikke at være så bekymrede for røde tal, når de målbare standarder offentliggøres, selvom der skal stræbes efter grønne tal. Hvis vi har grønne tal, betyder det, at vi skal være mere ambitiøse og hæve vores mål.

### Ad 3) Orientering fra studielederen

KKM fortalte, at dimensionering og KA-reformen fylder meget på nuværende tidspunkt. Planen er at dimensionere med 20 pladser på Dansk i forhold til 2023-optaget. Man vil ikke skære ikke i pladserne på Audiologopædi og Lingvistik, da det økonomisk og trivselsmæssigt ikke giver mening.

#### *KA-reform og omlægning af KA-pladser (75 ECTS) og erhvervskandidater*

KKM fortalte, at KA-udvalget kom frem til, at det ikke har været nemt at finde uddannelser, der kunne omlægges til erhvervskandidater. Dels har KA-udvalget vurderet, at forholdene for studerende ville være uattraktive, blandt andet på grund af en for tung arbejdsuge for de studerende, og også grundet en usikkerhed omkring, hvordan universitet kunne sikre gode samarbejder og aftaler med arbejdspladser.

JHP spurgte ind til, hvem der taler med KA-udvalget og er med til at vurdere, hvad der kan lade sig gøre, og hvad der ikke kan lade sig gøre, og KKM sagde, at KA-udvalget formentlig taler med prorektor fra KU og brancheforeninger.

KKM fortalte, at rapporten fra KA-udvalget er tilgængelig på ministeriets hjemmeside: <https://ufm.dk/uddannelse/rad-naevn-og-udvalg/kandidatudvalget>.

KKM orienterede om, at alle landets universiteter skulle melde ind (d. 22. november 2024) på 10 % af deres uddannelser, der kunne omlægges til 1-årige uddannelser. KKM tilføjede, at universiteterne havde meget kort tid til opgaven, og at der blev peget på 3 uddannelser, der ikke har retskrav (der skal nedlægges) og to nye uddannelser, der skal skabes. En af de nye uddannelser skal lande på NorS, selvom det på nuværende tidspunkt hele

tiden er med forbehold. Den planlagte, nye uddannelse på NorS skal starte fra efteråret 2028, og tanken er, at vi skal lave en mere erhvervsrettet uddannelse med fokus på sprog og kommunikation.

#### *Institutionsakkreditering*

KKM fortalte, at KU har været igennem en akkreditering, som er en undersøgelse foretaget af ministeriet for at tjekke op på, om vi overholder krav om kvalitetssikring på universitetet. KU er indstillet til en positiv akkreditering.

#### **Ad 4) Nyt fra studievejledningen**

Der var ikke nyt fra studievejledningen.

KKM fortalte kort, at studievejledningen har faciliteret et trivselsprojekt på Dansk, der fortsætter ind i næste semester. Det vil være oplagt at få en status på trivselsprojektet i SN næste semester.

#### **Ad 5) Nyt fra fagrådene**

##### *Fagrådet på Dansk*

Der var ikke nyt fra fagrådet.

##### *Fagrådet på Audiologopædi og Sprogpsykologi.*

Der var ikke nyt fra fagrådet.

##### *Fagrådet på Lingvistik*

Der var ikke nyt fra fagrådet.

NP orienterede om, at det frie emne på Lingvistik næste efterår bliver eksperimentel fonetik.

#### **AD 6) SN-middag i januar 2024**

ABMM fortalte, at datoen for SN-middagen bliver torsdag d. 30. januar 2025, og der bliver sendt nærmere information ud via mail.

#### **Ad 7) Drøftelse: Erfaringer fra BA-studiestarten 2024 samt evaluering af samarbejdet med den nye centrale studievejledning**

##### *BA-studiestart 2024*

AB fortalte, at hun er kommet for at sige noget om den forgangne studiestart og den kommende studiestart. AB har overtaget vejledningsopgaven på NorS fra Anne Marie Videbæk Lassen, og AB er også studiestartskordinator på NorS.

## Studiestarten 2024

SIDE 5 AF 16

- 1 tutor koordinator
- 1 studiestarts koordinator
- 14 tutorer (2 pr. hold)
- 25 hjælpetutorer (6 AUD, 15 DAN, 4 LIN)

Tutorratio: 1:66 studiestarts koordinater + 6 tutor koordinater

KOMM & IKK (2 SK/2 TK)	EnGeRom & NorS (2 SK/2 TK)	ToRS & Saxo (2 SK/2 TK)
------------------------	----------------------------	-------------------------

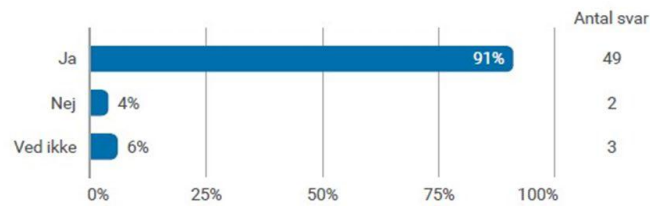
AB fortalte, at mange tutorer har givet udtryk for, at studiestarten tidligere har været lidt af en mundfuld – også for de nye studerende. Det er derfor været tænkt i at gøre studiestarten 2024 og de kommende mere bæredygtige ved at skrue ned for aktiviteterne og fokusere på kvaliteten. Der har været en naturlig udskiftning i tutorgruppen, og det har betydet, at det også var naturligt at gøre ting på nye måder, men samtidig manglede der i 2024 hænder til at løfte studiestartsopgaven.

## Studiestartundersøgelsen 2024

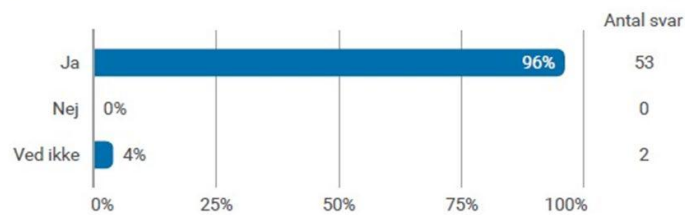
AB fortalte, at der har været rekordsvarprocent i år.

År	Antal modtagere	Antal respondenter	Svarprocent
2015	2282	608	27%
2016	2014	553	27%
2017	1804	547	30%
2018	N/A	N/A	N/A
2019	1665	510	30%
2020	1699	375	22%
2021	1663	355	21%
2022	1482	292	20%
2023	1544	348	23%
2024	1468	592	40%

Har studiestartsaktiviteterne/introugen hjulpet dig med at blive en del af et begyndende socialt og/eller fagligt fællesskab?

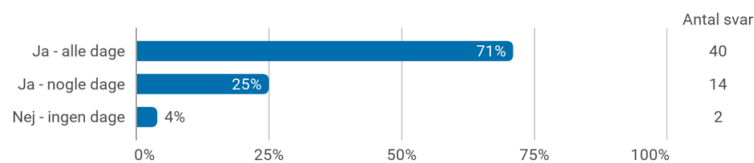


Har det været en tryk studiestart?

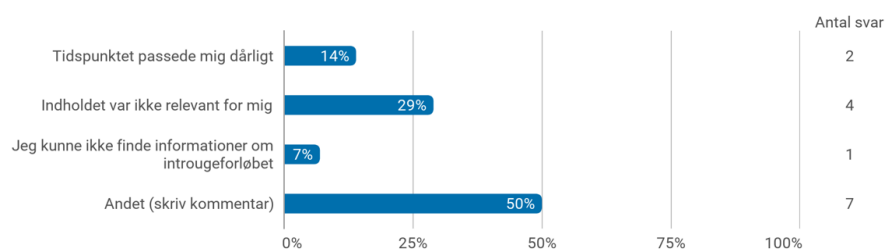


Ovenstående tal er specifikke NorS-tal, og som det kan ses har mange oplevet studiestarten som meget tryk.

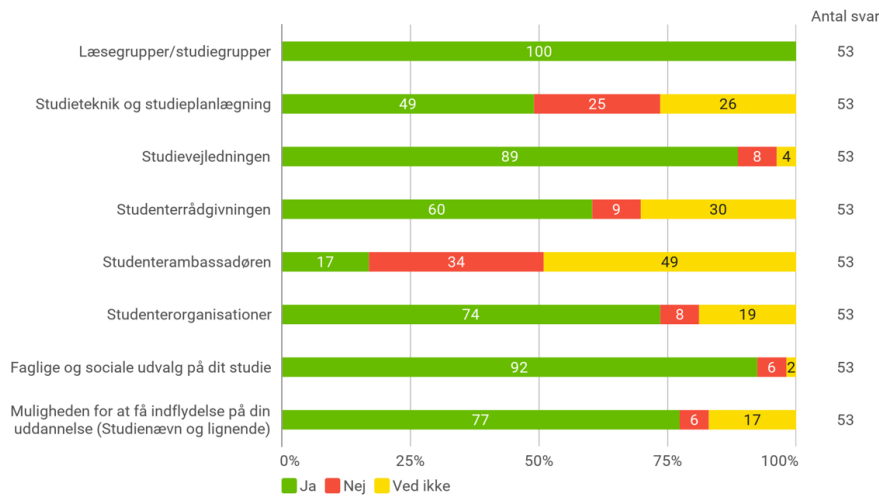
Har du deltaget i introugen i uge 35?



Hvorfor deltog du kun i dele af introugen?



AB fortalte, at studiestarten i 2024 havde en 3,5 dags introuge, det vil sige, at den er skåret ned fra 5 dage til 3,5 dage, og det overvejes, om der skal skæres yderligere.



AB fortalte at de studerende føler sig godt introduceret til en række ting og understregede, at NC (som er tutorkoordinator på NorS) også havde planlagt en rigtig god udvalgsintroduktionsrotation, som fungerede rigtig godt.

### Studiestart 2025

- Fokus på rekruttering af tutorer
  - Sende jobopslag til SN-VIP eller UL?
  - Komme på besøg til undervisning?
- Hyttetur bliver til en tur uden hytter
  - Bedre tilgængelighed
  - Mindre lavpraktisk tungt, mere fokus på det sociale

AB fortalte, at hun forventer, at der bliver arbejdet videre med samme struktur til 2025 studiestarten, men at der også kommer til at være fokus på rekruttering af tutorer. AB tilføjede, at studiestartstemaet muligvis gerne vil ud i undervisningen, når tutoropslaget er klar.

AB fortalte, at hytteturen skal gentænkes, da der er nogle logistiske udfordringer ved den nuværende hytte – den er dyr, og den ligger langt væk. AB forklarede, at der ikke er andre tilgængelige hytter, der kan huse NorS, og derfor er håbet at kunne lande et format med en tur i Københavnsområdet uden overnatning. Tutorerne synes også, at det er positivt med et alternativ til hytteturen.

NP sagde, at hans oplevelse er, at VIP er mindre ind over studiestarten end tidligere. NC svarede, at de som en del af introugen (de 3,5 dages program) modtager en fagintroduktion på Dansk. På Audiologopædi og Lingvistik styrer de det selv, men NC har opfordret tutorerne til at række ud til

underviserne på 1. semester. AB tilføjede, at der også er forskellige online-studiestartsmoduler, hvor der er fagligt indhold.

TJJ spurgte ind til studieteknik og studieplanlægning, og AB fortalte, at studievejledningen er i gang med at udvikle netop dette område, og at de arbejder på et online studieteknik-kursus. Det er tanken, at studieteknik skal rykkes til senere, da de i forvejen modtager mange informationer i introugen. KKM sagde, at det vil være godt at tænke i, hvordan man kan skabe et tæt samarbejde med underviserne og involvere dem i studieteknik, så de studerende også føler, at studieteknikken er koblet til fagligheden.

JHP sagde, at det har fungeret rigtig godt med fokus på studiegrupper og spurgte ind til, om der er tænkt i noget opfølgning, når det ikke går godt i studiegrupperne. AB fortalte, at det er noget, studievejledningen videreudvikler på, fx at studiegruppetutorerne (ansatte tutorer) får en tillægsrolle, som kan strække sig over længere tid.

KKM foreslog, at man kunne tænke i en studiestarts-VIP. Det kunne være oplagt, at det var uddannelseslederen, eller en underviser på første semester. TJJ var enig i, at det vil være en god idé – og også med en underviser fra første semester. NP sagde, at han synes, opgaven vil være naturligt placeret hos uddannelseslederen, samtidig med at de studerende møder de undervisere, de skal have første semester.

AB var meget positiv over for forslaget om en studiestarts-VIP, og NC synes også, det er en rigtig god idé, der også kan lette arbejdet fra studiestartskoordinatoren.

#### *Erfaringer, opmærksomhedspunkter og/eller forslag til samarbejdet med studievejledningen*

KKM fortalte, at der i forbindelse med administrationsreformen også skal laves en ny sammenlagt afdeling, som kommer til at hedde *Studieliv og vejledning*. I den nye afdeling samler man studenterkommunikation og vejledning til en stor vejledning, hvor der vil være to ledere. Stine Die fortsætter som leder for HUM og TEO, og der kommer en anden leder for SAMF og JUR. Organiseringen vil stadig være i de nuværende teams, og vejlederne skal fortsat vejlede ude på institutterne.

KKM sagde, at kontakten til VIP er et bekymringspunkt, da der ikke er så mange naturlige møder, og vi skal overveje, hvordan vi styrker relationen mellem VIP og vejledningen. AB tilføjede, at de også allerede har fokus på netop dette; at etablere god kontakt til VIP.

NC sagde, at der i forbindelse med centraliseringen af studievejledningen



for et år siden var mange bekymringer, men at det faktisk ikke opleves som en stor forskel, da selve vejledningen stadigvæk foregår ude på institutterne, og vejlederne er stadig godt inde i de enkelte uddannelser. Det er dog lidt svært at få vejledningstider.

AB fortalte, at der på nuværende tidspunkt er vejledning på instituttet 2 gange om ugen, og at der ikke længere er drop in-vejledning.

### **Ad 8) Orientering: Tilvalgsfagpakker**

KKM fortalte, at vi kommer til at have tre tilvalgsfagpakker, der er forankret på NorS og i NorS's SN. Det er SN, der har ansvaret for de pågældende studieordninger, men der er også snak om at få Forum for SN med ind over for at sikre et bredt blik på tilvalgsordningerne. De lokale SN har det endelige ansvar for ordningerne, men feedback vil også foregå i Forum for SN. LH tilføjede, at udkastene til de nye tilvalgsfagpakkeordninger vil blive præsenteret i Forum for SN i maj og august 2025.

De tilvalgsfagpakker, der skal forankres i studienævnet på NorS, er:

- AI: Sprog, tekst og tale (Bolette (og senere LH) som tovholder, samarbejde med Lingvistik, NorS)
- Køn, seksualitet og krop (Mons som tovholder, samarbejde med IKK, SAXO og SUND)
- Organisationskommunikation (Brian som tovholder, samarbejde med KOMM)

Andre tilvalgsfagpakker NorS-undervisere er involveret i:

- Critical Digital Culture (forankret på IKK, Mogens er tilknyttet). MO fortalte, at bidraget til pakken formentlig kommer til at omhandle undersøgelser af medier i hverdagslivet. En del af tilvalgsfagpakken kommer til at beskæftige sig med platformssamfundet, og hvordan algoritmer påvirker os. MO tilføjede, at der er elementer i denne pakke, der også kan være relevante i forhold til det kommende AI-kursus på BA-uddannelsen i Dansk.
- Miljøhumaniora (forankret på SAXO, Sophie er tilknyttet)
- Sustainable entrepreneurship (forankret på ENGEROM, Brian er tilknyttet)
- Cultural Memory and Heritage Studies (forankret på IKK, Annette og Alex er tilknyttet)
- Migrationsstudier (forankret på SAXO, Marta og Martha er tilknyttet)

- Offentlighed og misinformation (forankret på KOMM, Mons er tilknyttet)

Derudover er der tilvalgsfagpakken *Sundhedshumaniora*, som er to pakker, der skal fusioneres, hvor Sprogpsykologi (Søren og særligt Johanna) er inde over samt Anders Juhl Rasmussen og Martha. Det er især SAXO og ENGEROM, der gerne vil huse *Sundhedshumaniora*. I sidste ende vil tilvalgsfagpakken nok blive forankret på det institut, der har den største del af undervisningen.

De nye tilvalgsfagpakker udbydes fra efterårssemestret 2026. De første studieordningsudkast skal være klar i april/maj, og ordningerne skal være klar til legalitetstjek 1.9.2025.

I Forum for SN er der hånd i hanke med, hvilke VIP der er tovholdere for hvilke pakker, og VILU for hvert institut er også med inde over. KKM bemærkede, at bemanningen også skal landes, og det kan godt blive lidt vanskeligt, fordi der skal koordineres på tværs af institutterne. Studenterinvolvering er tænkt via Forum for SN, men vi skal også tænke i, hvordan vi får vores studerende med ind over, fx via SN og fagråd. Studievejledningen er også med inde over, og de er også skarpe i forhold til kommunikation og studenterinvolvering.

#### **Ad 9) Drøftelse og godkendelse: Nuværende procedure for håndtering af undervisningsevalueringer på NorS og opmærksomhedspunkter omkring fremtidig evalueringsprocedure samt arbejde med evalueringresultater**

LH forklarede, at information om, hvordan vi evaluerer undervisning her på NorS, var spredt ud mange steder, og derfor har der været et ønske om at samle information om, hvordan vi gør på NorS – også til det nye SN, så de kender proceduren.

LH forklarede, at institutterne de sidste 3 semestre har haft mulighed for at afprøve forskellige undervisningsevalueringsformater, og at særligt slutevalueringen har været til diskussion.

På baggrund af institutternes erfaringer med de afprøvede evalueringsformater nedsatte prodekanen en arbejdsgruppe, der skulle udarbejde fælles anbefalinger til evalueringsformatet. Nogle institutter har valgt at afprøve udvalgets anbefaling med det samme. På NorS har vi de sidste semestre valgt at følge anbefalingerne for midtvejsevalueringen. Disse anbefalinger handler bl.a. om, at der skal laves et samlet skriv om de

ændringer, som studerende og underviser aftaler for resten af semestret, og at notatet uploades i Absalon.

SIDE 11 AF 16

LH bemærkede, at vi på nuværende tidspunkt ikke har en procedure for deling af midtvejsevalueringens resultater (ud over at notatet uploades på Absalon), og vi har heller ikke en procedure for, hvordan vi følger op på resultaterne af en midtvejsevaluering.

LH og KKM vil gerne opfordre det nye SN til at diskutere og tage stilling til både deling af og opfølgning på midtvejsevalueringens resultater.

I forhold til slutevalueringen har vi på NorS valgt at lave nye spørgsmål til evalueringsskemaet, men ellers har vi også de sidste semestre kørt slutevalueringen på samme måde som tidligere år. For slutevalueringen findes både en procedure for deling af resultater og for opfølgning.

Proceduren for opfølgning er muligvis ikke præcis nok. Som proceduren er nu, har SL mulighed for at invitere underviser til en samtale om vanskeligheder, som fremgår af evalueringen. SL kan også vælge at invitere IL med til mødet, eller SL kan vælge at lade IL tage mødet. Det er de muligheder, vi har oplistet, men det kunne vi godt arbejde videre med. Forslaget fra arbejdsgruppen i forhold til opfølgning involverer både UL og de studerende. Da SN diskuterede arbejdsgruppens opfølgingsforslag i maj var vi enige om, at forslaget flytter meget ansvar og arbejde over på UL og de studerende, og det kunne sætte alle i en vanskelig situation. LH tilføjede, at diskussioner i Forum for SN har vist, at nogle institutter tilslutter sig arbejdsgruppens forslag, mens andre synes, det flytter for meget ansvar over på UL og studerende.

Ifølge arbejdsgruppens forslag skal vi i øvrigt ikke længere have en obligatorisk slutevaluering, kun hvis der er en god grund til at evaluere et kursus. ABC-kategorierne foreslås også fjernet.

I starten af forårssemesteret vil der formodentlig blive besluttet overordnede og fælles retningslinjer for, hvordan evalueringen skal foregå fra forårssemesteret 2025. Det er derfor vigtigt, at det nye SN er orienteret om de diskussioner, som vi indtil videre har haft om emnet.

Et par undervisere og studerende har bemærket, at det er uklart, hvordan slutevalueringens fritekstsvar skal indgå i holdets afsluttende diskussion af evalueringens resultaterne. En del undervisere vælger på nuværende tidspunkt at lave en pdf med alle de studerendes fritekstsvar, som så vises på skærmen og på den måde danner udgangspunkt for diskussionen. De studerende er dog ikke orienteret om, at dette er praksis. LH bemærkede, at hvis vi ønsker

at anvende denne praksis, så skal de studerende have besked om, at deres frittekstsvar bliver vist i en samlet præsentation og danner udgangspunkt for efterfølgende diskussion.

AMBL tilsluttede sig til, at det er vigtigt, at man kender proceduren for deling. NC sagde, at vi også tidligere har talt i SN om, at evalueringerne kan være hårde for underviserne, og at der er meget værdi i at tale om resultaterne i plenum, hvis man forbereder de studerende på formatet inden, og det vil måske også kunne bidrage til, at studerende formulerer sig mere præcist og ordentligt.

TJJ sagde at han synes, at vejen at gå er at gøre de studerende opmærksomme på, at man viser fritekstkomentarerne i plenum for bedst muligt at kunne diskutere resultaterne.

JHP pointerede, at meget af diskursen handler om, at studerende skal have ret til at kritisere, og at det også er vigtigt at diskutere, hvad evalueringen skal måle på; undervisernes kompetence, undervisningen eller om undervisningen lever op til studieordningen. Det er også vigtigt at understrege, at man jo ikke skal skrive noget i evalueringen, der ikke kan tåle dagens lys. Evalueringen skal italesættes som en konstruktiv feedbackmulighed begge veje.

Der var enighed i SN om, at de studerende fra forårssemesteret 2025 orienteres om, at frittekstsvar samles og vises for hele holdet i forbindelse med diskussion af evalueringen.

AKN spurgte ind til, hvem der læser evalueringsrapporten, og hvem den er til. LH svarede, at evalueringsrapporten omhandler slutevalueringen og denne rapport er for alle interesserede (og den findes på studienævnets hjemmeside).

TJJ sagde, at det er vigtigt at videregive til det nye SN, at det svage punkt i vores procedure er, hvordan vi som organisation lærer noget. Vi mangler en procedure for dette; vi mangler en procedure for opfølgning.

LH tilføjede, at så længe vi endnu ikke rammerne fra fakultetet omkring evalueringsproceduren, ved vi ikke præcist, hvad vi skal beslutte selv.

AMBL sagde, at mange studerende kan tro, at slutevalueringen er et sted, de kan klage. Det er vigtigt at få meldt klart ud, hvor de studerende kan henvende sig, hvis de gerne vil klage.

KKM svarede, at hvis man vil klage over underviseren eller grænseoverskridende adfærd, så er det ikke i evalueringen, men som en personalesag. KKM foreslog, at denne information kunne indgå i studiestarten (hvad er mine kanaler og muligheder).

NC foreslog, at fagrådene kunne lave noget på Facebook og Instagram om, hvorfor det er vigtigt at udfylde midtvejsevalueringen for at højne svarprocenten.

AKN sagde, der er blevet talt om, at det er svært på Indoeuropæisk at holde evalueringen anonym, fordi der er så få studerende. Hvis man kunne finde et anonymitetsformat, der kunne fungere på Indoeuropæisk, ville det være hensigtsmæssigt.

LH opsummerede og sagde, at vi skriver nogle af dagens pointer ind i evalueringsdokumentet til det nye SN.

#### **Ad 10) Drøftelse: Målplan (NorS)**

KKM forklarede, at vi på instituttet skal i gang med at lave milepæle for 2026. Vi kan ikke fjerne de overordnede mål for uddannelsesområdet, men vi kan vurdere, om de milepæle, vi har formuleret, skal fastholdes eller omformuleres i 2026-milepælene. Studieledelesens forslag er, at vi holder fast i de nuværende mål og formulerer nye milepæle for 2026. Milepælene skal formuleres på en måde, hvor de er målbare. SN aftalte, at alle SN-medlemmer forud for næste møde kigger på de to overordnede mål for uddannelsesområdet og tænker over eventuelle justeringer, på baggrund af de initiativer, vi forestiller os at sætte i søen i 2025 – hvad vil det i forlængelse heraf være oplagt at formulere som milepæle for 2026.

På SN-mødet i januar sætter vi målplanen på som punkt: Milepæle for 2026 og status over, hvad vi skal i gang med i 2025.

TJJ sagde, at han umiddelbart tænker, at vi godt kunne tage omverdensrelationer og branding med i målplanen. KKM var enig i, at det vil være godt at tænke i, hvordan disse punkter kan formuleres som 2026-milepæle. Vi skal huske at tænke i at milepælene skal gælde for hele NorS. TJJ tilføjede, at ovenstående temaer evt. kan komme ind under mål 1.

#### **Ad 11) Drøftelse: Undervisningsstruktur på NorS, herunder ugentlige undervisningsgange**

LH fortalte, at vi på NorS har max 3 undervisningstimer i streg, bl.a. fordi undervisningsevalueringer har vist, at studerende kører trætte ved længere undervisningsstræk. Denne ”regel” om max tre undervisningstimer i samme

fag i streg er blevet udfordret fra forskellige undervisere, så derfor tænkte vi at tage diskussionen op igen her i SN.

TJJ sagde, at udover de studerendes tilbagemeldinger via undervisningsevalueringerne har et andet argument været, at vi har et mål om, at de studerende skal have et fuldtidsstudie, og de studerende forbereder sig samlet set mindre, hvis de har en undervisningsgang om ugen frem for to. TJJ tilføjede, at underviser typisk også vil indlægge flere former for gruppearbejde ved mange undervisningstimer i streg, som man måske også kunne få de studerende til at lave derhjemme.

SBN tilføjede, at man også kan se denne diskussion i et trivselsperspektiv, hvor spredning af undervisning til flere gange ugentligt, også er med til at sikre mere færden for de studerende på Campus.

NP sagde, at det heller ikke er en god idé med undervisning i to forskellige kurser på samme dag. NP foreslog, at man kunne bede undervisere, der gerne vil undervise mere end tre timer i streg, om at motivere det grundigt (fx findes der et kursus på Lingvistik, hvor det er ret oplagt af forskellige årsager). KKM var enig og nævnte, at der kan være særlige forløb, hvor det er vigtigt med flere undervisningstimer i træk. Hvis underviser skal udarbejde en motivation, skal der også være en vurdering, og her skal vi tale om, hvorvidt det skal være op til SL at lave denne vurdering eller hvordan. Måske bør vi udarbejde et notat om, hvad der skal indgå i en motivation. LH foreslog, at vi beslutter, at SN vurderer en undervisers motivation og SN giver SL en anbefaling, som denne kan vælge at følge.

SS fortalte, at han havde forberedt sig til dette punkt på dagsordenen ved at medbringe opinionsundersøgelser foretaget på fire hold. SS tilføjede, at nye undervisere på NorS har svært ved at forstå, at det er SN, der træffer beslutninger på området.

KKM spurgte ind til undersøgelsen og metoden, og SS forklarede, at undervisere på forskellige hold havde lavet en spørgeskemaundersøgelse. Et af argumenterne for at foretage undersøgelsen har været at undersøge de studerendes holdning til mere tid til at arbejde casebaseret. SS tilføjede, at argumentet fra undervisers side er, at der ved 4 timers undervisning er tid til at slippe katederet og lave øvelser. SS var enig i, at det vil være meget godt og ordentligt, hvis der kan udarbejdes et notat med information om, hvilke krav der skal opfyldes, så det er de studerendes behov vi taler om og vurderer ud fra.

SS sagde, at han synes, at et vigtigt perspektiv til SN er, at det vil være godt,

hvis det er en mulighed at kunne vige fra reglen om max 3 timers undervisnings i streg. KKM forklarede, at det allerede er en mulighed, også da uddannelserne er forskellige.

MSS fortalte, at hun personligt vil være bange for en undervisningsblok på 4 timer i streg, da det vil blive meget langtrukket, frem for to undervisningsgange a to timer. Samtidig sagde MSS, at hvis det betød, at undervisningen blev mere forskelligartet i de 4 timer, så kunne det måske godt fungere.

NC sagde, at hun tror, der er en stor forskel på, om man spørger BA- eller KA-studerende, da det er hendes indtryk, at BA-studerende har mere brug for at komme ud på campus og være en del af studiemiljøet.

TJJ sagde, at han fortsat mener, at det er vigtigt at overveje, hvor meget man får de studerende til at forberede sig med de forskellige modeller for undervisningstilrettelæggelse.

Emnet bør behandles på et SNmøde igen for at diskutere, hvordan et notat bør se ud og for at aftale, hvordan proceduren bør være. Vi tager det op på mødet i januar, hvis der er tid.

#### **Ad 12) Evt.**

##### *Kvote 2-udvalget*

TJJ havde en forespørgsel angående kvote 2-udvalget. UL er blevet bedt om at melde ind, og der mangler studerende fra Dansk i udvalget. NS meldte sig, og AMBL meldte sig som suppleant. TJJ fortalte, at udvalget ikke nødvendigvis skal sidde fysisk og vurdere ansøgningerne, da udgangspunktet er, at udvalgene selv finder ud af, hvordan de vil mødes, dog kan man sidde derinde fysisk og vurdere ansøgningerne sammen, hvis der er en ny forperson i bedømmelsesudvalget.

NP sagde, at han har antaget, at dem, der er med i spørgsmålsudvalget, også er med i bedømmelsesudvalget.

##### *Flytteplaner*

NP sagde, at han har hørt forskellige studerende rejse bekymring for pladsen herude i forbindelse med flytningen. NC fortalte, at der har været et møde med mange af de andre studerende fra HUM, og at det er en lidt svær dialog, da der er en meget fjendtlig diskurs omkring flytningen. Men der er en bekymring for pladsen herude, og det er også noget HUMrådet er meget optagede af.

NP spurgte ind til, hvilke fora man kan rejse kritikken i, og KKM fortalte, at der jo blandt andet er en pulje, hvor man kan søge om midler til forbedring af studiemiljø. NC vil gerne melde sig til at være med i gruppen. ABMM og LH sørger for NC's tilmelding.