

Referat af studienævnsmøde på NorS d. 18.05.2022



MØDEREFERAT

23. MAJ 2022

Forum Studienævnet ved NorS

Møde afholdt 18.05.2022

EMIL HOLMS KANAL 2
2300 KØBENHAVN S

Sted Lokale 22.2.56 (Rasmus Rask)

Referent Anne Hastrup

REF AH

Til stede

Lina Henriksen (LH), Torben Juel Jensen (TJJ), John Tøndering (JT), Helle Kannik Hastrup (HKH), Svend Skriver (SS), Søren Beck Nielsen (SBN), Caroline Amalie Ørum-Hansen (CØH), Therese Holm Schou Petersen (THP), Iben Goddard Witte (IGW), Mette Nygaard Thomsen (MNT), Lucy Møller (LM), Maria Ansager Lindahl-Jensen (MAJ)

DAGSORDEN

1. (14.30) Godkendelse af dagsorden.
2. (14.35) Godkendelse af referat af SN-møde 20.4.2022.
Bilag 1: Referat SN-møde 20.4.2022
3. (14.40) Orientering fra studienævnensformanden.
Ekspeditionsudvalgsmøder
Bilag 2-4: Referater af Ekspeditionsudvalgets møder d. 4/4, 20/4 og 4/5
4. (14.45) Orientering fra studielederen.
Institutseminar – forberedelse

5. (14.55) Status på arbejdet med udvikling af uddannelseslandskabet på Humaniora.
6. (15.10) Nyt fra fagrådene.
7. (15.20) Nyt fra studievejledningen.

(15.30) PAUSE

8. (15.40) Drøftelse og godkendelse: Nyt timetal på praktiksted ved projektorienteret forløb.
De nye timetal, der blev endeligt vedtaget på sidste SN-møde, er nu skrevet ind i studieordningerne og gælder for projektorienterede forløb fra efteråret 2022 og frem. Spørgsmålet er, om studerende, der allerede har indgået kontrakt om projektorienteret forløb i efteråret (med udgangspunkt i de oprindelige timetal), skal have mulighed for at ændre i kontrakten og tilpasse den til de nye timetal?
9. (15.45) Drøftelse: Prioriteringskriterier og procedure ved optag på KA-uddannelserne.
KA-optag har bedt os overveje, om vi ønsker at indføre nye prioriteringskriterier ved optag på vores KA-uddannelser (prioriteringskriterier, som vedrører gennemførelstid, er fjernet). De beder os også overveje om vi på flere uddannelser (helt eller delvist) vil basere optaget af i øvrigt kvalificerede ansøgere på baggrund af en såkaldt redegørelse for akademisk relevans, hvori ansøgeren argumenterer for, hvordan den adgangsgivende bacheloruddannelse og eventuelle erhvervsrettede erfaringer (praktik, betalt arbejde osv.) kvalificerer til optag på kandidatuddannelsen.
I første omgang ønskes en kort drøftelse af:
 - erfaringerne med KA-optag (prioriteringskriterier, procedure mv.) på de forskellige uddannelser
 - fordele/ulemper ved at indføre en mere ensartet praksis, hvor man fx på alle uddannelser stiller krav om en redegørelse for akademisk relevans fra ansøgeren – evt. via et standardiseret skema der er fælles for alle uddannelser på NorS
 - fordele/ulemper ved at prioriteringskriterierne fremover skrives ind i studieordningerne i stedet for som nu at fremgå af studier.ku.dk.
Bilag 5: RAR-skema (eksempel på skema for redegørelse for akademisk relevans)
Bilag 6: Nuværende prioriteringskriterier ved optag på KA-uddannelserne på NorS.

10. (16.05) Drøftelse: Samling af studievejledningen på Humaniora i én enhed.

11. (16.25) Eventuelt.

REFERAT

Ad 1) Godkendelse af dagsorden.

Dagsordenen blev godkendt uden ændringer.

Ad 2) Godkendelse af referat af SN-møde 20.4.2022.

Referatet blev godkendt uden ændringer.

Ad 3) Orientering fra studienævnets formanden.

Ekspeditionsudvalgsmøder

Der var ingen kommentarer eller spørgsmål til referaterne af de seneste møder i ekspeditionsudvalget.

Ad 4) Orientering fra studielederen.

Institutseminar – forberedelse

Alle ansatte er inviteret til et todages-institutseminar med overnatning d. 22-23. august. Dag 1 handler om forskning og APV, mens der på dag 2 vil blive arbejdet med undervisning.

JT spurgte, om nævnets medlemmer havde ideer til relevante temaer for dagen om undervisning, og om nogen kunne have lyst til at gå med i en lille arbejdsgruppe, der skal planlægge dagens forløb og indhold.

HKH, SBN og LH meldte sig til dette. LH sagde dog, at hendes deltagelse i seminaret er usikker, da det ligger på samme tidspunkt som det næste internat for arbejdsgruppen vedr. udvikling af uddannelseslandskabet på Humaniora.

Følgende temaer blev foreslået:

- Entreprenørskab og innovation.
- Hvordan vi får de studerende i arbejde – herunder fokus på transformationen fra akademiske kompetencer til arbejdsmarkedskompetencer.
- Best practice og erfaringsdeling på tværs af fagområder, evt. under forskellige overskrifter og temaer.
- Hvordan vi fremmer aktiv deltagelse i og omkring undervisningen.

- Alignment mellem undervisning og eksamen, bl.a. fordi de studerende virker mere og mere kritiske, hvis de to ting ikke hænger tydeligt sammen – fx hvis undervisningen ikke rummer skriftlig træning, når eksamen er en skriftlig aflevering.
- Feedback.

Ad 5) Status på arbejdet med udvikling af uddannelseslandskabet på Humaniora.

JT og LH orienterede i fællesskab om det første internat i arbejdsgruppen vedr. udvikling af uddannelseslandskabet på Humaniora d. 10. og 11. maj.

Det overordnede tema for internatet var identifikation af de største udfordringer for Humaniora 5 år frem i tiden, med særligt fokus på input, læreprocesser og output. Input handler bl.a. om rekruttering og output især om beskæftigelse/ledighed for de færdige kandidater.

Der blev arbejdet med disse spørgsmål i mindre grupper. Nogle af de udfordringer, som blev identificeret, var:

- Fakultetets økonomi
- Ledighed
- Kandidaternes (manglende) ”employability”
- Uklar professionsbevidsthed og usikkerhed om uddannelsernes faglige relevans
- De studerendes tidsforbrug – mismatch mellem de studerendes indsats og underviserens forventninger til indsats
- Uddannelse på Humaniora som målet frem for midlet – en del studerende læser (måske) på Humaniora, fordi de elsker de humanistiske fag, men ikke fordi de ser det som midlet til beskæftigelse efterfølgende
- Små fags manglende ”bæredygtighed”
- Mangel på relevant og synlig faglighed
- Uddannelserne fører ikke til specifikke professioner
- Er det faglige niveau blevet for lavt?
- Masseuniversitet – det er blevet et universitet for ”de mange”
- Manglende interesse for arbejdsmarkedet hos både de studerende og måske også de ansatte
- For lidt fokus på/viden om færdigheder

De identificerede udfordringer skal munde i en rapport, der samler op på diskussionerne på internatet. Det vil således være muligt for andre at kommentere resultatet, men først efter en sortering af alt det, der kom frem i løbet af de to dage.

JT fortalte, at han undervejs stillede spørgsmålet: Hvorfor er de ledige ledige? Og at han fulgte op ved at påpege, at vi ikke kan løse problemet, hvis vi ikke ved, hvorfor! Det er problematisk, hvis vi bliver ved med at tro, at forklaringen ligger ”inde i” vores uddannelser, hvis det slet ikke er tilfældet.

Ift. temaet omkring læreprocesser blev der ifølge JT mest fokuseret på frafald og tilvalg, og der lod fra dekanatets side til at være en antagelse om, at de studerende har for mange valg på Humaniora. Dette lader bl.a. til at være motivet bag ideen om at skabe færre, bredere indgang, da man ad den vej mener at kunne gøre de studerendes uddannelsesforløb mere overskueligt og nemt at navigere i.

Ift. ideen om bredere indgange spurgte LM, om man egentlig har undersøgt, hvordan det fungerer de steder, fx Norge, hvor man er gået den vej? Hun tilføjede, at brede indgange næppe vil øge beskæftigelsen, men at man måske forestiller sig, at det vil mindske frafaldet på uddannelserne. Spørgsmålet er dog, om det faktisk er tilfældet.

TJJ sagde, at brede indgange måske rent teknisk kan mindske problemet omkring frafald, men at de måske reelt vil skabe **større** frafald. For rigtig mange studerende er det i hvert fald vigtigt at være tilknyttet et bestemt hold og have en bestemt identitet, og for alle dem vil en bred indgang nok ikke være løsningen.

JT mente ikke, at erfaringerne fra Norge er blevet gransket nærmere, og han sagde, at der i det hele taget er brug for meget mere viden. Fx er der noget, der tyder på, at der er høj ledighed blandt humanister i hele verden – og hvis det vitterligt er tilfældet, er det svært at forestille sig, at det er et problem, der kan løses på Humaniora i København. Det kunne i øvrigt også være interessant at vide, om ledigheden påvirkes af, om de studerende betaler for deres uddannelse eller ej.

SBN sagde som opfølgning på JT's udtalelser om manglende viden, at det er virkelig nedslående, at vi nu i al hast skal finde løsninger på problemer, vi ikke kender årsagen til. Det vil jo uvægerligt lede til løsninger, der ikke er særligt gennemtænkte eller skudsikre.

Ift. problemet omkring ledighed blandt humanistiske dimittender sagde TJJ, at det paradoksale er, at uddannelserne passer bedre til og tager mere sigte på arbejdsmarkeder nu end tidligere.

JT og LH anerkendte dette, men pegede samtidig på, at det er svært at snakke sig ud af problemet omkring den manglende beskæftigelse. Således uddanner vi på Humaniora omkring 1200 kandidater om året, og efter to år er 300 af dem ledige – og det springer altså i øjnene, når ledigheden i samfundet i øvrigt er historisk lav. I øvrigt er det ikke kun dimittendledigheden, den er gal med, da der efter 10 år stadig er overledighed blandt humanistiske kandidater.

SS sagde, at det til gengæld er positivt, at flere og flere humanistiske kandidater kommer i privat beskæftigelse, og at vi efter hans opfattelse uddanner kandidater af ret høj kvalitet.

Ad 6) Nyt fra fagrådene.

Der var ikke noget nyt fra fagrådene, ud over at det kører fint med mødeafholdelse osv. Dette gælder dog ikke Fagrådet for Dansk, der – efter ansats til en ”genoplivning” i efteråret 2021 – har ligget dødt i dette semester. Ifølge MNT og IGW må man håbe, at nye kræfter vil træde til efter sommerferien. I øvrigt har IGW talt med en danskstuderende, der måske gerne vil være med i studienævnet i stedet for hende, da hun starter på kandidatuddannelsen i Sprogpsykologi til efteråret og derfor ikke kan repræsentere danskuddannelsen længere.

Ad 7) Nyt fra studievejledningen.

Der var intet nyt fra studievejledningen, ud over den store nyhed omkring centralisering af studievejledningerne på Humaniora, der tages op under dagsordenspunkt 10.

Ad 8) Drøftelse og godkendelse: Nyt timetal på praktiksted ved projektorienteret forløb.

Nævnet besluttede, at studerende, der allerede har indgået kontrakt om projektorienteret forløb i efteråret (med udgangspunkt i de oprindelige timetal), skal have mulighed for at ændre i kontrakten og tilpasse den til de nye timetal. De kan dog også vælge at fastholde det oprindelige timetal, hvis de foretrækker det.

AH aftaler med studieadministrationen og vejlederne for de projektorienterede forløb på NorS, hvordan og hvornår de berørte studerende skal kontaktes.

Ad 9) Drøftelse: Prioriteringskriterier og procedure ved optag på KA-uddannelserne.

Til en start blev det præciseret, at prioriteringskriterierne kun tages i anvendelse, når det handler om bachelorer, der ikke har retskrav på at

komme ind på den pågældende uddannelse. Retskravsbachelorere skal således ikke leve op til yderligere krav end det, der handler om, hvornår de senest skal søge ind på den KA-uddannelse, de har et krav på at blive optaget på.

JT sagde herefter, at det efter hans vurdering ikke giver mening at indføre nye/andre prioriteringskriterier på Dansk, Audiologopædi og Lingvistik, fordi adgangskravene i forvejen er meget specifikke her.

Efterfølgende blev fordele og ulemper ved den eksisterende praksis på de forskellige uddannelser diskuteret.

SBN nævnte bl.a., at skiftet fra en motiveret ansøgning til en redegørelse for akademisk relevans har betydet en forringet mulighed for vurdering af ansøgernes kvalifikationer. Redegørelsen for akademisk relevans er nemlig ofte meget kortfattet og fortæller reelt meget lidt om ansøgeren.

På Lingvistik har man i forbindelse med det seneste KA-optag i dette forår ladet en optagelsessamtale (der lige så meget er en oplysningssamtale og forventningsafstemning ift. hvad uddannelsen indebærer) med ansøgerne indgå som et kriterium, og ifølge Nicolai Pharao har det fungeret rigtig godt.

Flere kunne godt se fordelene i at operere med det samme skema på de uddannelser, hvor man ønsker at lade en redegørelse for akademisk relevans indgå som et prioriteringskriterium, men der var enighed om, at man kun skal gå efter en fælles skabelon, hvis det giver mening på den enkelte uddannelse.

Der blev herefter en længere diskussion af, hvad de mest hensigtsmæssige prioriteringskriterier på KA-uddannelserne vil være. På en del af uddannelserne er det eneste tilbageværende kriterium (når kriteriet omkring længden på en evt. pause mellem afsluttet BA-uddannelse og tidspunkt for kandidatansøgning fjernes pga. risikoen for diskrimination) de opnåede karakterer på BA-uddannelsen, og særligt TJJ argumenterede for, at dette fortsat bør være det væsentligste kriterium på Dansk, da det efter hans mening har relevans for ansøgerens studieegnethed og sandsynlighed for at gennemføre KA-uddannelsen på et fagligt højt niveau.

MAJ m.fl. mente til gengæld, at man af hensyn til de studerendes trivsel og hele arbejdet med at mindske præstationspresset bør lade karakterkravet udgå til fordel for en redegørelse for akademisk relevans, hvor man til gengæld kan slå på relevant studiearbejde o.l. som kvalificerende ift. at komme ind på en bestemt KA-uddannelse. Efter MAJ's opfattelse vil det tilgodese ansøgere, der sagtens kan have været dygtige og "gode" studerende, men som pga. fx introverthed har præsteret dårligere til

eksamen på deres BA-uddannelse, end deres faglige niveau egentlig lægger op til.

SIDE 8 AF 11

TJJ mente modsat, at MAJ's forslag vil føre til, at studerende der har (eller har haft) et godt studiejob på den måde kan ende med at blive favoriseret ift. studerende, der har brugt deres tid og energi på BA-uddannelsen, og som af den grund har klaret sig godt og fået gode karakterer.

Efter denne drøftelse blev det aftalt, at LH og AH efter mødet beder uddannelseslederne overveje, hvilke prioriteringskriterier de ønsker fremadrettet. Hvis man på en eller flere uddannelser vælger at indføre eller fastholde brugen af en redegørelse for akademisk relevans, opfordres man til at sende sine ønsker til, hvordan skemaet bør udformes. På baggrund af dette input vil AH/LH komme med et forslag til forbedring af selve skemaet og/eller af vejledningen til udfyldelse af skemaet på studier.ku.dk. Spørgsmålet bliver herefter taget op på næste SN-møde.

Når uddannelseslederne bliver bedt om at forholde sig til spørgsmålet om prioriteringskriterier, skal de orienteres om de kriterier, der benyttes på de forskellige KA-uddannelser i dag. Desuden skal de gøres opmærksom på, at brugen af redegørelsesskemaet og/eller optagelsessamtaler er noget mere tidskrævende end eksempelvis karakterkravet, og at de derfor skal tage den praktiske afvikling og tidsforbruget med i betragtning.

LH sagde til slut, at U&S har varslet, at prioriteringskriterierne fremover skal skrives ind i studieordningerne og ikke som nu fremgå af studier.ku.dk.

Flere kunne ikke se logikken i dette, men TJJ fortalte, at det næppe er et krav, vi kan komme uden om, da arbejdet i den gruppe, der kigger på studieordningsindhold og -formater på KU i fremtiden, trækker i retning af, at mere og mere skal fremgå direkte af studieordningerne, der så til gengæld skal være bedre systemunderstøttede og dermed mere fleksible at revidere.

På trods af dette var der enighed om, at man af principielle grunde vil bede U&S om at begrunde ændringen, så vi ikke bare blindt retter ind uden at kende eller kunne få oplyst baggrunden for at gøre det.

Ad 10) Drøftelse: Samling af studievejledningerne på Humaniora i én enhed.

JT fortalte, at der d. 9. maj kom besked om, at en arbejdsgruppe bestående af prodekanen for uddannelse, fakultetsdirektøren, en sektionsleder fra U&S samt institutadministratorerne fra NorS og KOM har kigget på vejledningsområdet og er nået frem til at anbefale en centralisering af studievejledningerne på Humaniora. De har således indstillet til FLT, at vejledningerne samles centralt pr. 1. januar 2023; en indstilling som FLT skal tage endeligt stilling til på et møde d. 7. juni.

Den officielle begrundelse for indstillingen er øget tilgængelighed for de studerende (åbningstid, mailsvarstid mm.), mere systematisk sparring og videndeling blandt vejlederne, mulighed for specialisering inden for f.eks. karrierevejledning, faglig ledelse samt mindre sårbarhed ved sygdom. Beslutningen er kommet bag på mange, og der har efter udmeldingen været rejst kritik af forløbet, da vejen frem mod indstillingen er sket uden inddragelse af vigtige aktører, og da det har været uklart, hvem der overhovedet har sat arbejdet i gang, og hvad kommissoriet for arbejdsgruppen har været.

De tre studievejledere på NorS er meget kede af det og frustrerede over udsigten til at skulle ændre på noget, der fungerer rigtig godt – og med alle de ulemper, en centralisering medfører i form af svækket lokalkendskab, manglende nærhed til både studerende og undervisere osv.

LM fortalte, at vejlederne på ingen måde har været inddraget i processen, hvilket de finder meget utilfredsstillende. Desuden har det vakt frustration, at udsagn fra nogle vejledere om, at vejledningen kører dårligt på visse institutter, der er sagt til prodekanen på et møde i anden sammenhæng, tilsyneladende er blevet brugt som afsæt for arbejdet frem mod en centralisering, uden inddragelse af vejlederne ift. hvad der kunne være den bedste løsning på de nævnte problemer.

JT sagde, at indstillingen har mødt mere modstand end forventet, og at man på omkring halvdelen af institutterne er imod en centralisering. På NorS er man især imod centraliseringen, fordi en række tiltag for at forbedre og opgradere studievejledningerne, der blev besluttet af dekanatet tilbage i 2014, faktisk i meget høj grad – og med meget stor succes – er blevet implementeret på NorS. Det handler bl.a. om, at man i stedet for studenterstudievejledere nu (kun) har ansat AC-vejledere, og at man har skiftet fokus fra reaktiv til proaktiv vejledning, idet vejlederne nu i højere grad kommer ud og holder oplæg og workshops og fx faciliterer studiegrupper mv.

IGW, der er studenterstudievejleder på SAXO og har været vikar for MAJ i studievejledningen på NorS, sagde, at det vil kræve et kæmpe arbejde for en central studievejledning at orientere sig i alle fakultetets uddannelser, og at det er meget svært at forestille sig, at det overhovedet er realistisk. Derfor vil man sikkert være nødt til at bryde den centrale enhed ned i mindre teams, der har fokus på visse uddannelser, og man kan spørge sig selv, hvad pointen så overhovedet er?

Hun sagde fortsat, at der måske nok kan være gode ting ved en central vejledning, men at det så skal præciseres, hvad det er, man mener at kunne løfte på en bedre måde, hvis vejledningen ligger centralt. Fx kunne man forestille sig, at nogle ting omkring karrierevejledning og vejledning af de studerende ift. valg af de kurser og uddannelser, som fakultetet tilbyder, kunne foregå centralt, fordi det er svært at overskue mulighederne, når man sidder lokalt. Til gengæld vil det være en stor ulempe ved en central vejledning, at man kommer meget længere væk fra de studerende og i meget mindre grad kender til den kultur og den "type" studerende, der er på det enkelte institut, hvorved man får sværere ved at tage hånd om de studerende på en hensigtsmæssig måde.

MAJ og LM fortalte, at Humaniora er det eneste fakultet, der kører med decentrale vejledninger. På SCIENCE, hvor LM tidligere har arbejdet som vejleder, og hvor vejledningen er centraliseret, er der selvfølgelig ting, der fungerer godt, men man kan også konstatere, at der sker meget fejlvejledning, fordi de studerende oplever, at vejledningen er langt væk og derfor i højere grad spørger deres undervisere. De centrale vejledninger har godt nok længere åbningstid og er mere fysisk tilgængelige, men de studerende opsøger dem i mindre grad, fordi de ikke ligger lokalt. Også mulighederne for samarbejde mellem VIP og vejledere er begrænsede, når vejledningerne ikke er forankret i de lokale uddannelsesmiljøer.

LM tilføjede, at det jo ikke giver bedre beskæftigelse at have et centralt karrierecenter, som man fx har det på SCIENCE, hvis der ikke er nogen studerende, der bruger det. Her virker det mere frugtbart at arbejde med karrieredimensionen i et tæt parløb med underviserne lokalt.

IGW påpegede, at en ulempe ved decentral vejledning på institutter med mange studenterstudievejledere kan være, at der kun er en enkelt vejleder, der repræsenterer en bestemt uddannelse, og at der ved sygdom o.l. faktisk ikke er nogen, der kan vejlede i den pågældende uddannelse. Dette vil nok til dels kunne afhjælpes med en central vejledning, men til gengæld vil dybdekendskabet til de enkelte uddannelser gå fuldstændig tabt.

MAJ sagde, at man skal tænke på, at en centralisering af vejledningen også vil indbefatte en centralisering af eksempelvis studiestart og studiegrupper.

IGW sagde, at det med studiestarten er en væsentlig pointe, da det er vigtigt at sætte fokus på og dyrke studiemiljøet på det enkelte institut. Tutorerne vil sandsynligvis blive meget oprørte, hvis de skal prøve at "gøre det samme" over hele linjen, da det lokale sted betyder noget for identiteten, og da alle

studerende gerne "vil være" det fag, de nu er, med de særtræk der måtte knytte sig dertil.

SIDE 11 AF 11

LM fortalte, at man fra vejledningens side sagtens kan se behovet for et øget samarbejde omkring dele af vejledningsindsatsen, og at man inden for de nuværende rammer med fordel vil kunne udvikle nogle ting i fællesskab, der kan bruges på alle institutter. Det kunne spare tid, forbedre kvaliteten og give en robusthed – uden at gøre op med den lokale forankring, der har så mange kvaliteter på de fleste områder. Desuden kalder de nuværende problemer på, at man allokere flere midler til vejledningsområdet og fx ansætter flere AC-vejledere end i dag. Siden det sidste forsøg på centralisering er alt ligesom gået i stå – og det er klart, at tingene halter, når der p.t. er ansat for få.

JT nævnte, at et alternativ til det nuværende forslag om centralisering måske kunne være at ansætte en faglig (og evt. også personalemæssig) leder på fakultetet, der får til opgave at udvikle og koordinere forskellige vejledningsinitiativer, som det giver mening at være fælles om. Vedkommende vil så kunne trække på de lokale vejledere, idet en mindre gruppe fx kan stå for et fælles arrangement eller udvikle noget, der kan bredes ud til alle institutter.

TJJ foreslog studienævnet at sende en protestskrivelse afsted, hvori man bl.a. slår på, at vejledningen efter nævnets opfattelse vil blive dårligere, at kontakten til VIP vil blive svækket markant, og at instituttet vil miste et væsentligt bidrag fra kolleger, der ser tingene fra de studerendes synsvinkel, hvis vejlederne ikke længere deltager i lokale SN-møder, ekspeditionsudvalgsmøder osv.

Der var stor opbakning til at sende en protestskrivelse afsted, og det blev aftalt, at også fagrådene og uddannelseslederne skal opfordres til at gøre det samme.

LH skriver et udkast, som sendes til godkendelse og/eller kommentering engang i uge 22, så det kan blive sendt afsted inden FLT-mødet d. 7. juni.

Ad 11) Eventuelt.

Der var intet til punktet.