

Referat af studienævnsmøde på NorS d. 22.06.2022



MØDEREFERAT

24. JUNI 2022

Forum Studienævnet ved NorS

Møde afholdt 22.06.2022

EMIL HOLMS KANAL 2
2300 KØBENHAVN S

Sted Lokale 22.2.56 (Rasmus Rask)

Referent Anne Hastrup

REF AH

Til stede

Lina Henriksen (LH), Torben Juel Jensen (TJJ), Helle Kannik Hastrup (HKH), Svend Skriver (SS), Søren Beck Nielsen (SBN), John Tøndering (JT), Lucy Møller (LM) og Anne-Marie Videbæk Lassen (AMVL)

Afbud

Mette Nygaard Thomsen, Iben Goddard Witte, Therese Holm Schou Petersen, Caroline Amalie Ørum-Hansen, Karoline Pløger Hansen

Dagsorden:

1. (14.30) Godkendelse af dagsorden.
2. (14.35) Godkendelse af referat af SN-møde 18.5.2022.
Bilag 1: Referat SN-møde 18.5.2022
3. (14.40) Godkendelse: Dato og tidspunkt for SN-møde i august.
Forslag: Torsdag d. 18. august kl. 13-16
4. (14.45) Orientering fra studienævnsformanden.
Ekspeditionsudvalgsmøder

5. (14.55) Orientering fra studielederen.
6. (15.05) Nyt fra fagrådene.
7. (15.10) Nyt fra studievejledningen.
8. (15.15) Orientering: Fjernelse af bestemmelse i studieordning vedr. specialeemne for studerende med sidefag.
I studieordningerne for kandidatuddannelser med sidefag (de gymnasierettede kandidatuddannelser) hedder det, at *"Specialet skal så vidt muligt forbinde det centrale fag og kandidatsidefaget med hovedvægten på det centrale fag"* (normalt § 13b eller § 13d).
Bestemmelsen hidrører fra en ældre udgave af [Uddannelsesbekendtgørelsen](#) (se § 21, stk. 2), mens efterfølgende udgaver af bekendtgørelsen ikke har denne bestemmelse. Den videre proces er, at bestemmelsen fjernes fra studieordningerne i løbet af sommeren, medmindre der er modstand mod dette i studienævnene.
9. (15.20) Godkendelse af semesterdispensationer E22.
Bilag 5: Sprogpsykologisk emne A, B, C, D - disp E22
Bilag 6: Danish Runes and Manuscripts from the Viking and Medieval Ages - disp E22
10. (15.25) Drøftelse og godkendelse: Prioriteringskriterier ved optag på KA-uddannelserne samt forslag til ændringer af RAR-skema.
Bilag 7: Forslag til prioriteringskriterier ved optag på KA-uddannelserne (bilag eftersendes)
Bilag 8: Forslag til ændret RAR-skema/RAR-vejledning (bilag eftersendes)
11. (15.45) Drøftelse og godkendelse: Ophævelse af eksaminanders anonymitet efter afgivelse af karakter.
Elisabeth Engberg-Pedersen ønsker, at SN tager stilling til, om eksaminanders anonymitet kan ophæves efter eksamen (ved skriftlige stedprøver og bundne hjemmeopgaver) af hensyn til underviserens mulighed for at få feedback på sin undervisning (eksempel: hvis studerende har været til stede i undervisningen og alligevel klarer sig dårligt til eksamen, kan det give anledning til overvejelser vedr. justeringer af undervisningen).

12. (16.10) Godkendelse: Nye og reviderede pensumbestemmelser pr. 1.9.2022.

Bilag 9: Pensumbestemmelser for Dansk som andetsprog (DAV) 2022

Bilag 10: Pensumbestemmelser for Dansk som andetsprog (MAS) 2022

Bilag 11: Pensumbestemmelser for Dansk som andetsprog (BATV og KATV) 2022

Bilag 12: Pensumbestemmelser for KSF 2019_revideret 2022

Bilag 13: Pensumbestemmelser for DAN BA og BATV 2019_revideret 2022 (NB: Eneste ændring er, at der nu er kommet pensumbestemmelser for faget Litteraturanalyse, hvor prøveformen er ændret fra aktiv undervisningsdeltagelse til bunden hjemmeopgave under forudsætning af aktiv undervisningsdeltagelse pr. 1.9.2022)

13. (16.15) Drøftelse: Censorårsberetninger.

Bilag 14: Årsberetning 2021 Dansk og Oplevelsesøkonomi

Bilag 15: Årsberetning 2021 Audiologopædi og Sprogpsykologi

Bilag 16: Årsberetning 2021 Kønsstudier

Bilag 17: Årsberetning 2021 De sprogvidenskabelige og kognitive fag

Bilag 18: Årsberetning 2021 Dansk som andetsprog

14. (16.35) Drøftelse: Kan vejleder for projektorienteret forløb og vejleder på praktikstedet være den samme person?

Når studerende er i projektorienteret forløb, har de en vejleder på praktikstedet og en faglig vejleder på NorS. Når praktikstedet er et internt projekt på NorS, kan der være sammenfald mellem praktikstedsvejleder og faglig vejleder. Er det ok?

15. (16.45) Drøftelse: Første delrapport om de primære udfordringer på Humaniora.

Bilag 19: Første delrapport (bilag eftersendes)

16. (17.10) Drøftelse: Feedback på studiestartsmodulerne (fra E22 indgår de i studiestartsprøven på BA-uddannelserne).

Mail med link til studiestartsmodulerne er sendt til SN-medlemmerne på mail d.3.6.2022

17. (17.25) Eventuelt.

Referat:

SIDE 4 AF 10

Ad 1) Godkendelse af dagsorden.

LH bemærkede, at nævnet ikke var beslutningsdygtigt, da fem af nævnets ti medlemmer ikke var til stede. Herefter blev det aftalt, at de fremmødte skulle behandle diskussions- og orienteringspunkterne og i øvrigt træffe foreløbige beslutninger under godkendelsespunkterne, som så efterfølgende sendes til endelig godkendelse hos de medlemmer, der ikke var til stede på mødet.

I øvrigt blev det besluttet at gøre dagsordenens punkt 8 til et godkendelsespunkt i stedet for et orienteringspunkt, da der reelt er tale om en beslutning. Desuden blev dagsordenens punkt 11 udskudt til mødet i august, da det særligt berører de studerende og derfor ikke ville være rimeligt at behandle uden deres deltagelse.

Med disse ændringer blev dagsordenen godkendt.

Ad 2) Godkendelse af referat af SN-møde 18.5.2022.

Referatet blev godkendt uden ændringer.

Ad 3) Godkendelse: Dato og tidspunkt for SN-møde i august.

Da TJJ ikke vil kunne deltage i et møde på det foreslåede tidspunkt i august, blev det besluttet, at næste SN-møde i stedet afholdes fredag d. 19. august kl. 8.30-11.30.

Ad 4) Orientering fra studienævnsformanden.

Ekspeditionsudvalgsmøder

Der var ingen spørgsmål eller kommentarer til referaterne af de seneste møder i ekspeditionsudvalget.

Ad 5) Orientering fra studielederen.

JT orienterede om **den seneste udvikling ift. beslutningen om at centralisere studie- og karrierevejledningen på HUM**. Han kunne fortælle, at FLT netop har godkendt et forslag til en anden og mere langstrakt proces, der skal foregå i løbet af efteråret. Her vil man i stedet for at tage udgangspunkt i en beslutning om at reorganisere og centralisere vejledningsområdet adressere sagen den anden vej rundt, således at man først undersøger og drøfter, hvordan opgaverne kan løses bedst, og dernæst tager stilling til spørgsmålet om, hvordan vejledningsområdet skal organiseres. Arbejdet skal foregå i en ny styregruppe, med inddragelse af relevante parter undervejs. I styregruppen sidder prodekanen for uddannelse, fakultetsdirektøren, en sektionsleder fra fakultetet, en VILU og

en AC-vejleder. Det er endnu ikke besluttet, hvilken VILU og hvilken AC-vejleder, der skal sidde med i gruppen, men JT kunne fortælle, at VILU-kredsen foreslår, at det bliver VILU'en fra ToRS, der deltager.

Herefter blev der (igen) talt kort om, hvor uheldigt og ærgerligt det vil være, hvis den lokale studievejledning flytter væk fra NorS, med alle de negative konsekvenser det vil have for især de studerende.

JT fortalte, at der har været afholdt **møde med prodekanen for uddannelse om instituttets uddannelsesredegørelse**. Mødet gik rigtig fint, og alle var glade og tilfredse. Faktisk gik mødet så fint, at der slet ikke står noget i opfølgingsplanen, hvori det normalt anføres, hvis der er problematiske forhold, som man på instituttet skal forsøge at rette op på.

JT deltager fortsat i **arbejdet med at kortlægge og regne på, hvad det koster at drive fakultetets uddannelser**, og han sagde, at man i arbejdsgruppen efterhånden er ved at nå frem til, at det nok aldrig kommer til at stå fuldstændig klart. I gruppen har man derfor besluttet at undersøge nogle delområder mere grundigt, i håb om at dette i hvert fald kan bidrage til et nogenlunde retvisende billede af de samlede udgifter.

Til slut fortalte JT, at nye, fælles censortidsnormer nu er forhandlet på plads for alle universiteter. De nye normer er ikke meget forskellige fra de nuværende, men det kunne se ud til, at udgifterne til censur bliver en lille smule højere end nu. Desuden ser det ud til, at censornormerne i nogle tilfælde kommer til at ligge lidt højere end normerne for de interne bedømmere, hvilket måske kan vise sig at være problematisk. I hvert fald skal der kigges nærmere på, om og hvor meget normerne mellem de eksterne og de interne divergerer.

Ad 6) Nyt fra fagrådene.

Der var intet nyt fra fagrådene.

Ad 7) Nyt fra studievejledningen.

LM supplerede JT's orientering om sidste nyt vedr. planerne om centralisering af studievejlederne. Hun fortalte, at det selvfølgelig fylder rigtig meget blandt vejlederne på de forskellige institutter, ikke mindst fordi der her er stor uenighed om, hvilken vej det er bedst at gå. Uenigheden i vejlederkredsen er svær at håndtere.

Ud over dette kører studievejledningen på NorS "sin forretning" som altid, og p.t. er der travlt med planlægning af studiestarten, møder med tutorer og

afholdelse af diverse workshops. Åbningstiderne i vejledningen er i øvrigt som de plejer.

SIDE 6 AF 10

Ad 8) Godkendelse: Fjernelse af bestemmelse i studieordning vedr. specialeemne for studerende med sidefag.

I studieordningerne for kandidatuddannelser med sidefag (de gymnasierettede kandidatuddannelser) hedder det, at *"Specialet skal så vidt muligt forbinde det centrale fag og kandidatsidefaget med hovedvægten på det centrale fag"* (normalt § 13b eller § 13d). Bestemmelsen hidrører fra en ældre udgave af [Uddannelsesbekendtgørelsen](#) (se § 21, stk. 2), mens efterfølgende udgaver af bekendtgørelsen ikke har denne bestemmelse. Den videre proces er, at bestemmelsen fjernes fra studieordningerne i løbet af sommeren, medmindre der er modstand mod dette i studienævnene.

Beslutningen om at fjerne bestemmelsen i studieordningen blev godkendt.

Ad 9) Godkendelse af semesterdispensationer E22.

Forslagene til ansøgninger om semesterdispensationer for efteråret 2022 blev godkendt.

Ad 10) Drøftelse og godkendelse: Prioriteringskriterier ved optag på KA-uddannelserne samt forslag til ændringer af RAR-skema.

Forslagene til prioriteringskriterier og ny RAR-vejledning blev godkendt. Det blev dog aftalt, at der først kan træffes beslutning angående prioriteringskriterierne på Lingvistik, når der er afklaret, om de på uddannelsen ønsker at lade de afholdte "optagelsessamtaler" indgå som et prioriteringskriterium fremover. AH kontakter Nicolai Pharao efter mødet og får dette afklaret.

Ad 11) Drøftelse og godkendelse: Ophævelse af eksaminanders anonymitet efter afgivelse af karakter.

Punktet blev udskudt til mødet i august.

Ad 12) Godkendelse: Nye og reviderede pensumbestemmelser pr. 1.9.2022.

De nye og reviderede pensumbestemmelser blev godkendt med to bemærkninger.

1) I bestemmelserne for DAV er overskriften forkert, da der står, at de gælder for masteruddannelsen i dansk som andetsprog. Dette skal rettes.

2) I bestemmelserne for DAV står der, at pensumkravet ved 10,5 og 17,5 ECTS er det samme, hvilket forekommer lidt ulogisk. TJJ foreslog, at man bare sletter de 17,5 ECTS (der vist burde hedde 16,5 ECTS jf.

studieordningen) fra overskriften, da der er tale om faget Andetsprogs pædagogik med praktik, hvor prøveformen er portfolio, og hvor der dermed ikke skal opgives pensum.

Ad 13) Drøftelse: Censorårsberetninger.

Årsberetningerne blev diskuteret med henblik på at afgøre, om nogle af tilbagemeldingerne giver anledning til tiltag fra instituttets side.

JT bemærkede, at han over for censorformandskabet for Dansk og Oplevelsesøkonomi har indskærpet, at fristen for at sende årsberetningen til instituttet er 1. marts, hvis den skal indgå i arbejdet med uddannelsesredegørelsen. Dette er heller ikke sket i år, og man har derfor ikke kunnet tage højde for formandskabets kommentarer i forbindelse med redegørelsen.

TJJ sagde, at han kunne se, at der igen er kommentarer til prøven i Sprog og kontekst på Dansk BA, hvor der tidligere har været en del polemik angående for stor rettemængde og for stor faglige bredde i forbindelse med den tidligere prøveform, der var en portfolio. Prøveformen er siden blevet ændret til en bunden hjemmeopgave, og det er uklart, om formandskabet mener, at der fortsat er problemer efter ændringen. Underviserne på faget har selv givet udtryk for, at rettearbejdet er blevet mindsket med overgangen til en anden prøveform, så det undrer, hvis censorerne har en helt anden opfattelse. Censorerne har også kritiseret, at fagområdet er for bredt til at kunne blive vurderet af en enkelt censor, hvilket både underviserne på faget og medlemmerne af studienævnet stiller sig undrende over for, når underviserne kan gabe over hele fagets stofområde, og når man dermed må kunne forvente, at eksempelvis sprogundervisere ved et andet universitet vil kunne det samme.

Det blev aftalt at se tiden an og afvente en eventuel tilbagemelding fra censorerne efter sommerens eksamen i faget. Herefter må der tages stilling til, om der skal ændres på noget, selvom det er svært at se, hvordan det kan gøres, medmindre faget hakkes op i to selvstændige fag a 7,5 ECTS, hvilket der jo ikke er mulighed for, så længe dekanatets beslutning om kun at køre med 15 ECTS-fag står ved magt. Der var således enighed om, at det i sidste ende må være dekanatets ansvar, da der er grænser for, hvor meget man på uddannelsen kan kompensere for den overordnede beslutning om at slå en række mindre fagelementer sammen.

I øvrigt fandt studienævnet ikke, at beretningerne giver anledning til tiltag eller ændringer fra instituttets side. Det blev bemærket, at det tilsyneladende stadig er meget svært at få censorerne til at aflevere censorindberetninger,

og at der derfor er et meget spinkelt grundlag at bygge på, når afholdelse af eksamener og samarbejdet omkring bedømmelse skal vurderes.

SIDE 8 AF 10

Ad 14) Drøftelse: Kan vejleder for projektorienteret forløb og vejleder på praktikstedet være den samme person?

Når studerende er i projektorienteret forløb, har de en vejleder på praktikstedet og en faglig vejleder på NorS. Når praktikstedet er et internt projekt på NorS, kan der være sammenfald mellem praktikstedsvejleder og faglig vejleder. Er det ok?

Efter en kort diskussion blev det besluttet, at vejlederen på praktikstedet (her er forskningsprojekt på NorS) og den faglige vejleder for det projektorienterede forløb godt i nogle tilfælde kan være én og samme person. På danskuddannelsen vurderes det umiddelbart at være mest hensigtsmæssigt, hvis rollerne fordeles mellem to personer (hhv. vejlederen på forskningsprojektet og Marta Karolina Olsen, der er faglig vejleder for de projektorienterede forløb på dansk).

Det blev aftalt, at JT tager stilling i de konkrete tilfælde, og at det kører som aftalt, medmindre der skulle dukke nogle udfordringer eller problemstillinger op, som gør, at nævnet igen bør tage stilling til sagen.

Ad 15) Drøftelse: Første delrapport om de primære udfordringer på Humaniora.

LH sagde indledningsvis, at de i arbejdsgruppen har kæmpet med at få diverse løsningsforslag luget ud af den første delrapport, der netop ikke skal komme med bud på løsninger, men kun skitsere fakultetets væsentligste udfordringer med henblik på at kunne udarbejde løsningsscenerier i runde to.

Såvel LH som JT bemærkede, at man godt kan komme til at gå lidt i ring, når man kigger på de opstillede udfordringer, da det til stadighed er vanskeligt at afgøre, hvad problemerne egentlig udspringer af. Handler den manglende beskæftigelse fx om rekrutteringen af studerende, eller handler den om de uddannelser og den undervisning, fakultetet tilbyder? Det kommer meget hurtigt til at fremstå som om, der er "noget galt" med fakultetets måde at undervise og uddanne på, selvom det lige så vel kan være, at problemerne med ledighed hænger sammen med den type af studerende, der optages på uddannelserne. LH og JT sagde, at dette faktisk har fyldt rigtig meget i arbejdsgruppens diskussioner, men at det i rapporten kun fylder ganske lidt i afsnittet om rekrutteringsudfordringer.

I den efterfølgende diskussion tilkendegav medlemmerne, at de skitserede udfordringer for størstedelens vedkommende virker korrekte og relevante, men også at det hele ser meget foreløbigt ud – forstået på den måde, at vidensgrundlaget fremstår noget spinkelt, hvorved det kunne se ud til at blive meget vanskeligt at komme med bud på løsninger, der faktisk adresserer de basale problemer. Bl.a. blev det problematiseret, at en del af vidensgrundlaget består af en række kvalitative interviews uden nogen information om, hvor mange man har gennemført, og hvor retvisende resultatet dermed kan forventes at være. I det hele taget er detaljeringsgraden i rapporten ganske lav.

JT tilføjede, at arbejdsgruppen har fået ind i rapporten, at fakultetet ikke har tilstrækkelig kontakt til de færdige kandidater og derfor har en meget begrænset viden om, hvor problemerne egentlig ligger.

HKH bemærkede, at rapportens beskrivelse af manglende færdigheder ift. fx at arbejde i Excel eller skrive pressemeddelelser virker besynderlig. Hun mente, at humanistiske kandidater måske ikke er øvede i Excel eller i at skrive pressemeddelelser, men at de kommer ud med en kompetence til lynhurtigt at kunne lære at gøre det. Hun spurgte, om man ikke kommer til at tale de humanistiske kandidater lidt ned, hvis man mener, at sådanne færdigheder ikke hurtigt vil kunne tilegnes?

TJJ sagde, at han studser over formuleringerne omkring færdigheder og kompetencer, hvor der peges på, at de humanistiske kandidater mangler færdigheder. I studieordningerne er der jo opridset en lang række færdigheder, som de studerende tilegner sig på et fag – så det kan ikke handle om manglende færdigheder, men måske snarere om mangel på de ”rigtige” færdigheder.

LH svarede, at hun tror, der med færdigheder i rapporten sigtes til Van Dammes definition af færdigheder som noget, der er meget ”omsætteligt” ift. en arbejdssituation.

LM sagde, at det er en utopi at tro, at man kan uddanne nogen til at kunne alt i deres første job. Man vil aldrig 1:1 kunne lære det, man skal kunne i et givent job, på sin uddannelse, så det handler måske mere om at klæde kandidaterne på ift., hvordan de kan gribe det an, når de møder en arbejdsopgave, de ikke kender i forvejen.

JT sagde til slut, at han planlægger at aflyse det planlagte institutmøde om rapporten, da der efter hans vurdering ikke er så meget nyt under solen, at

det giver mening at samle alle til en fælles diskussion. SN bakkede op om den beslutning.

SIDE 10 AF 10

Ad 16) Drøftelse: Feedback på studiestartsmodulerne (fra E22 indgår de i studiestartsprøven på BA-uddannelserne).

Der var stor ros til studiestartsmodulerne og opbakning til, at de indgår som del af studiestartsprøven fra efteråret 2022 og frem.

Der var enkelte forslag til rettelser, som AMVL noterede ned under mødet. Hun sagde, at øvrige kommentarer eller forslag til ændringer er meget velkomne frem til d. 16. juli. Kommentarer kan sendes på mail til AMVL.

JT slog fast, at omprøven i forbindelse med en ikke-bestået studiestartsprøve bliver den samme for alle, uanset om den er dumpet pga. manglende fremmøde til undervisningen eller ikke-gennemført studiestartsmodul. Der var opbakning til dette i nævnet.

Ad 17) Eventuelt.

JT bad om input til instituttets udkast til handleplan for 2023 og beklagede, at den blev udsendt ganske kort tid inden mødet.

I nævnet var der opbakning til handleplanen, der efter alles mening ser fin og fornuftig ud. SBN foreslog, at man tilføjede en adressering af samfundsudfordringer under undervisning og uddannelse også.

JT sagde, at han ville tage dette med videre til resten af ledelsen.

LM sagde ift. punktet omkring underviseres og studerendes kompetencebevidsthed, at hun for nylig har kørt et pilotprojekt sammen med Tanya Karoli på hendes kursus i kriminallingvistik, hvor LM i forbindelse med undervisningen hjalp de studerende med at overveje og italesætte de kompetencer, kurset havde givet dem og sætte dem i forhold til konkrete stillingsannoncer. I stillingsannoncerne blev der både efterlyst specifikke kompetencer, som kurset havde givet de studerende, og nogle mere generelle, som de har opnået via deres uddannelse.

Alle i nævnet syntes, det lød som en virkelig god idé, som med fordel kan udbredes til andre kurser. LM vil selvfølgelig ikke kunne besøge samtlige kurser, men på længere sigt kan man måske udvikle en slags koncept, som underviserne selv kan bruge.

JT sagde, at man måske kunne gøre lidt reklame for tiltaget på det kommende institutseminar til august.