

Referat af studienævnsmøde på NorS d. 24.10.2022



MØDEREFERAT

10. NOVEMBER 2022

Forum Studienævnet ved NorS

Møde afholdt 24.10.2022

EMIL HOLMS KANAL 2
2300 KØBENHAVN S

Sted Lokale 22.2.56 (Rasmus Rask)

Referent Anne Hastrup

REF AH

Til stede

Lina Henriksen (LH), Torben Juel Jensen (TJJ), Helle Kannik Hastrup (HKH), Svend Skriver (SS), Søren Beck Nielsen (SBN), John Tøndering (JT), Caroline Amalie Ørum-Hansen (CØH), Mette Nygaard Thomsen (MNT), Rebecca Marie Rude (RMR) og Lucy Møller (LM)

Ikke til stede

Karoline Pløger Hansen, Therese Holm Schou Petersen (Rebecca deltog i stedet), Iben Goddard Witte (IGW)

Dagsorden:

1. (9.00) Godkendelse af dagsorden.
2. (9.05) Orientering fra studienævnensformanden.
Ekspeditionsudvalgsmøder
Bilag 1-2: Referater af Ekspeditionsudvalgets møder d. 14/9 og 27/9.
Møde i Forum for Studienævn d. 26.9.2022
Valg af studenterrepræsentanter til studienævnet pr. 1.2.2023 (frist for opstilling 27.10.2022)

<https://kunet.ku.dk/om-ku/valg/aktuelle-valg/Sider/default.aspx>

Mulighed for at søge om midler til undervisere, der gerne vil arbejde med at integrere klima- og bæredygtighedsudfordringer i uddannelsesaktiviteter på nye måder (ansøgningsfrist 31.1.2023)

<https://kunet.ku.dk/nyhedsrum/nyheder/sider/sog-midler-til-at-integrere-klima-og-baeredygtighedsudfordringer-i-uddannelsesaktiviteter.aspx>

<https://kunet.ku.dk/newsroom/news/Pages/Apply-for-funding-to-integrate-climate-and-sustainability-issues-in-educational-activities.aspx>

3. (9.30) Orientering fra studielederen.
4. (9.40) Nyt fra fagrådene.
5. (9.45) Nyt fra studievejledningen.
6. (9.55) Godkendelse: Indstilling af ny studieleder for en 3-årig periode med start d. 1.2.2023. Lektor Kristine Køhler Mortensen stiller op.
7. (10.05) Drøftelse: Scenarier for udvikling af uddannelseslandskabet på Humaniora.
<https://kunet.ku.dk/om-ku/temaer/udvikling-af-hums-uddannelseslandskab/Sider/default.aspx>

10.35 (PAUSE)

8. (10.45) Drøftelse: Studenterønsker til kursusudbud i efteråret 2023/foråret 2023
9. (11.00) Drøftelse: Bør de faglige mål for specialet på Dansk KA revideres?
En censor har henvendt sig og udtrykt bekymring for, om et indleveret og bedømt speciale lever op til de (dansk)faglige mål for specialet på Dansk KA. Hun beder på den baggrund studienævnet om at overveje, om de faglige mål i studieordningen bør præciseres.
Bilag 3: Faglige mål for specialet i Dansk KA 2019-studieordningen
Bilag 4: Emnebeskrivelse, resumé og konklusion speciale

10. (11.20) Drøftelse: Hybridundervisning på kursus i foråret 2024
Spørgsmålet blev behandlet på sidste SN-møde, hvor studienævnet anbefalede et afslag. Underviseren har nu sendt en ny ansøgning.

Bilag 5: Begrundelse for ønsket om hybridundervisning

11. (11.35) Eventuelt.

Referat

Ad 1) Godkendelse af dagsorden.

Dagsordenen blev godkendt uden ændringer.

Ad 2) Orientering fra studienævnsformanden.

Ekspeditionsudvalgsmøder

JT spurgte ind til en ansøgning om merit til danskuddannelsen på baggrund af en kandidat i litteraturvidenskab, idet han undrede sig over, at ansøgeren har fået merit til Moderne litteratur, da ansøgere fra litteraturvidenskab normalt kun kan få merit til Litteraturanalyse. AH og SS oplyste, at der er givet merit til Moderne litteratur på baggrund af nogle danskfaglige kurser i Norge, som ansøgeren har taget på sit tilvalg.

JT udtrykte ærgrelse over, at en studerende har klaget over at have fået afslag på startmerit til faget Fonetik, semantik og sprogtilegnelse på AUD BA på baggrund af kurser fra BA-uddannelsen i Lingvistik. Ifølge JT er sagen klokkeklar, da de faglige mål for sprogtilegnelsesdelen af faget ikke er opfyldt, hvilket den studerende da også har fået besked om ad to omgange. Pga. klagen skal der nu nedsættes et meritankenævn, hvilket er spild af ressourcer, da det oprindelige afslag med 100 pct. sikkerhed vil blive ”stadfæstet”. JT mindede om, at afslag på merit altid skal begrundes i manglende opfyldelse af de faglige mål, medmindre de kurser, der søges om merit for, er taget på en uddannelse der ikke er på tilsvarende niveau. LH og AH svarede, at de er helt klar over dette.

Møde i Forum for Studienævn d. 26.9.2022

LH orienterede om de primære emner for det seneste møde i Forum for Studienævn. På mødet blev der bl.a. talt om evaluering af undervisningen på HUM, og der blev generelt udtrykt ønske om, at der ”skal ske noget” med slutevalueringen af undervisningen. Det er en udbredt holdning, at midtvejsevalueringen er den mest værdifulde, og at man derfor bør kigge nærmere på, om den kan udvides og forbedres, så den kommer til at fungere endnu bedre. Vurderingen er, at slutevalueringen i mindre grad bidrager til ændring og udvikling af undervisningen – men at nytteværdien måske kunne højnes, hvis man kun evaluerer det enkelte kursus hver anden gang,

det udbydes, og måske til gengæld kommer lidt mere i dybden. Dette kræver dog, at HUM ændrer sine regler, der lige nu tilsiger, at alle kurser skal evalueres hver gang, de udbydes. Det blev aftalt, at prodekanen for uddannelse sammen med SN-forpersonerne sparrer med TEACH om en ny evalueringsmodel, der kan præsenteres på et kommende møde.

På mødet blev der også brugt tid på at diskutere planerne for og ikke mindst processen omkring en reorganisering af studie- og karrierevejledningen på HUM. LH havde en forventning om, at mødedeltagerne ville blive opfordret til at komme med kommentarer til processen, men dette punkt var ikke på dagsordenen. Diskussionen handlede primært om, hvad man betragter som god kvalitet i vejledningen, hvortil svaret i altovervejende grad var, at det handler om, at de studerende får hurtigt svar, når de henvender sig. LH præsenterede NorS' synspunkter og understregede, at studenterperspektivet ønskes bedre repræsenteret i procesplanen.

Valg af studenterrepræsentanter til studienævnet pr. 1.2.2023 (frist for opstilling 27.10.2022)

Studenterrepræsentanterne i nævnet fortalte, at det endnu ikke er afklaret, hvem der stiller op ved det kommende valg, men at der bl.a. er blevet gjort opmærksom på muligheden via fagrådene.

Studievejlederne har talt med tutorerne om valget, og flere har givet udtryk for, at de kunne være interesserede i at stille op. JT fortalte, at en studerende, der deltog i evalueringen af AUD-uddannelsen for nylig, også har tilkendegivet, at hun er interesseret – og han opfordrede AUD-repræsentanterne til at tage kontakt til hende.

LH mindede om, at fristen for opstilling udløber meget snart, og at hun håber, de interesserede når det inden da.

Mulighed for at søge om midler til undervisere, der gerne vil arbejde med at integrere klima- og bæredygtighedsudfordringer i uddannelsesaktiviteter på nye måder (ansøgningsfrist 31.1.2023)

LH orienterede om, at undervisere frem til slutningen af januar kan søge om midler til arbejdet med at integrere klima- og bæredygtighedsudfordringer i undervisningen. Der kan søges om op til 100.000 kr. pr. uddannelsesaktivitet, og det vil især være tværfaglige initiativer, der kommer i betragtning. LH opfordrede alle interesserede undervisere til at søge.

LH fortalte, at **juratemaet på HUM har skrevet, at de gerne vil komme på to besøg hos studienævnene og i første omgang tale om**

sagsbehandling og uddannelsesjura. LH har undret sig lidt over, at mødet alene skal holdes med studienævnrepræsentanterne og ikke med de administrative medarbejdere, der til daglig sidder med sagsbehandlingen, og hun har derfor foreslået jurateamet, at de relevante medarbejdere i administrationen også inviteres med. Dette er de helt indforståede med.

LH rundede punktet af med at fortælle, at der som planlagt kommer **et nyt studieadministrativt system på KU, men at indfasningen er udskudt til 2025.**

Ad 3) Orientering fra studielederen.

JT fortalte, at institutterne på et tidspunkt har fået en pulje penge til diverse corona-genstarts-initiativer for studerende. Han har modtaget cirka halvanden ansøgning, der ikke kan imødekommes, da den/de falder uden for målene med puljen. Der udsendes snart en studiebesked om, at der er mulighed for at søge igen.

RMR sagde, at fagrådet er ved at planlægge et studenterarrangement med præsentation af et ph.d.-projekt på AUD, og hun ville gerne vide, om der kan søges om puljemidler til sådan et arrangement. JT mente, at det fint vil kunne falde inden for rammerne, og det blev aftalt, at han sender et ansøgningsskema til RMR efter mødet.

Ad 4) Nyt fra fagrådene.

Fagrådet for Audiologopædi og Sprogpsykologi

Fagrådet er kommet godt i gang, og kalenderen er fyldt ud med fagrådsmøder, semester morgenmad, specialearrangement og årsfest. Tilslutningen fra de nye studerende på årgang 2022 er god, mens der fortsat mangler studerende fra årgang 2021.

Sprogvidenskabeligt fagråd

Her går det også godt, og en del studerende fra årgang 2022 er kommet med ombord. De fortæller, at de og deres medstuderende har været virkelig glade for rusturen, som var en meget behagelig oplevelse.

Fagrådet for Dansk

Der var intet nyt.

Ad 5) Nyt fra studievejledningen.

LM fortalte, at der netop er kommet program for en karrierefestival på HUM, der afholdes tirsdag og onsdag i næste uge. Festivalen består af forskellige talks og en paneldebat – det hele med fokus på den værdi på arbejdsmarkedet, man kommer ud med som kandidat med humanistiske

kompetencer. På festivalen deltager bl.a. en karriereekspert med eget bureau, en konsulent fra Akademikerne der ved noget om brobygning til mellemstore virksomheder og en konsulent fra uddannelse og forskning i Dansk Industri. Et vigtigt omdrejningspunkt i debatterne bliver også, hvordan man kan arbejde med at imødegå det negative fokus på humanister, der ser ud til at være på dagens arbejdsmarked.

I forbindelse med arbejdet omkring reorganisering af studie- og karrierevejledningen er der nu blevet arrangeret et fokusgruppeinterview med studerende, der faciliteres af en medarbejder fra fakultetet. Flere studerende fra NorS har meldt sig, men kun to kan få lov til at deltage. LM har adresseret, at SPS-studerende, der ofte gør meget brug af studievejledningen, også burde repræsenteres, men hun ved ikke, om det kommer til at ske. I det hele taget er studenterrepræsentationen langt fra så stor og bred, som man kunne have ønsket. Der afholdes dog et torvemøde i løbet af november, hvor LM håber, at rigtig mange studerende vil møde op og forhåbentlig også blive hørt. Desværre var der kun to, der mødte op til det sidste torvemøde, så man kan frygte, at det ikke får den helt store gennemslagskraft, medmindre fremmødet stiger betragteligt.

JT sagde, at den manglende inddragelse af de studerende nok handler meget om den grundlæggende opfattelse af studie- og karrierevejledningen samt de visioner, man har for den. Hvis vejledning primært handler om hurtige svar, vurderes studenterinddragelse nok ikke at være så nødvendig.

JT fortalte, at han deltager i den planlagte workshop om studie- og karrierevejledningens fremtid på HUM. Ud over JT deltager kun én anden studieleder samt administrationscheferne for fakultetets institutter.

Ad 6) Godkendelse: Indstilling af ny studieleder for en 3-årig periode med start d. 1.2.2023. Lektor Kristine Køhler Mortensen stiller op.

Et enigt studienævn godkendte indstillingen af Kristine Køhler Mortensen til posten som studieleder for den kommende 3 års-periode. Nævnet glæder sig til samarbejdet!

Flere af nævnets medlemmer opfordrede til, at der afsættes god tid og laves en grundig plan for overdragelsen, da det er virkelig krævende at starte som ny studieleder.

Ad 7) Drøftelse: Scenarier for udvikling af uddannelseslandskabet på Humaniora.

LH fortalte, at JT præsenterede de forskellige scenarier for NorS-ansatte d. 11. oktober, og at to medarbejdere fra fakultetet tog referat af de

kommentarer og synspunkter, der kom frem i den efterfølgende diskussion. Dette vil sammen med studienævnets input blive bragt videre til arbejdsgruppen, der udfærdiger den endelige rapport d. 26. oktober.

Studienævnets medlemmer diskuterede herefter de fremlagte scenarier og fremkom med følgende synspunkter:

TJJ: Generelt synes jeg, det er svært at se, hvilke problemer forslagene løser – måske lige bortset fra ideen om nye tilvalgspakker, der skal være arbejdsmarkedsrelaterede. Scenarie 3, 4 og 5 virker meget indgribende, og det er svært at se, hvilke problemer de løser. Generelt er det et problem, at kernefagligheden indskrænkes. Hvorfor mener man, det er en god ide? Jeg ser ikke nogen argumenter for det.

SBN: Det er fint med forskellige modeller, eller utopier om man vil, men jeg er bekymret for de modeller, hvor kernefagligheden svækkes. Nogle af dem minder om RUC, og der slås de med opfattelsen af manglende faglighed. Jeg vil også advare mod modeller, der opererer med A- og B-studerende – fx via oprettelsen af en forskerretning. Det er svært at se, hvordan det skal praktiseres, og det vil give en masse ubehageligheder, når de studerende skal deles op.

HKH: Det virker som om, man ser en modsætning mellem kernefaglighed og arbejdsmarkedsparathed. Det tror jeg ikke, der er! Det handler snarere om, hvordan vi ”framer” og ”sælger” de studerendes (kerne)faglige kompetencer til arbejdsgiverne.

TJJ: Man risikerer, at kernefagligheden bliver (endnu mere) verdensfjern, hvis man tænker, at ”nogle andre” tager sig af alt det erhvervsrettede. Jeg tror i øvrigt, at en eventuel forskerlinje vil dø, fordi der ikke vil være tilstrækkelig volumen.

JT: Det er som om man ser en modsætning mellem forskerkompetence og arbejdsmarkedsparathed – men det er der vel ikke nødvendigvis?

TJJ: Der bør være potentiale for at forske inden for alle de områder, vi uddanner og underviser i.

SBN: Jeg kan godt lide tankerne om flere valgmuligheder, større pensum og mere fleksibilitet ift. hvad man gerne vil bruge sin uddannelse til. Jeg kan – måske – også godt lide tanken om to næsten lige store fagligheder.

HKH: Behøver man at lave så omfattende strukturelle ændringer for at opnå de gode resultater? Kan vi ikke nå dem på en mindre indgribende måde?

TJJ: Hele denne øvelse kunne vel også "bare" munde ud i en simpel konstatering af, at der er for få studerende til for mange kurser! Det er vel egentlig problemets kerne, men det er som om man går lidt som katten om den varme grød. Jeg tænker, at det, der lægges op til, er en "slagtning" inden for valgfag/tilvalg, hvilket automatisk inkluderer en reduktion af de studerendes valgmuligheder.

RMR: På den nye AUD BA-ordning er der ingen valgfrihed, og det er virkelig ikke populært hos de studerende. Jeg tror, de fleste studerende vil sætte pris på en højere grad af valgfrihed.

JT: Mit gæt er, at FLT primært kommer til at mene noget om tilvalgsområdet. Jeg tror, de vil ordne det i pakker og måske også formulere en vision omkring arbejdsmarkedsrelevansen på tilvalgsområdet. Det vil overraske mig meget, hvis det bliver vildere end det. NorS og KOMM er de helt store spillere på tilvalgsområdet, idet KOMM tegner sig for cirka 1/3 af tilvalgsområdet og NorS for knap 1/4. Hvis det går, som jeg forudser, kunne NorS derfor godt ende med at blive en af taberne.

LH: Jeg er enig i, at alle scenarier peger lidt i retning af ændringer på tilvalgsområdet, så man kan godt forestille sig, at der er en vis enighed om dette.

TJJ: Måske vil det være godt at formidle til FLT, at der skal være en inddragende proces, hvis det kommer til at handle om tilvalgpakker og hvilke pakker der skal udbydes.

SBN: Jeg er ikke glad ved udsigten til et større indhug i tilvalgskurserne. Tilvalget på Sprogpsykologi fungerer rigtig godt, og så er det en billig måde at undervise på! Kurserne matcher stort set de tilsvarende KA-kurser, bare i en modificeret form.

TJJ: Det, det især kommer til at handle om er vel, om tilvalgpakkerne betragtes som erhvervsrettede?

JT: Hvis det med ændringer på tilvalgsområdet er det mest sandsynlige scenarie – har vi så en anden ide til, hvor vi skal gå hen? Vi skal jo nok komme med noget meget konkret, hvis vi skal få FLT til at gå en anden vej.

TJJ: Jeg tænker, at vi vel stadig ikke ved, om en ændring på tilvalgsområdet vil føre til opnåelse af det overordnede mål?

SIDE 9 AF 11

JT: Måske kunne vi plædere for en opgradering af karrierevejledningen og for, at fakultetet tager mere ansvar for udslusningen af de studerende og deres overgang til arbejdsmarkedet. Måske skulle jeg opfordre institutlederen til at tage denne tanke med, når der skal træffes en beslutning i FLT. Måske er vores bedste bud i virkeligheden et øget fokus på centralfaget og en opgradering af arbejdsmarkedsrelevansen her – kombineret med en oprustning på karrierevejlednings-/udslusningsområdet?

LH afrundede punktet med at sige, at FLT, på baggrund af diverse drøftelser samt den endelige rapport fra arbejdsgruppen, melder noget ud d. 15. november, hvorefter en større høringsproces går i gang.

Ad 8) Drøftelse: Studenterønsker til kursusudbud i efteråret 2023/foråret 2023.

LH spurgte studenterrepræsentanterne, om de har fulgt opfordringen til at sende deres ønsker til kursusudbuddet i E23/F24 til uddannelseslederne.

RMR sagde, at det har været diskuteret i Fagligt Forum, og at der er blevet stemt om ønskerne i dialog med uddannelsesleder Rikke Vang Christensen. De audiologopædistuderendes ønsker er altså givet videre,

CØH har bedt de studerende på Lingvistik om at overveje sagen, men har ikke fået en tilbagemelding endnu. Hun vil derfor minde dem om det igen.

MNT fortalte, at der ikke er kommet nogen kursusønsker fra de danskstuderende. TJJ og SS sagde, at det stadig godt vil kunne nås inden for den næste uges tid.

Ad 9) Drøftelse: Bør de faglige mål for specialet på Dansk KA revideres?

En censor har henvendt sig og udtrykt bekymring for, om et indleveret og bedømt speciale lever op til de (dansk)faglige mål for specialet på Dansk KA. Hun beder på den baggrund studienævnet om at overveje, om de faglige mål i studieordningen bør præciseres.

TJJ udtrykte forståelse for, at den pågældende censor har været i tvivl, da det bestemt kan diskuteres, om der er tale om et danskfaglige speciale eller om et speciale i almen pædagogik. Han fandt det dog svært at se, hvordan en ændring af de faglige mål i studieordningen skulle kunne afhjælpe dette, da der jo henvises til den faglige profil, hvoraf det fremgår, at specialet skal ligge inden for det danskfaglige område. TJJ sagde, at han næppe selv ville

have godkendt specialekontrakten, da den er for generel, og da der ikke ser ud til at være særligt fokus på det danskfaglige.

SIDE 10 AF 11

TJJ's synspunkt blev delt af mange andre, og nævnet konkluderede, at man ikke finder grund til at ændre på de faglige mål for specialet i studieordningen. Til gengæld skal de involverede i godkendelsen af specialekontrakter fremover være opmærksomme på at sikre, at det er et danskfagligt/danskidaktisk problem, der behandles i specialet.

Ad 10) Drøftelse: Hybridundervisning på kursus i foråret 2023

Spørgsmålet blev behandlet på sidste SN-møde, hvor studienævnet anbefalede et afslag. Underviseren har nu sendt en ny ansøgning.

Studienævnet diskuterede den nye ansøgning og nåede frem til følgende anbefaling:

Selvom man som udgangspunkt gerne vil imødekomme underviseres ønsker om at afprøve nye ting i undervisningen, er det nævnets holdning, at der heller ikke på baggrund af den nye ansøgning skal gives grønt lys til hybridundervisning på kurset i foråret 2023. Baggrunden er, at det fortsat er svært at se, hvorfor hybridformen skal tages i brug på netop dette kursus, da argumenterne fortsat er meget generelle og ville kunne bruges som argument for hybridundervisning på en stor del af instituttets øvrige kurser. Den omstændighed vil efter nævnets vurdering betyde, at man med samme argumentation kan indføre hybridundervisning på rigtig mange andre kurser, hvilket nævnet ikke har noget ønske om, jf. drøftelsen på SN-mødet d. 22. september. I ansøgningen argumenteres der for, at hybridundervisning på dette kursus bl.a. vil være relevant ift. arbejdet med "netnography", men efter nævnets opfattelse fordrer det ikke, at undervisningen er hybrid, da studerende, der fysisk møder op til undervisningen, også vil kunne arbejde med dette.

Samlet set vurderer nævnet, at grunden til at imødekomme ansøgningen alene skulle være, at man ønsker at afprøve hybridformen med henblik på udbredelse til andre kurser senere, men da nævnet ikke har dette ønske, må konklusionen blive, at ansøgningen ikke skal imødekommes.

Underviseren skriver i ansøgningen, at gæsteoplæg med fordel kan holdes virtuelt, fordi det gør det lettere at få gæster til at deltage, og den del er nævnet positiv overfor. Det kan således være helt fint at lade gæster deltage virtuelt – både på dette og på andre kurser.

Ad 11) Eventuelt.

MNT fortalte, at hun har talt med nogle studerende, der var noget frustrerede over den mundtlige prøve i Litteraturhistorie ved sommereksamen. Der var tale om meget store forsinkelser, hvilket betød, at en del studerende først kom ind flere timer efter det annoncerede tidspunkt. Flere studerende havde også oplevet, at selve eksaminationen varede op imod en time fremfor den halve time, der fremgår af studieordningens bestemmelser.

Der var enighed om, at tidsplanen sagtens kan skride, og at den enkelte eksamination kan være længere end berammet, hvis den studerende fx bryder sammen pga. nervøsitet – men det er bestemt ikke meningen, at eksamener med et helt almindeligt forløb skal være meget længere end den afsatte tid. JT og SS vil undersøge, hvad det kan handle om, og rådgive den pågældende underviser, der måske ikke er helt opmærksom på de rammer og regler, der gælder ved en mundtlig eksamen.