

Referat af studienævnsmøde på NorS d. 19.01.2023



6. FEBRUAR 2023

MØDEREFERAT

Forum Studienævnet ved NorS

Møde afholdt 19.01.2023

Sted Lokale 22.2.56 (Rasmus Rask)

Referent Anne Hastrup

EMIL HOLMS KANAL 2
2300 KØBENHAVN S

REF AH

Til stede

Lina Henriksen (LH), Torben Juel Jensen (TJJ), Helle Kannik Haastrup (HKH), Svend Skriver (SS), Søren Beck Nielsen (SBN), John Tøndering (JT), Caroline Amalie Ørum-Hansen (CØH), Mette Nygaard Thomsen (MNT) og Lucy Møller (LM) *samt nye studentermedlemmer*: Andreas Bayer Vegeberg (ABV), Emma Tryggvason Juul (ETJ), Line Bech Christensen (LBC), Matilda Sofia Agdler (MSA), My Bagger (MB) og Nicola Cronström (NC).

Ikke til stede

Karoline Pløger Hansen, Iben Goddard Witte og Therese Holm Schou Petersen *samt nye studentermedlemmer*: Valdemar Solgaard Grønning og Cecilie Bak (der ikke havde mulighed for at deltage i dagens møde)

Dagsorden

(9.00) Godkendelse af dagsorden.

1. (9.05) Præsentation og konstituering af nye studentermedlemmer.
Bilag 1: Studenterrepræsentanter- og suppleanter pr. 1.2.2023

2. (9.20) Fastlægges af mødedatoer for F23.
Inden mødet indhentes oplysninger om undervisningstidspunkter, og der udsendes forslag til mødedatoer, som godkendes endeligt på mødet.
3. (9.30) Orientering fra studienævnetsformanden.
Ekspeditionsudvalgsmøder
Bilag 2-3: Referater af Ekspeditionsudvalgets møder d. 20/12 og 6/1.
4. (9.40) Orientering fra studielederen.
Dialog med Styrelsen for International Rekruttering og Integration om uddannelserne i dansk som andetsprog
Implementering af KU-model vedr. digital dannelse – næste skridt
5. (9.55) Nyt fra fagrådene.
6. (10.00) Nyt fra studievejledningen.

(10.05) PAUSE

7. (10.15) Drøftelse: Indførelse af mundtligt specialeforsvar.
Bilag 4: Brev til studienævn om mundtligt specialeforsvar
8. (10.35) Godkendelse: Kursusudbud E23/F24 (kurser med valgfrit/udskifteligt indhold).
Bilag 5: Kursusudbud E23/F24 (bilag eftersendes)
9. (10.50) Eventuelt.

Referat

Ad 1) Godkendelse af dagsorden.

Dagsordenen blev godkendt uden ændringer.

Ad 2) Præsentation og konstituering af nye studentermedlemmer.

De nye studentermedlemmer præsenterede sig, og Nicola Cronström blev valgt som ny næstformand frem til d. 1.2.2024.

Ad 3) Fastlægges af mødedatoer for F23.

Følgende mødetidspunkter blev godkendt:

Mandag 27/2 kl. 12.30-15.30

Torsdag 23/3 kl. 12.30-15.30

Tirsdag 18/4 kl. 9-12

Onsdag 24/5 kl. 12.30-15.30

Onsdag 21/6 kl. 9-12

Fredag 18/8 kl. 9-12

AH indkalder til møderne i Outlook.

Ad 4) Orientering fra studienævnetsformanden.

LH fortalte, at der er blevet indkaldt til **et ekstraordinært møde i FSN (forum for studienævn) i uge 6**, men at hun desværre ikke kan deltage pga. ferie. Det blev aftalt, at SBN, der er stedfortræder for LH, deltager i mødet i stedet.

Det ekstraordinære møde har til formål at inddrage studienævnene i at kvalificere planen for organisering og implementering af indsatser i forbindelse med udviklingen af uddannelseslandskabet på HUM.

JT sagde, at det på det seneste møde i FUU (fakultetets udvalg for uddannelse) blev diskuteret, hvilken rolle studienævnene skal spille i det videre arbejde med udvikling af uddannelseslandskabet. Det blev også drøftet, at der skal nedsættes et antal arbejdsgrupper, som fx skal kigge på tilvalg, uddannelsesstruktur, sårbare studerende, sproguddannelser og småfag.

SS sagde, at det vil være relevant at deltage i den arbejdsgruppe, der skal arbejde med tilvalg, da dette område har stor betydning for NorS.

JT gav SS ret i dette, men sagde, at man slet ikke er så langt endnu, og at arbejdsgrupperne først vil blive sammensat senere.

LH orienterede om, at **udpegningen af Kristine Køhler Mortensen som ny studieleder efter aftale med Anne Jensen forkortes fra 3 til 2 år**, da hendes "valgperiode" ellers vil køre i utakt med VIP-medlemmerne af studienævnet, der er valgt frem til d. 1.2.2025, altså to år fra nu. Når de to år er gået, kan Kristine evt. udpeges for yderligere et år, eller også skal der udpeges en ny studieleder for en 3-årig periode.

LH bød herefter velkommen til Jan Heegård Petersen, der er suppleant i studienævnet, men som efter aftale med HKH vil deltage fast i studienævnsmøderne frem til august, da HKH pga. travlhed med andre opgaver ikke har mulighed for at deltage i studienævnsarbejdet i dette forår.

Ekspeditionsudvalgsmøder

Der var ingen kommentarer eller spørgsmål til referaterne af de seneste møder i ekspeditionsudvalget.

Ad 5) Orientering fra studielederen.

Dialog med Styrelsen for International Rekruttering og Integration om uddannelserne i dansk som andetsprog

JT har for nylig holdt møde med en medarbejder fra SIRI (Styrelsen for International Rekruttering og Integration), hvor et af formålene var at afklare, hvordan DAV-uddannelsen skal indplaceres i kvalifikationsrammen. Mærkværdigt nok er uddannelsen aldrig blevet indplaceret, hvilket bl.a. betyder, at der ikke er et ordentlig lovgrundlag, når der skal træffes afgørelser om merit.

Mødet var desværre ganske nedslående, idet der ikke umiddelbart er udsigt til, at uddannelsen vil blive indplaceret i kvalifikationsrammen. SIRI henviser til, at dette ligger under Uddannelses- og Forskningsministeriet, hvor de – måske – ”vil kigge på det” på departementsniveau.

Et andet væsentligt formål med mødet var at afklare, hvilke kompetencer der kræves, hvis man skal kvalificere sig til at undervise i dansk som andetsprog, bl.a. med henblik på at kunne vejlede og sammensætte et relevant forløb for de KA-studerende, der ønsker at specialisere sig inden for området. For nuværende kan de kun tage 45 ECTS inden for dansk som andetsprog på deres tilvalg, hvilket næppe kan sidestilles med de 60 ECTS, man tager på DAV-uddannelsen, men det er uklart, hvad de KA-studerende kan gøre for at opnå de fornødne kompetencer for at få ansættelse som undervisere i dansk som andetsprog. SIRI mente desværre ikke, at de forlods kan sige noget om, hvordan de KA-studerende kan opnå de fornødne kompetencer, da de alene udtaler sig ”på bagkant”, dvs. vurderer om de, der underviser på området, har de krævede kompetencer. Den frustrerende konklusion på mødet er dermed, at vi ikke ved, hvad de KA-studerende skal gøre for at opnå kompetence, men må henvise dem til at søge om dispensation efter endt uddannelse og se, hvad udfaldet bliver.

TJJ sagde, at det lød virkelig nedslående, men at der vel ikke er noget, der har ændret sig for de KA-studerende, der jo plejer at kunne komme ud og undervise i dansk som andetsprog?

JT svarede, at de KA-studerende plejede at kunne tage 60 ECTS inden for dansk som andetsprog, men at de nu kun kan tage 45 ECTS, hvilket medfører usikkerhed om, hvorvidt de fortsat vil blive vurderet kompetente til at undervise i dansk som andetsprog.

TJJ spurgte, om det er SIRI, der har kompetence til at afgøre, om en uddannelse lever op til kravene, hvortil JT svarede, at de åbenbart ikke har kompetence på uddannelsesniveau, men kun kan forholde sig til spørgsmålet på personniveau.

Det allermest nedslående på mødet med SIRI var måske, at de lod til at mene, at det nærmest var lidt fjollet og i hvert fald unødvendigt, at vi har lavet DAV-uddannelsen om, så den matcher DAV-bekendtgørelsen, der regulerer uddannelsen på et meget detaljeret niveau, men som DAV-uddannelsen aldrig tidligere har fulgt 1:1. Dette fik vi imidlertid pålæg om at lave om på fra fakultetsledelsen, hvilket har medført en hel masse arbejde og ikke mindst nogle ”besværlige” kurser, hvor studerende på samme hold skal have hhv. 15 og 10,5 ECTS ud af samme kursus, fordi ECTS-vægtningen for de DAV-studerende pludselig skulle matche bestemmelserne i DAV-bekendtgørelsen. Det er virkelig frustrerende at konstatere, at alle disse ændringer tilsyneladende er noget, vi har pålagt os selv (dvs. at fakultetet har pålagt instituttet det), da de højere oppe i systemet lader til at tænke, at det er fuldstændig lige meget.

JT sagde, at han vil prøve at kontakte fagkonsulenten for at høre, om der mon er nogen i STUK (Styrelsen for Uddannelse og Kvalitet), der er i gang med at kigge på eller ligefrem arbejde med DAV-bekendtgørelsen, og om der ellers er noget, vi kan gøre for at få mere klare og hensigtsmæssige rammer for arbejdet med at uddanne undervisere i dansk som andetsprog.

Implementering af KU-model vedr. digital dannelse – næste skridt

JT fortalte, at KU-modellen vedr. digital dannelse skal være implementeret i starten af 2025, og at uddannelseslederne snart skal involveres i at finde ud af, hvordan modellen skal implementeres på de tre BA-uddannelser på NorS.

HKH spurgte, om der skal laves ændringer i studieordningerne, eller om implementering af modellen skal køre ved siden af som en digital strategi.

JT svarede, at der ikke nødvendigvis skal laves ændringer i studieordningerne, men at det måske vil være relevant at gøre det i nogle tilfælde.

JT informerede om, at **KU skal akkrediteres i 2024**, og at arbejdet med dette går i gang i 2023. Han forklarede, at alle uddannelsesinstitutioner skal akkrediteres hvert sjette år, og at det primært handler om at sikre, at der arbejdes systematisk med kvalitetssikring og udvikling. Sidste gang var det en meget omfattende proces, fordi det var første gang, KU blev institutionsakkrediteret, men det forventes at blive noget mindre omfattende denne gang.

JT informerede herefter om, at der er lavet **en ændring i Eksamensbekendtgørelsens § 7, der handler om, hvornår man bruger et eksamensforsøg**. Fremover vil det være sådan, at man ikke bruger et eksamensforsøg, hvis man ikke lever op til en forudsætning om fx minimum 80 % deltagelse i undervisningen, hvilket man gør i dag. U&S vil komme med mere information om, hvordan det skal håndteres i praksis.

Ad 6) Nyt fra fagrådene.

Der var intet nyt.

Ad 7) Nyt fra studievejledningen.

LM fortalte, at der nu er lavet et færdigt notat om den fremtidige organisering af studie- og karrierevejledningen på HUM, som sammen med diverse bilag skal sendes til FLT, der skal tage stilling til sagen på deres næste møde d. 24. januar. Studievejlederne er dog blevet advaret om, at der måske skal et møde mere til, før der bliver truffet en beslutning om, hvad der skal ske.

JT tilføjede, at dekanen efter behandlingen i FLT skal træffe en beslutning, men at der bliver talt om en såkaldt "sindet beslutning", der efterfølgende skal sendes i høring i FSU, da den indebærer væsentlige ændringer af de involverede medarbejders opgaver.

LBC spurgte, om der er noget, vi på nuværende tidspunkt kan gøre for at stoppe det, der er ved at ske? Hun ville gerne vide, hvor og hvem det vil være relevant at råbe op. LBC har sammen med de andre tutorer sendt en mail til fakultetsledelsen, men det er der ikke kommet noget ud af.

LH nævnte, at det fremgår af referatet fra det sidste møde i FSN, at der i studienævnene er mest stemning for scenarie 2, hvor studievejledningerne stadig har en stærk lokal forankring, sådan som bl.a. tutorerne fra NorS har ønsket det.

JT sagde, at det, der står i referatet fra FSN-mødet, desværre ikke er det, der står i indstillingen til FLT, for her fremgår det, at der er præference for *både* scenarie 1 og 2, hvoraf førstnævnte indebærer en centralisering af vejledningen under ledelse af fakultetet.

LM rundede punktet af med at fortælle, at Anne-Marie Videbæk Lassen skal på barsel fra midten af maj, og at der derfor snarest muligt skal findes en barselsvikar for hende.

Ad 8) Drøftelse: Indførelse af mundtligt specialeforsvar.

LH fortalte, at rektor har udsendt et brev, hvori han opfordrer til, at der indføres mundtligt specialeforsvar på alle KU's kandidatuddannelser. Der er mulighed for at melde tilbage, hvis vi vurderer, at det mundtlige specialeforsvar ikke kan implementeres hos os.

LH opfordrede nævnet til at diskutere emnet og komme med argumenter for og imod, da emnet formodentlig skal vendes ved næste FSN-møde.

JT tilføjede, at der formentlig vil komme en ny melding fra U&S ift. hvordan vi skal melde tilbage på rektors udspil. Der må blive tale om en form for koordineret tilbagemelding, da det er svært at forestille sig, at man indfører mundtligt specialeforsvar på nogle institutter og uddannelser og ikke på andre.

I den efterfølgende diskussion fremkom medlemmerne med følgende overvejelser og bemærkninger:

SS: Et væsentligt argument imod indførelse af mundtligt forsvar er, at der formentlig slet ikke bliver plads til specialet, hvis vi skal til at køre med 1-årige kandidatuddannelser.

SBN: Jeg tænker, at det mundtlige forsvar vil medføre dobbelt arbejde uden reelt at kvalificere bedømmelsen. Jeg kan dog godt forstå, hvis de studerende gerne vil afslutte deres uddannelse på en mere festlig måde.

TJJ: Jeg forstår også godt, hvis de studerende gerne vil afslutte deres uddannelse med en form for fejring. Rent fagligt vil et mundtligt forsvar give mulighed for at bore i dele af specialet og måske kvalificere bedømmelsen lidt, men spørgsmålet er, om det er omkostningerne værd? Det vil helt klart forlænge bedømmelsestiden, og jeg kan frygte, at valget af censor bliver mere pragmatisk, hvis vedkommende skal møde op til et mundtligt forsvar. Selvom en censor fra Aalborg måtte være den mest kvalificerede, vil det således være væsentligt billigere at vælge en censor,

der ikke skal rejse så langt, og derfor kan man nemt forestille sig, at den faglige kvalitet vil dale på den konto.

JHP: Som kandidatstuderende skal man også demonstrere mundtlig fremstillingsevne, så måske kan man lægge en del af fokus her, hvis man indfører mundtligt specialeforsvar. Rent fagligt kan det godt give mening, og det med fejringen forstår jeg også godt, men økonomisk vil det blive rigtig dyrt. Hvis pengene er der, vil det måske være fint nok, fordi vi på den måde kan fremme noget mundtlighed på uddannelserne.

SS: Jeg har selv haft en meget positiv oplevelse med mundtligt specialeforsvar, men der var også tale om en utroligt dygtig studerende. Et mundtligt forsvar er jo unægteligt meget sjovere, hvis der gives topkarakter. Samtidig må forsvaret jo ikke blive en skueproces; der *skal* jo foretages en reel bedømmelse. Forsvaret vil betyde, at man kan udprøve den studerendes mundtlighed, og det vil samtidig gøre det muligt at foretage en form for tjek ift. brug af ny kunstig skriveintelligens som ChatGBT.

JT: Bedømmelsesfristen for specialet vil der jo ikke blive rykket på, så specialet vil skulle læses hurtigere. Det kan godt bekymre mig, hvordan vi skal få arrangeret cirka 60 mundtlige eksamener den sidste uge af juni og januar.

LH: Jeg tænker, at der bliver nogle lokaleudfordringer, medmindre der kan findes flere lokaler et andet sted.

AH: De kolleger, der sidder med eksamensadministration på NorS, har også peget på, at der vil blive store udfordringer med at skaffe nok lokaler og måske også audiovisuelt udstyr, fordi forsvarerne med de nuværende specialeafleveringsfrister vil skulle afholdes i de ordinære eksamensperioder, hvor der i forvejen er run på lokaler og udstyr. De gør også opmærksom på, at specialeafleveringsfristen d. 20. december levner kort tid for administrationen til planlægning af forsvarerne, hvis opgaven skal varetages af dem og ikke af vejlederen, som det p.t. er tilfældet på IT and Cognition (hvor de allerede har mundtligt specialeforsvar), da det skal ske i en periode, hvor de i forvejen har travlt med den sidste planlægning og afvikling af vintereksamen. Om sommeren ser de derimod en udfordring i, at specialer, der har afleveringsfrist efter d. 31. maj (hvor de fleste sommerspecialer afleveres), vil skulle forsvares i sommerperioden, hvor der holdes ferie af både administration og vejleder/censor.

CØH: Tidligere har der været mundtligt specialeforsvar på NorS's uddannelser, men hvornår stoppede det?

JT: Det mundtlige forsvar stoppede i 2017, undtagen på IT and Cognition, hvor man har fastholdt forsvaret pga. samarbejdet med DIKU/Science, hvor de har mundtligt forsvar. Da vi havde mundtligt specialeforsvar på NorS var der dog kun tale om en valgfri mulighed; forsvaret var ikke obligatorisk.

LBC: *Skal* det mundtlige forsvar indføres?

LH: Ja, ifølge rektors brev skal det indføres, og vi skal kun vende tilbage, hvis vi ser nogle alvorlige problemer i implementeringen. Jeg tror, der vil blive spurgt til, hvad vi tænker om det, på næste møde i FSN.

LBC: Hvis man har skrevet en opgave, hvorfor skal man så op og forsvare den? Man har vel allerede ydet sit bedste, så jeg ser ikke nogen grund til det.

SBN: Jeg er bange for, at det går imod bestræbelsen på at forkorte bedømmelsesfristen. Man har jo tidligere ønsket, at de studerende skulle blive færdige så tidligt som muligt, men nogle vil nok først blive færdige i august, hvis det mundtlige forsvar fx må udskydes pga. sygdom.

HKH: Man har jo et mundtligt specialeforsvar mange steder, og jeg tænker, det giver nogle refleksioner, der måske kan rykke bedømmelsen lidt. Jeg tænker ikke, at fejringen af endt uddannelse nødvendigvis skal kobles med det mundtlige forsvar – det kan man løse på andre måder.

SS: Jeg synes at fejring og eksamen skal skilles ad. Man må selvfølgelig gerne fejre det bagefter, men forsvaret er en eksamination. Dengang det mundtlige forsvar var frivilligt, afleverede man i øvrigt et kortere speciale, hvis man skulle forsvare det mundtligt.

TJJ: Jeg synes, at vi må advare imod, at en forkortelse af specialet bliver konsekvensen. Vi må desuden slå på, at det bliver dyrt, og at det praktisk kan blive rigtig besværligt. På den anden side er det godt med mulighed for at teste de studerendes mundtlighed og undersøge uklarheder samt bore lidt i det, hvis man har mistanke om plagiat. Det er vigtigt, at forsvaret ikke bliver valgfrit. Jeg mener, at alle skal udprøves på samme måde.

NC: Hvornår er der frist for implementering? Hvad hvis det clasher med indførelsen af 1-årige kandidatuddannelser?

LH: Der er desværre mange ting, der krydser hinanden i øjeblikket. Det er svært at navigere i, men meldingen er vel, at det skal op at køre, og at vi

skal finde ud af, hvordan vi får det til at køre på den bedst mulige måde. Ifølge JT får vi måske lidt mere input fra U&S ift. hvad vi skal.

LM: Mange studerende siger, at de savner et mundtligt forsvar, men der er også mange, der ikke siger noget, og vi ved jo ikke, hvad de mener. Hvad tænker studenterrepræsentanterne i nævnet om sagen?

NC: Jeg bryder mig overhovedet ikke om mundtlig eksamen, men for mig var den sidste, mundtlige eksamen, da jeg blev student, noget helt særligt. Derfor synes jeg, det er en god idé på trods af udfordringerne, da det på en anden måde markerer afslutningen på en lang uddannelse.

MSA: Jeg har ikke noget principielt imod at indføre mundtligt forsvar, men jeg har nogle forbehold, når det kommer til det praktiske. Jeg vil meget nødig have, at skriveperioden bliver forkortet på den konto.

ETJ: Jeg savner heller ikke flere mundtlige eksamener, men jeg ser gerne, at der sættes mere fokus på mundtlige kompetencer på uddannelsen, så det ville give mig en større sikkerhed, hvis jeg også skulle præsentere specialet mundtligt.

MSA: Det vil være godt med mere mundtlig træning i forlængelse af skriftlige opgaver, men måske skulle man hellere indføre en mundtlig del i forbindelse med andre eksamener, hvor det ikke har så store praktiske konsekvenser.

LBC: Jeg vil også hellere have mere mundtlig træning i løbet af uddannelsen. Hellere det end en mulig forkortelse af længden på skriveperioden. Jeg synes, vi skulle tænke i en anden form for fejring – måske via fysisk aflevering af specialet til vejlederen, så det ikke kun afleveres elektronisk – da det her vil blive for dyrt og for tungt i praksis.

LM: For mig at se vil et mundtligt forsvar spille rigtig godt ind ift. arbejdet med karrieredelen. Det vil være en fordel, hvis kandidaterne trænes mere i den mundtlige fremstilling af egen kunnen, så de bliver bedre til at sætte mundtlige og ikke kun skriftlige ord på deres kompetencer.

TJJ: Jeg synes ikke, at specialet kan bære at blive beskåret yderligere. Vi kan simpelthen ikke være et kortere speciale bekendt. Hvis det skulle blive svaret på problemet med bedømmelsesfrister og udgifter, så må vi advare kraftigt imod det. Efter min mening skal specialet ikke forkortes, og derfor vil det mundtlige forsvar medføre en øget udgift i form af en højere timenorm for bedømmelsesarbejdet.

JHP: Jeg oplever, at man bruger mere tid på specialet, når argumentationen hænger ordentligt sammen. Hvis der bliver mindre tid til at læse specialet, kan jeg frygte, at det bliver sværere at gennemskue, om der alligevel er en mening underneben i de specialer, hvor argumentationen ikke umiddelbart virker så stærk og så sammenhængende.

SBN: Jeg tror, at indførelse af mundtligt forsvar vil komme til at trække karaktergennemsnittet op. Hvis den studerende til det mundtlige forsvar kommer med nogle gode, velformulerede pointer på baggrund af et middelmådigt speciale, tror jeg ikke man "kun" vil give 7, selvom det måske var der, det burde lande.

LH: Konklusionen på det hele må være, at det nok godt kan fungere, men at vi i forbindelse med implementering af mundtligt specialeforsvar imødeser en række problemer af både faglig og praktisk art.

Ad 9) Godkendelse: Kursusudbud E23/F24 (kurser med valgfrit/udskifteligt indhold).

Et enigt studienævn godkendte det fremlagte kursusudbud for studieåret E23/F24.

Forinden blev der talt om udbuddet af sproglige kurser på Dansk, idet NC spurgte til, hvorfor der kun udbydes ét sprogkursus i F24.

JT sagde, at antallet af sprogkurser er tilpasset det sædvanlige antal tilmeldinger, men at søgningen faktisk har været stigende på det seneste. Han tilføjede, at der reelt set udbydes to sprogkurser i F24, da kurset om sociolingvistikens tendenser, der udbydes af det tidligere NFI, også er et sprogkursus.

NC spurgte, hvor mange ansøgere man forventer til kurset i kriminallingvistik, da både hun selv og LBC har indtryk af, at rigtig mange ønsker at følge kurset efter Tanya Karolis introduktion for nylig.

JT svarede, at det er et meget populært kursus, men at der i nogle tilfælde ikke har været flere ansøgere, end der var pladser til. Det må man dog nok forvente, at der vil være næste gang, og kurset vil derfor være forbeholdt danskstuderende.

JHP sagde, at de studerende er meget velkomne til at komme med ønsker og ideer til nye sprogkurser, og TJJ tilføjede, at det omkring september/oktober vil være muligt at komme med ønsker til kursusudbuddet på danskuddannelsen. I sidste runde kom de danskstuderende dog ikke med

nogen ønsker, så de har ikke haft indflydelse på kursusudbuddet denne gang.

SIDE 12 AF 12

JT gjorde opmærksom på, at det godkendte kursusudbud indtil videre er fortroligt, da det kan være nødvendigt at foretage ændringer i det frem til offentliggørelsesdatoen d. 1. april, hvor det skal fremgå af kurser.ku.dk.

Ad 10) Eventuelt.

HKH opfordrede til, at vi på NorS allerede nu begynder at tænke i mulige tilvalgs pakker, inden arbejdet med ændringer inden for tilvalgsområdet på HUM går i gang. Det vil være en fordel, hvis vi meget snart begynder at overveje, hvad vi godt kunne tænke os at lave, og hvem vi gerne vil samarbejde med.

JT tilføjede, at det jf. diskussionen under LH's orienteringspunkt er rigtig vigtigt, at NorS bliver repræsenteret i arbejdet med tilvalgsområdet på HUM, og LH sagde, at de i hvert fald på IT and Cognition er begyndt at tale lidt om, hvilke pakker de gerne vil lave, og hvem de gerne "vil pakke dem med".

Til slut blev der talt om, at dette var JT's sidste studienævnsmøde som studieleder, og der blev sagt tusind tak for det store, store arbejde igennem de seneste 10 år, hvor JT en del af tiden har fungeret som både studieleder og studienævnsformand.