

[Modtager maks. 7 linjer] (tryk F11 for at springe fra felt til felt)



26. SEPTEMBER 2023

INSTITUT FOR NORDISKE STUDIER
OG SPROGVIDENSKAB (NORS)

EMIL HOLMS KANAL 2
KØBENHAVN S

DIR 35 32 83 13

dorte.ostenfeld@hum.ku.dk

REF: DO

M Ø D E R E F E R A T

Forum Studienævnet ved NorS
Møde afholdt 26. september 2023
Sted 22.2.56 (Rasmus Rask)
Referent Dorte Ostenfeld og Nikoline Kammersgaard Jespersen

Til stede

Lina Henriksen (LH), Kristine Køhler Mortensen (KKM), Torben Juel Jensen (TJJ), Svend Skriver (SS), Helle Kannik Haastrup (HKH), Søren Beck Nielsen (SBN), Cecilie Bak (CB), Line Bech Christensen (LBC), Maria Ansager Jensen (MAJ, indtil pausen), Lucy Møller (LM, efter pausen), Nicola Cronström (NC), Valdemar Solgaard Grønning (VSG), Emma Lea Tryggvason Juul (ELTJ), Matilda Sofia Agdler (MSA)

Under pkt. 11 deltager lektor John Tøndering (JT)

Ikke til stede

Andreas Bayer Vegeberg, My Bagger, Nicolai Pharaos, Jan Heegård Petersen.

Dagsorden

1. (12.30) Godkendelse af dagsorden
2. (12.35) Orientering fra studienævnets forpersoner
 - *Ekspeditionsudvalgsmøder*
Bilag 1-2: Referater af Ekspeditionsudvalgets møder d. 22.8 og 7.9.
 - *Ønsker til kursusudbud efterår 2024/forår 2025*

3. (12.45) Orientering fra studielederen

4. (12.55) Nyt fra studievejledningen

5. (13.00) Nyt fra fagrådene

6. (13.05) Orientering: Valg til studienævnet
<https://kUNET.ku.dk/om-ku/valg/Sider/Valg.aspx>

**7. (13.10) Drøftelse og godkendelse: Pilotprojekt
undervisningsevaluering efteråret 2023**

Bilag 3: Forslag til undervisningsevaluering E23 – justerede spørgsmål.

**8. (13.35) Drøftelse og godkendelse: Slutevaluering af undervisning
og vejledning i foråret 2023**

Bilag 4: Undervisningsevalueringsrapport for foråret 2023 på NorS.

(14.00 – PAUSE)

**9. (14.10) Drøftelse: Censorformandskabets henvendelse vedr.
studienævnets behandling af sag om didaktisk speciale på Dansk**

Bilag 5: Didaktiske specialer på Dansk – henvendelse fra censorformand og baggrund.

10. (14.25) Drøftelse: Censorårsberetning Dansk.

Er der andre forhold end dem, der handler om Sprog og kontekst (bilagets s. 16) og didaktisk speciale (bilagets s. 17), som kalder på en reaktion?

Bilag 6: Censorårsberetning for 2022 – Dansk.

**11. (14.30) Orientering: John Tøndering siger noget om mini-
analyse af det nuværende tilvalgsudbud og giver en status på
arbejdet i arbejdsgruppen for uddannelsesøkonomi**

Bilag 7: BA-TV-tentativ_analyse_2023

**12. (14.45) Drøftelse: Uddannelseslandskab: studiestruktur og
tilvalgsfagpakker**

Bilag: 8: Sagsnotat FUUs anbefalinger til justeret studiestruktur på HUM

Bilag 9: Indstilling til FSN vedr. FUUs anbefalinger til justeret studiestruktur på HUM

13. (15.10) Drøftelse: Er der kommentarer til udkast til handleplan for Humaniora 2024?

SIDE 3 AF 14

Bilag 10: Handleplan 2024, udkast 13.9.2023

14. (15.15) Drøftelse: Status på kortlægning og udvikling af arbejdet med digital dannelse

Bilag 11: Digital dannelse-NorS-samlet-19.09.2023 (bilaget kun til orientering og behøver ikke at blive læst inden mødet)

15. (15.20) Eventuelt

Referat

Ad 1) Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt uden ændringer.

Ad 2) Orientering fra studienævnsforpersonen

LH orienterede om, at henvendelser pga. sygdom ikke skal sendes til studienævnsekretær Anne Hastrup, men i stedet til nors-studieledelse@hum.ku.dk.

LH mindede om, at hvis der fra studerendes side er ønsker til kursusudbuddet for E24/F25, så skal det sendes til uddannelseslederen (eller uddannelseskoordinatoren) senest i slutningen af oktober. Hun anbefalede, at ønskerne bliver diskuteret i fagrådet inden da.

Ad 3) Orientering fra studielederen

KKM indledte med en kort gennemgang af baggrunden for forskerkollegierne, som er et nyt organ, der skal implementeres på alle institutter og trods navnet også skal rådgive institutlederen om uddannelse. Fakultetets rammebeskrivelse har været drøftet i FU og kommer snart i LSU.

SBN gentog fra sidste møde og institutseminaret, at der bør være en ligelig fordeling mellem forsknings- og uddannelsesrepræsentationen. KKM svarede, at uddannelsesstrengen ser ud til at skulle repræsenteres via dialog med hende og uddannelseslederne (UL), og at der er opmærksomhed på at undgå dobbeltrepræsentation.

TJJ refererede fra FU-mødet, at institutlederen skal udpege et valgudvalg der skal organisere et valg på instituttet. Der er fra FLT's side lagt op til, at forskerkollegiet skal være ganske lille, og forskergrubelederne er ikke

fødte medlemmer. Det ligger i kommissoriet, at ledelsen kun står for udpegning af valgudvalget, men ikke selve forskerkollegiet.

Forskerkollegiet skal træde i kraft i 2024, men dekanen skal have besked fra NorS i november. Derfor sættes det på som emne igen på næste SN-møde.

Ad 4) Nyt fra studievejledningen

MAJ berettede, at der har været BA- og KA-studiestart, og at det er gået upåklageligt – især pga. de dygtige tutorer.

Ad 5) Nyt fra fagrådene

LBC fortalte, at der er kommet 2 nye medlemmer fra 7. semester i fagrådet på Dansk. Der er et ønske om at søge penge til bedre læsepladser på instituttet. NC supplerede med, at undervisningsevalueringen diskuteres i fagrådet, herunder hvordan de studerende kan bruge den. Det er tanken, at de enkelte årganges facebookgrupper kan bruges til at reklamere for deltagelse i evalueringen.

SBN berettede, at fagrådet på sprogpsykologi er ved at blive rebootet, hvilket er glædeligt.

Ad 6) Orientering: Valg til studienævnet

LH informerede om, at KU holder valg 20.-24. november. I år stemmer de studerende til studienævnene. I den forbindelse må de studerende meget gerne opfordre gennem fagrådene til, at der er nogle, der stiller op til pladserne. Det er ikke svært at stille op – bare følg linket – men man skal huske, at man skal stille op inden d. 27. oktober og inden da tjekke, at man er kommet på valglisten. LH understregede, at nuværende medlemmer af SN også skal stille op, hvis de ønsker at fortsætte.

ELTJ fortalte, at hun selv skal på studieophold og derfor må stoppe, hvorfor der skal findes en ny i hendes sted. My vil også gerne stoppe, men Tine vil gerne ind. ELTJ foreslog, at de studerende deler opslaget om valg med deres medstuderende.

Ad 7) Drøftelse og godkendelse:

Pilotprojekt undervisningsevaluering E23

LH forklarede, at der er kommet nye ændringsforslag siden behandlingen på sidste SN-møde, og at der fortsat skal være fokus på at begrænse spørgeskemaets omfang. Efter sidste møde har LH bedt TEACH sørge for, at det tidligere slutevalueringsskema sløjfes, men vi afventer fortsat en frist fra Peder i TEACH til indsendelse af det nye.

Det har været tanken, at der skulle være 4 fælles fakultetsspørgsmål, men spørgsmålene i deres nuværende udformning kunne ikke godkendes i denne omgang, og dermed kommer der næppe fakultetsfælles spørgsmål med i dette semester, men først til F24.

En underviser fra SAXO har lavet et oplæg med erfaringer fra forskellige typer evalueringer, og konklusionen var, at der er flere indbyggede udfordringer, især i slutevalueringen. Dels bliver den uvedkommende for de studerende, da den ikke kommer dem selv til gavn, og dels kan det være frustrerende for underviseren, at den ligger så sent, at visse studerende måske er holdt op med at følge undervisningen.

LH fremlagde forslaget om, at man altid lader 2 spørgsmål stå åbne, hvor underviseren selv kan byde ind med kursus-specifikke spørgsmål, som man gerne vil have svar på, og gav derefter nævnets medlemmer mulighed for at kommentere det nuværende spørgeskema inkl. ændringsforslag.

MAJ og LBC var enige om, at skemaets længde var mindre vigtigt, hvis indholdet er relevant og ikke virker for tungt.

I forhold til spørgsmål 10 blev det diskuteret, hvorvidt det fungerer bedst med et subjektivt eller objektivt spørgsmål om arbejdsindsats (involvering kontra tidsforbrug). SBN var fortalere for det objektive alternativ, da det svar giver mere mening for underviseren, hvilket TJJ tilsluttede sig. SBN bemærkede også, at det objektive spørgsmål er bedre til dokumentation af, at de studerende tilbydes tilstrækkelig undervisning, hvis Rigsrevisionen henvender sig igen.

Grundlæggende var der enighed blandt alle om, at det fungerer bedst med fastlagte intervaller for tidsforbrug.

LBC forklarede, at det mere objektivt formulerede spørgsmål kan give den studerende følelsen af at blive skældt ud, hvis man ikke har brugt "tid nok", hvilket der kan være mange gode grunde til. TJJ svarede, at spørgsmålet giver vigtig feedback til underviseren og en indikation af, om kurset skal tilrettelægges anderledes næste gang, hvis de studerende bruger meget lidt tid på forberedelse.

KKM indskød, at man som studerende også har et ansvar for at være en aktiv del af undervisningen, og at det kan være nyttigt at se sig selv udefra gennem et spørgsmål som dette.

Nævnet diskuterede efterfølgende muligheden for at skrive en introduktion til spørgeskemaet, hvor det bliver forklaret, hvad formålet er – og at det ikke

handler om evaluering af den enkelte studerendes indsats. SS beroligede med, at det er umuligt som underviser af identificere den enkelte studerendes svar. Matilda gjorde i forlængelse af det opmærksom på, at man godt kan føle sig udsat ift. anonymiteten, hvis man er meget få studerende på et kursus. MAJ pointerede, at selvom langt de fleste undervisere er gode og ordentlige, er det vigtigt at sikre, at de studerende føler sig trygge ved at udfylde evalueringen. Derfor bør der meldes tydeligere ud om anonymitet og evalueringens formål.

Nævnets medlemmer diskuterede efterfølgende formuleringen ”konstruktivt læringsmiljø”, som MAJ mente var svær at forstå, mens HKH syntes, at meningen fremgår af konteksten. LH fortalte, at der er lagt op til, at der skal være et fakultetsfælles spørgsmål om læringsmiljøer, men at det afventer. MAJ gav udtryk for, at der mangler noget om, hvordan de studerende har det på kurset. Medlemmerne bød ind med alternativer som *rart*, *behageligt*, *trygt*, *positivt* og *velfungerende*, hvor der var mest enighed om *trygt* som et godt alternativ til *konstruktivt*. NC foreslog, at spørgsmålet blev omformuleret, så nogle af de beskrivende ord kunne følge i en parentes; ”Var det et trygt læringsmiljø (trygt, konstruktivt, gensidig respekt, spørgsmål bliver taget alvorligt, varieret mulighed for at deltage...)?”, hvad der var stemning for.

Afslutningsvis diskuterede medlemmerne, om der skulle tilføjes endnu et (valgfrigt) fritekstfelt efter spørgsmålet om læringsmiljøet. Der var enighed om, at det nuværende format fungerer godt med multiple choice først og en afslutning med fritekstfelter, der åbner op.

Ellers var der enighed om, at spørgeskemaet ser godt ud nu.

Ad 8) Drøftelse og godkendelse:

Slutevaluering af undervisning og vejledning i E23

LH forklarede indledningsvis, at rapportens indhold ligner mange af de tidligere semestres, men at der er lidt opmærksomhedspunkter på Dansk. Samlet set er det en rigtig god evaluering.

LH bemærkede sig desuden, at de studerende virker til at være blevet endnu mere tydelige ift., hvad de ønsker af et kursus.

LH fremhævede, at der også i dette semester er lav deltagelsesprocent ifm. BA-projekter, projektorienterede forløb og til dels også specialer. Det er svært at få de studerende til at evaluere, og LH efterspurgte forklaringer og løsningsforslag blandt medlemmerne.

MSA gav udtryk for, at det kan handle om anonymitet, hvis ens vejleder kun har ganske få andre studerende – eller ingen. SS forklarede, at man som specialevejleder får evalueringerne samlet i en større klump ganske længe efter bedømmelsen, og at det bl.a. derfor ikke er muligt at udskille den enkelte studerendes evaluering på i hvert fald Dansk.

LBC fortalte, at man som studerende ikke tænker det på samme måde som et rigtigt kursus pga. det selvstændige aspekt. MAJ støttede op om dette og vurderede, at alle tre typer opgaver efterlader de studerende med følelsen af at være færdige på en anden måde. Man er ikke en del af et forløb med andre, og det kan føles specielt at være den eneste, der skal evaluere.

LH spurgte dernæst ind til nævnets syn på rapportens struktur, som kan ændres til næste gang. Er der noget særligt, der bør fremhæves? Bør vi kigge på fokusområder i stedet for A/B/C-kategoriseringen? LH foreslog læringsmiljøer som et fokuspunkt; på hvor mange kurser virker de – og hvad er det, der ikke virker nogle steder? Der vil være mulighed for at skifte spørgsmål ud for at fokusere på bestemte temaer i den enkelte evaluering.

NC spurgte ind til, om underviserne ikke efterspørger viden om, hvad problemerne er, hvis deres kursus bliver evalueret dårligt. LH svarede, at alle har adgang til rapporten og til de studerendes evalueringssvar på det kursus, som man underviser i.

MAJ gav udtryk for, at det er givende at kunne læse, hvad der kendetegner de gode kurser generelt. Omvendt kunne det fungere godt at arbejde med fokusområder i forhold til det udfordrende. HKH og SBN var enige med dette, især hvis fokusområderne kan skiftes fra gang til gang.

KKM efterspurgte viden om, hvordan en fokusløsning ville fungere i praksis, og LH fortalte, at vi kan lave fx 3-4 spørgsmål inden for et særligt tema. Det kunne gøre evalueringen mere dynamisk, men det er samtidig udfordrende ift. at holde spørgeskemaet nogenlunde kort.

LBC spurgte, om det ville være muligt at reservere et spørgsmål til opsamling på midtvejsevalueringen ud over, hvorvidt der er fulgt op, således at underviserne selv kunne byde ind med relevante spørgsmål ift. deres specifikke kursus. TJJ var positiv over for denne idé, især hvis der var mulighed for at lade spørgsmålet udgå, hvis der ikke var noget relevant at spørge om. ELTJ supplerede med, at det ville virke motiverende for de studerende at se, at der blev fulgt op på midtvejsevalueringen, og der var generel opbakning til forslaget.

LH samlede op og fortalte, at spørgeskemaet skal behandles på næste SN-møde igen, hvor behandlingen skal tage udgangspunkt i de ting, der har været enighed om i dag. Konklusionen er, at der skal findes plads til et underviserspørgsmål eller to, og at der er stemning for at have fokusområder i de enkelte evalueringer.

LH efterlyste derefter inputs til, hvad der skal ske med A/B/C-kategoriseringen.

TJJ mente, at faren ved at lave en rapport om godt og dårligt lader det være helt op til underviserne, om der gøres noget ved problemerne.

Fokusområder som eneste evalueringsform giver til gengæld ikke mulighed for at se, om der over tid generelt er problemer med et kursus. SS supplerede med, at en fjernelse af kategoriseringerne kan få det til at se ud som om, at vi skjuler problemerne.

LH sagde, at et forslag kunne være, at man differentierer kategorierne, så der fx vurderes A/B/C inden for forskellige (fokus)områder. På den måde træder problemerne måske tydeligere frem, og kategoriseringen nuanceres. Dette forslag var der umiddelbart tilslutning til blandt medlemmerne.

HKH spurgte ind til, hvordan gentagne C-kategoriseringer håndteres på instituttet. KKM forklarede, at hun går til Anne som personalelederen, hvis der er et mønster.

TJJ tilføjede, at vi på NorS har valgt en løsning med maksimal anonymitet for underviseren, hvilket langt fra er tilfældet alle steder. Mange steder samler UL evalueringerne fra deres fagområde, og på den måde samles viden hos nogle, der har kendskab til både undervisere og kurser. Den nuværende løsning gør, at vi kun kan håbe, at undervisere selv henvender sig, hvis de bliver evalueret dårligt, og at undervisere på parallelhold taler med hinanden og bringer ting videre.

HKH foreslog, at man generelt burde indbyde til at dele evalueringer og tale om indholdet og på den måde fremme en kultur, hvor det er noget man som underviser taler om. LH bifaldt dette, og KKM konkluderede, at første skridt må være at tage det med videre til UL og høre deres holdning – og derefter kan det bringes videre til Anne som IL.

Ad 9) Drøftelse: Censorformandskabets henvendelse vedr. studienævnets behandling af sag om didaktisk speciale på Dansk

LH forklarede, at censorformand Anders Østergaard ønsker at SN tager spørgsmålet op igen med den viden, som fremgår af bilag.

TJJ præciserede, at det i bund og grund handler mere om definitionen af et danskfagligt emne i studieordningen, hvor der står, at det er ”inden for et eller flere af områderne dansk litteratur, dansk sprog, medier i en dansk kontekst og kommunikation i en dansk kontekst”. Didaktik falder inden for disse områder, hvis det er i en danskfaglig kontekst, men man kan ikke skrive et didaktisk speciale i bredere forstand.

SN enedes om, at vi skal tilslutte os Anders’ formulering om, at specialet skal omhandle et danskfagligt emne/materiale. Vi skal overveje en sådan formulering i næste studieordningsrevision. SBN tilføjede, at vi også bør kommunikere det ud blandt vejlederne. Der var opbakning til dette.

Ad 10) Drøftelse: Censoraarsberetning Dansk

LH efterspurgte nævnets kommentarer til beretningen ud over det, der omhandler *Sprog og kontekst* og førnævnte speciale, som begge er behandlet.

LBC bad på de studerendes vegne om en kort introduktion til genren. LH forklarede, at det er censorformandskabets måde at fortælle om de udfordringer, de har oplevet det seneste år. Meget af indholdet handler om ressourcer og tid til censoropgaven, men formanden evaluerer også samarbejdet med eksaminatorerne og administrationen.

LH opdaterede om, at Anders Østergaard har sendt de censortilbage meldinger, der er indløbet vedr. *Sprog og kontekst* sidste gang. De var ikke helt gode; en enkelt censor skrev, at det var blevet bedre, men stadig ikke var godt nok – og to andre censorer var fortsat negative. Kurset er i censorernes øjne for stort, og eksamen har for mange hovedspørgsmål. På den positive side har samarbejdet med eksaminatorerne været godt – hvilket i øvrigt også er tilfældet generelt. SN var glade for at læse dette.

Afslutningsvis bemærkede SBN det interessante i, at de interne bedømmelser er lavere end de eksterne, hvilket der var enighed om.

Ad 11) Orientering:

John Tøndering om mini-analyse af det nuværende tilvalgsudbud og status på arbejdet i arbejdsgruppen for uddannelsesøkonomi

JT indledte med at fortælle, at han i en periode har været tilknyttet fakultetet for at lave nogle økonomiske analyser af, hvad vores uddannelser egentlig koster, ligesom han er del af den arbejdsgruppe for uddannelsesøkonomi, som er nedsat af fakultetet.

JT forklarede, at der grundlæggende er to typer uddannelser; dem med tilvalg og dem med gymnasiesidefag. Arbejdsgruppens oprindelige drøm var at vide, hvad hhv. en BA- og en KA-uddannelse koster, men det var ikke muligt. Det skyldes, at der ud over centralfagsstuderende også er tilvalgsstuderende på centralfaget, at der på tilvalget kan være både BA- og KA-studerende, og at der på KA-centralfaget ligeledes kan være mange forskellige typer studerende.

Arbejdsgruppen endte med at kunne isolere de 135 ECTS BA centralfag ift. antal undervisning, vejlednings- og bedømmelsestimer, der i princippet skal dækkes af STÅ-indtægterne, mens administrationsomkostningerne dækkes på anden vis.

JT har i forlængelse af det fået til opgave at kigge på alt det andet – altså fra BATV/BASF og opad – og i den forbindelse har han kigget på samtlige institutters udbud og samlet dem i regneark, som den tidligere økonomichef Jan P har fået.

JT forklarede, at der har været en udbredt forståelse af, at HUM har meget få dedikerede BATV-kurser, da der samlæses i stor udstrækning. JT har med sine data kunnet identificere de kurser, hvor der (stort set) kun er BATV-studerende, og billedet har vist sig at være anderledes end forventet.

JT gennemgik nogle af sine resultater, hvor det bl.a. fremgår, at NorS er det institut, der har den største TV-indtægt.

På HUM som helhed er 61% optjent på rene BATV-STÅ, 19% på BA-grundfagsSTÅ og 20% på KA-STÅ. For NorS er hele 71% rene BATV-STÅ.

JTs data kunne også fortælle, at der er 75 rene BATV-kurser, hvoraf de 21 er på NorS. Heraf har 30 af dem 9 eller færre tilmeldte (5 kurser på NorS). Det efterlader 45 kurser, som har 10 eller flere tilmeldte (16 kurser på NorS). Disse tal inkluderer ikke projektorienteret forløb.

JT forklarede, at et af de store spørgsmål er, hvorvidt der er plads til, at de sidste ca. 40% kan få plads på disse TV-kurser, hvis de var de eneste, der blev udbudt. JT foreslog en model, hvor man tilstræber fx 80% rene tilvalg og dermed kan få et mere divers system.

TJJ spurgte ind til, om disse rene BATV-kurser kun er udbudt til BATV, eller om det er et tilfælde. JT svarede, at det ikke kan udelukkes i enkelte tilfælde, men de fleste må være udbudt som BATV alene. Det har dog mindre betydning, når man kommer op i højere procenttal.

Nævnet gav udtryk for, at det var meget interessante informationer, som har været efterlyst længe, og spurgte, om JT også deler data med fakultetets ledelse, hvilket han bekræftede, idet prodekanen har modtaget det.

KKM gennemgik nogle af de argumenter der anvendes om faste fagpakker: bl.a. at større valgfrihed giver forsinkelser i studiet, mens et andet har været, at reduktionen skulle sikre de små fag og bredden. Brede humanistiske kompetencer har også været et argument, ligesom tværfaglighed og tofaglighed har været det, hvor man ikke kun skal kunne læse ét fag som fx Dansk. Yderligere argumenter har været dimittendledigheden, et ønske om at få flere undervisere i spil og at samle tilvalgene i ”meningsfulde pakker”.

KKM rundede af med at sige, at vi har et ønske om at få de studerende i job, og der måske er en bagvedliggende tanke om, at en strittende profil spænder ben for det. Det er imidlertid ikke noget, der er evidens for.

LH takkede JT for at deltage og dele sin viden med nævnet.

Ad 12) Drøftelse: Uddannelseslandskab: studiestruktur og tilvalgsfagpakker

LH gennemgik nogle af de vigtigste anbefalinger som, at BA-projektet skal ligge på 6. semester. Tilvalg skal ligge på 5. og 6. semester, mobilitetsvinduet ligger også på 5., og dermed kan der ikke umiddelbart være progression i tilvalget. Den sidste af de primære ændringer er en lempelse af kravet om 15 ECTS-kurser, så der bliver mulighed for 7,5 ECTS

Næste skridt er, at SN kan sende deres kommentarer med KKM til VILU’ernes FUU-møde d. 23. oktober.

LH fortalte, at det ikke længere vil være muligt at vælge mellem 15 og 30 ECTS projektorienteret forløb – eller for både at tage et forløb på BA og KA. Forslaget er, at det fremover kun vil være muligt med 30 ECTS og på KA. LM undrede sig på den baggrund over, at der ikke er en pakke på BA med projektorienteret forløb som en del. KKM gjorde klart, at det bliver en mulighed, og at projektorienteret forløb sandsynligvis indlejres i adskillige pakker. Det præcise antal er op til dem, der skal lave pakkerne.

LH fortsatte med at beskrive, hvordan man vil udtrække fælles faglige mål for projektorienteret forløb på KA, så der kommer mere ensretning, og så det er tydeligere, hvad en bedømmelse skal baseres på. De faglige mål skal imidlertid ikke være fuldstændig ens.

LM problematiserede, at de studerende kan blive sat i en situation, hvor de skal vælge mellem en mere lystbetonet fagpakke eller en anden, hvor man kan komme i praktik og sandsynligvis bedre sikre et fremtidigt job. KKM pointerede, at der bliver talt meget om mere praksisintegreret undervisning; praktikformaterne bliver opblødt, så det er muligt at få kontakt til potentielle arbejdsgivere på anden vis end via projektorienteret forløb.

LH beskrev, hvordan der har været en udvikling fra, at pakker skulle være både tværfaglige og på tværs af institutter, til nu, hvor det ikke længere er et krav, at det er tværfagligt på tværs af institutter. Vi må se om kravet om at tilvalgpakker skal dannes ”på tværs af institutter” kommer ind igen.

LM udtrykte bekymring for, at der ledes efter for store svar i tilvalgpakkerne, og at der kan blive skabt urealistiske forventninger hos de studerende om, hvad de får af muligheder på baggrund af en bestemt pakke. LM understregede, at det bliver en svær opgave at løfte for vejledere og undervisere.

KKM fortalte, at det er en mulig tanke, at studerende ikke skal kunne vælge mellem samtlige pakker, men kun dem, der på forhånd er udpeget som muligheder for deres uddannelse specifikt. Det er også potentielt kontroversielt, men det kan på den anden side muligvis gøre vejledningen nemmere.

LBC spurgte til muligheden for fortsat at bytte rundt på fag og fx skrive BA-projekt på 5. semester. LH svarede, at det ikke er til at sige endnu.

LBC ønskede at vide, hvem man kan sige det til, hvis man er utilfreds med beslutningen, og KKM gjorde klart, at man kan henvende sig til hende. LH understregede, at det er vigtigt, at det bliver taget op blandt de studerende, og det kræver mobilisering.

LBC udtrykte frustration over – ligesom med centraliseringen af studievejledningen – ikke at blive hørt som studerende. KKM forklarede, at det er en svær situation, men at hun jævnligt efterlyser viden bl.a. fra de studerende. Svaret er, at de studerende er blevet hørt tidligere i processen, men KKM gør fortsat alt, hun kan, for at sikre studenterrepræsentation i arbejdsgrupper, via spørgeskemaer og fokusgrupper mv. KKM vil imidlertid meget gerne bringe videre, at de studerende ikke føler sig hørt.

LH gjorde opmærksom på, at det også er en mulighed at skrive til Caroline Gjellerod, hvis noget virkelig fylder. KKM supplerede med, at det vil være

godt, hvis det kan sendes med fagrådene som afsender, men det er nødt til at gå stærkt. KKM gav det råd at være positive og selv komme med forslag til muligheder.

KKM spurgte efterfølgende ind til, om der er andet, hun skal bringe videre til FUU-mødet.

TJJ lavede en opsamling: Vi er blevet hørt på den måde, at vi har haft mulighed for at protestere, og det har vi gjort – men beslutningen er taget. På dette tidspunkt bør vi protestere principielt over den måde, de vil lave pakkerne på; det skal ske alt for hurtigt, og hvor er studienævnene henne i processen, når man tager i betragtning, at det ifølge universitetsloven er studienævnene, der udarbejder forslag til studieordninger.

TJJ pointerede, at det desuden er uklart hvad det betyder, at FUU udarbejder retningslinjer for pakkerne. Det virker ikke realistisk, at nogle har overblikket til at gøre det her godt under det nuværende tidspres.

KKM svarede, at faglighederne måske kommer til orde gennem en udbudsrunde. TJJ problematiserede forberedelserne, da det er nødvendigt med et grundigt baggrundsmateriale at tage beslutninger ud fra.

LH bad KKM tage med videre, at SN meget gerne vil have en høringsrunde, når der kommer et udkast til retningslinjer for pakkerne.

Ved samme lejlighed orienterede LH om, at der er nogle, der har bedt om aktindsigt i de tidligere høringssvar om uddannelseslandskabet, hvilket nævnet har mulighed for at modsætte sig. Der var enighed om, at det ikke var nødvendigt.

KKM informerede afslutningsvis om, at der er et styregruppemøde for uddannelseslandskabsarbejdet, hvor FUU fungerer som styregruppe, på fredag, og der vil være en indledende diskussion om tilvalgslandskabet med prodekanen. Kommentarer skal dog stadig først gives inden d. 23. oktober.

KKM sluttede af med at sige, at hun er i dialog med UL'erne løbende og selvfølgelig nok skal dele alt, hun kan.

Ad 13) Drøftelse: Udkast til handleplan for Humaniora 2024

LH informerede om, at hvis medlemmerne har kommentarer til handleplanen, så kan de sendes til hende.

Ad 14) Drøftelse: Status på kortlægning og udvikling af arbejdet med digital dannelse

LH forklarede, at bilag 11 er udsendt til orientering, så nævnet ved, hvad der har været af tilbagemeldinger. Det er tanken, at det skal tages op på et UL-møde.

Ad 15) Eventuelt

LM orienterede om, at der er karrierefestival i uge 41 med mange gode og relevante ting på programmet. Der vil bl.a. være fokus på karriere og særlige behov, diversitet samt grøn omstilling. Der er et program på vej, men overordnet set vil der være et særligt emne hver dag i 4 dage, og arrangementet vil være i forskellige lokaler på Søndre Campus.

KKM fortalte, at alle BA-uddannelser mangler værter, som vil have en gymnasieelev med sig en dag som en del af ”Studerende for en dag”. KKM og LH sender et link ud, så det kan deles via fagrådene og underviserne.