

Referat af studienævnsmøde på NorS d. 21.06.2023



30. JUNI 2023

MØDEREFERAT

Forum Studienævnet ved NorS

Møde afholdt 21.06.2023

Sted Lokale 22.2.56 (Rasmus Rask)

Referent Anne Hastrup

EMIL HOLMS KANAL 2
2300 KØBENHAVN S

REF AH

Til stede

Lina Henriksen (LH), Torben Juel Jensen (TJJ), Svend Skriver (SS), Jan Heegård Petersen (JHP), Valdemar Solgaard Grønning (VSG), Nicola Cronström (NC), Line Bech Christensen (LBC), My Bagger (MB), Emma Lea Tryggvason Juul (ETJ) og Lucy Møller (LM)

Ikke til stede

Søren Beck Nielsen, Nicolai Pharao, Kristine Køhler Mortensen, Andreas Bayer Vegeberg

Dagsorden

1. (9.00) Godkendelse af dagsorden.
2. (9.05) Drøftelse: NorS' Handleplan for 2024.
Har studienævnet kommentarer til handleplanens del 2: Uddannelse. Tættere kobling til forskning og praksis?
Bilag 1: Handleplan for 2024 (bilag eftersendes)
3. (9.20) Orientering fra studienævnsformanden.
Ekspeditionsudvalgsmøder

4. (9.30) Orientering fra studielederen.
5. (9.40) Nyt fra studievejledningen.
6. (9.45) Nyt fra fagrådene.
7. (9.50) Orientering: Møde med prodekanen for uddannelse om NorS' uddannelsesredøgørelse d. 30.5.2023.
8. (10.00) Drøftelse: Det fremtidige samarbejde med aftagerne om NorS' uddannelser.
9. (10.15) Orientering: Status på arbejdet med udvikling af uddannelseslandskabet på Humaniora.

(10.25) PAUSE

10. (10.35) Drøftelse: Status på projekt kortlægning og udvikling af arbejdet med digital dannelse på uddannelserne.
Bilag 4: Digital dannelse-NorS (bilag eftersendes)
11. (10.50) Drøftelse: Undervisningsevaluering E23.
 - Vil NorS deltage i pilotprojekt vedr. undervisningsevaluering i efteråret 2023?
 - Hvilke spørgsmål synes vi skal indgå i den fremtidige slutevaluering?
Mange har pointeret, at midtvejsevalueringen bør have større fokus end den har nu. Der er argumenteret for, at denne evaluering er mere vedkommende for de studerende, fordi den kan føre til ændringer i samme semester som evalueringen gennemføres. Som bilag vedlægges dokumenter fra IKK og KOMM, som beskriver hvordan de to institutter arbejder med midtvejsevalueringen (fra dette forårssemester). Slutevalueringen skal formentlig indeholde både fakultetsspecifikke spørgsmål (3 spørgsmål) og institut/kursusspecifikke spørgsmål. De fakultetsspecifikke spørgsmål skal muliggøre sammenligninger på tværs af institutterne.

Vi behøver ikke tage en endelig beslutning om deltagelse i pilotprojekt på dette SN-møde, men beslutningen skal tages senest på mødet i august.

Spørgsmål til slutevalueringen vil blive diskuteret på FSN-møde i august/september.

En fordel ved at definere et pilotprojekt er, at vi kan afprøve nogle ideer og fortryde, hvis vi ikke synes, at det fungerer.

Bilag 5: Evaluering-IKK

Bilag 6: Evaluering-KOMM

12. (11.20) Orientering: Status på studieordningsændringer der blev behandlet på SN-mødet d. 23.3.2023 og 24.5.2023.
13. (11.25) Godkendelse: Studieordningsændringer dansk som andetsprog pr. 1.9.2024.
 - Bilag 7: Oversigt over studieordningsændringer DsA pr. 1.9.2024
 - Bilag 8: Underviser i DAV 2019 rettet 2021 justeret 2022_2 og 2023
14. (11.35) Godkendelse: Ansøgning om semesterdispensationer E23.
 - Bilag 9: Sprogbeskrivelse - disp E23
 - Bilag 10: Sprogbeskrivelse og andetsprogstilegnelse - disp E23
 - Bilag 11: Bornholms runeindskrifter - eksamenssprog - disp E23
15. (11.40) Godkendelse: Pensumbestemmelser AUD KA 2023-studieordning
 - Bilag 12: Pensumbestemmelser for det centrale fag i Audiologopædi på kandidatniveau, 2023-ordningen
16. (11.45) Godkendelse: Ny vejledning vedr. praksisfordybelse på Audiologopædi.
 - Bilag 13: Praksisfordybelse på Audiologopædi – vejledning til studerende
17. (11.50) Eventuelt.

Referat

Ad 1) Godkendelse af dagsorden.

LH fortalte, at der var rigtig mange punkter på dagens møde, og at de sidste punkter evt. måtte godkendes på mail i stedet, så der blev ordentlig tid til de punkter, der krævede mere diskussion.

Studienævnet tilsluttede sig dette og godkendte dagsordenen uden ændringer.

Ad 2) Drøftelse: NorS' Handleplan for 2024.

Der var opbakning til udkastet til handleplan for 2024, der kun rummer mindre justeringer og opdateringer ift. handleplanen for 2023, da der kommer en ny målplan i 2025, hvor der vil blive tale om større ændringer.

Studienævnet bad om at få tilføjet en aktivitet, der understøtter målet om at udvikle ikke bare de studerendes, men også undervisernes forståelse af AI ift. forskning og det fremtidige arbejdsmarked.

Der blev desuden talt om, at en del af de planlagte aktiviteter i 2024 endnu ikke er konkretiseret, da de for en stor dels vedkommende bygger videre på endnu ikke gennemførte aktiviteter i efteråret 2023, herunder aktiviteter på institutseminaret til august.

Line Gren, der koordinerer arbejdet med handleplanen, deltog under dette punkt, og det blev aftalt, at hun inkorporerer studienævnets forslag i planen. Hun sagde i øvrigt, at det måske vil være muligt at lave mindre tilføjelser eller præciseringer i planen efter institutseminaret, da planen først skal sendes til dekanatet engang i august.

Ad 3) Orientering fra studienævnetsformanden.

Ekspeditionsudvalgsmøder

Der var ingen spørgsmål eller kommentarer til referaterne af de seneste møder i ekspeditionsudvalget.

LH fortalte, at prorektor for uddannelse, Kristian Lauta, har meddelt, at han gerne vil deltage på SN-mødet d. 18. august. Meldingen er, at han gerne vil besøge alle studienævn for at lære dem at kende, og at han gerne vil diskutere nogle af de emner, der rører sig i fagmiljøerne rundt omkring. Det blev aftalt, at AH tager kontakt og spørger til en lidt mere konkret dagsorden, så nævnet har mulighed for at forberede sig inden besøget.

Ad 4) Orientering fra studielederen.

KKM var forhindret i at deltage i dagens møde, så det blev aftalt, at LH ville flette hendes orienteringspunkter ind under de relevante dagsordenspunkter.

I første omgang kunne LH fortælle, at de målbare standarder, der bl.a. ligger til grund for udarbejdelse af uddannelsesredegørelserne, vil blive diskuteret på det næste møde i FUU. Det lader dog ikke til, at der er stemning for at fastsætte mere ambitiøse mål end dem, vi har nu.

TJJ sagde, at han heller ikke kan se formålet med at justere de målbare standarder. Det er selvfølgelig problematisk, at ledigheden er stigende, men det nytter ikke at justere de målbare standarder, da det, vi mangler, er viden. Det, der i stedet er behov for, er, at nogen tilbyder os at undersøge tingene og give os nogle værktøjer til at arbejde med at bringe ledigheden ned.

Ad 5) Nyt fra studievejledningen.

LM fortalte, at den nye organisering af studievejledningen nu er trådt i kraft, og at det ser ud til at blive rigtig godt.

I næste uge er der planlagt et møde mellem KKM, studievejlederne, nogle VIP og den nye leder af studievejledningen. Meningen med mødet er at orientere om det rigtig gode samarbejde med studievejledningen, der har været på NorS, samt at gøde jorden for, at det gode samarbejde kan fortsætte i fremtiden.

Ad 6) Nyt fra fagrådene.

Der var ikke noget nyt fra fagrådene, da alle er optaget af eksamen i øjeblikket.

TJJ fortalte, at man i uddannelsesledergruppen har talt om, hvordan man kan styrke samarbejdet med fagrådene. Fx kunne man lade sig inspirere af "Fagligt Forum" på Audiologopædi (hvor uddannelseslederen, faste undervisere og studerende mødes og drøfter uddannelsesrelevante ting 1-2 gange pr. semester).

Ad 7) Orientering: Møde med prodekan for uddannelse om NorS' uddannelsesredegørelse d. 30.5.2023.

LH orienterede om mødet med prodekanen for uddannelse vedr. den seneste uddannelsesredegørelse for NorS. Der blev talt om forskellige ting på mødet. Prodekanen kommenterede bl.a. på dimittendledigheden på Dansk og Sprogpsykologi. Hun opfordrede til fokus på dette i den kommende tid. Hun opfordrede bl.a. til overvejelser angående indholdet af danskuddannelsen og evt. en ændring af uddannelsens titel på

Sprogpsykologi, da det blandt aftagerne lader til at være uklart, hvad kandidater i sprogpsykologi kan. Hun betonede også vigtigheden af et styrket samarbejde med aftagerne, så der sikres en tættere og mere substantiel dialog om relevante emner.

JHP sagde, at det er hans erfaring, at der er flere deltagere fra NorS end der er aftagere på møderne med aftagerpanelet, og at det dermed ikke er så nemt at få input fra dem.

LM tilføjede, at de har samme erfaring på andre institutter, og at det ville være relevant at bede fakultetet om at researche lidt på, hvordan det fungerer andre steder og videregive nogle gode erfaringer, man kan trække på, hvis man skal styrke dialogen med aftagerne.

SS sagde, at det med dimittendledigheden må ses i et mere overordnet perspektiv, og han satte spørgsmålstegn ved, om ledigheden på Dansk er så voldsomt høj endda. Danskuddannelsen på KU har den laveste ledighed blandt danskuddannelserne i Danmark, og da 4 ud af 10 universitetsuddannelser har en overledighed, skiller ledighedstallene for danskstuderende sig ikke voldsomt ud. Han understregede, at det er ham magtpåliggende, at de studerende kommer i arbejde, og at han som underviser vil gøre hvad han kan for at hjælpe.

LBC sagde, at hun har undret sig over, at der kun er mulighed for at tage 15 ECTS praktik på BA-uddannelsen i Dansk, hvis man gerne vil styrke de studerendes kontakt til arbejdsmarkedet.

TJJ svarede, at der på danskuddannelsen er mulighed for at tage i alt 45 ECTS projektorienteret forløb (dvs. maks. 30 ECTS på KA-uddannelsen og maks. 15 ECTS på BA-uddannelsen). Når der ikke er mulighed for at tage 30 ECTS projektorienteret forløb på BA-uddannelsen, er det fordi man har vurderet, at 60 ECTS projektorienteret forløb på hele uddannelsen (hvis man både tager 30 ECTS på BA og på KA) vil være for voldsomt, da det vil udgøre et helt år af den samlede uddannelse.

LBC sagde, at hun forstår ræsonnementet, men at det er et problem, at langt de fleste steder kun vil have fuldtidspraktikanter, og at de studerende derfor i realiteten ofte er der fuld tid, selvom rammen kun siger 15 ECTS.

LM sagde, at det også er hendes indtryk, at en del praktiksteder foretrækker fuldtidspraktikanter, men at tilbagemeldingen fra en del af aftagerne samtidig har været, at det er fint med praktikforløb på kun 15 ECTS på BA-uddannelsen.

Ad 8) Drøftelse: Det fremtidige samarbejde med aftagerne om NorS' uddannelser.

På vegne af KKM opfordrede LH studienævnet til at drøfte mulighederne for at styrke samarbejdet med aftagerne, da dialogen med aftagerne er på dagsordenen ved det kommende møde i FUU. Her har prodekan for uddannelse lagt op til, at proceduren for, hvordan dialogen med aftagerne skal fungere, skal justeres. Bl.a. foreslår hun, at der afholdes et årligt HUM-aftagermøde med nogle få aftagerrepræsentanter fra hvert institut. Der har tidligere været afholdt sådan et møde, og prodekanen oplevede det som en stor succes. På mødet om NorS' uddannelsesredegørelse nævnte prodekanen desuden muligheden af at etablere et fælles gymnasieaftagerpanel på HUM, kun med aftagere fra gymnasierne som medlemmer.

I den efterfølgende diskussion kom det frem, at der ikke er opbakning til et årligt HUM-aftagermøde med få aftagerrepræsentanter fra hvert institut. Studienævnet oplever, at det er vanskeligt at få aftagerne til at deltage i de få møder, der er, og derfor skal de hellere bruge deres krudt på det lokale niveau, hvor deres bidrag er mere værdifuldt. Det kan godt være, at det kun er nogle enkelte medlemmer, der faktisk skal deltage i et HUM-fælles møde, men man vil skulle "forstyrre" alle medlemmer af panelerne med forespørgsel om deltagelse i både de lokale og det fælles arrangement – og der er en frygt for, at det vil "udtrætte" dem. Flere satte også spørgsmålstegn ved, hvor repræsentative 1-2 repræsentanter vil være for det enkelte institut, da aftagerne er meget forskellige og nemt vil komme til at skyde i øst og vest.

Studienævnet bakkede heller ikke op om et fælles gymnasiepanel på HUM. De mente, at det vil blive alt for overordnet og generelt til at være brugbart og relevant. Til gengæld var der enighed om, at det kan være fint at lave et "særmøde" med gymnasieaftagerne i det lokale aftagerpanel, da det muligvis kan give noget godt. Der var desuden stemning for at fortsætte med et samlet aftagerpanel for Dansk, Sprogpsykologi og Lingvistik, men der blev talt om, at det vil være fint med et antal særarrangementer, hvis det viser sig at blive en succes.

Alle var enige om, at det vil være værdifuldt at komme i tættere dialog med medlemmerne af aftagerpanelerne, men at det største løft på området ville være, hvis der kunne indhentes bredere viden fra aftagerne. Måske kunne fakultetet bidrage i den sammenhæng, fx gennem udarbejdelse af surveys, som en bredere kreds af aftagere kunne svare på – hvorefter resultatet kunne kvalificeres i tæt dialog med medlemmerne af de lokale aftagerpaneler.

Der var enighed om, at man gerne vil styrke samarbejdet med aftagerne på NorS. Kommentarerne til dette var bl.a.:

SIDE 8 AF 13

- Måske skal man ikke kun satse på dialog med enkeltindivider, men etablere kontakt til fx arbejdsgiverorganisationer, der har en stor/bred viden om arbejdsmarkedet. Dette kunne måske være en fakultetsopgave – noget de har kapacitet til at få op at stå.
- Kan man gøre noget med ord? Kan man få aftagerne til at opfatte sig selv som en slags ”ildsjæle” og ad den vej højne deres engagement?
- Antropologi har de senere år haft held med branding af uddannelsen/sækelse af ledigheden. Kunne man tage kontakt til dem og spørge, om og hvordan de har involveret aftagerne i dette arbejde?
- Burde man ikke følge lidt mere op på, hvilke aftagere der kommer til møderne og bidrager, og dernæst bytte de ikke-aktive medlemmer ud med nye? (LH fortalte, at hun og Anna Merrild Madsen, der er sekretær for aftagerpanelet, allerede er i gang med dette)
- De studerende skal inviteres til at komme med forslag til medlemmer af aftagerpanelerne på NorS og i det hele taget involveres mere i dialogen med aftagerne.

Ad 9) Orientering: Status på arbejdet med udvikling af uddannelseslandskabet på Humaniora.

LH indledte med at sige, at regeringen nu er kommet med endnu et udspil, der bl.a. indebærer, at 35 % af de humanistiske uddannelser i Danmark skal forkortes til 1 år. Forslaget er dog ikke vedtaget. Meldingen fra prodekanen for uddannelse er dog, at der arbejdes videre med de allerede fastlagte planer, uagtet at regeringens forslag kan komme til at influere på en måde, der gør, at nogle ting må tænkes om.

LH fortalte videre, at der nu er nedsat yderligere to arbejdsgrupper, den ene om førsteårspædagogik, studiemiljø og trivsel og den anden om uddannelse i moderne fremmedsprog. Arbejdsgruppen vedr. førsteårspædagogik, studiemiljø og trivsel skal starte med en kortlægning af årsagerne til frafald og dårlig trivsel og dernæst afprøve ideer, der vurderes at kunne mindske frafaldet. Til slut vil gruppen komme med et forslag til en plan for, hvordan problematikken kan gribes an.

Hidtil har meldingen været, at arbejdet med gentænkning af studiestruktur og udvikling af tilvalgsplaner er sat på hold, men det er nu besluttet, at også

dette arbejde skal sættes i gang straks efter sommerferien. VILU'erne skal diskutere og beslutte den fremtidige studiestruktur på et seminar til august. Når den overordnede studiestruktur er fundet, går arbejdsgruppen vedr. tilvalgspakker i gang. Her skal der fokuseres på indholdet af tilvalgene.

Når arbejdet med studiestruktur og tilvalgspakker alligevel igangsættes lige efter sommerferien, er det igen muligt, at vi skal være klar med nye studieordninger over hele linjen i efteråret 2025. Inden for et par måneder vil vi formodentlig vide, om denne plan holder.

LM sagde, at formålet med tilvalgspakkerne vel må være at gøre de studerende mere arbejdsmarkedsparate, men at arbejdet med tilvalgspakkerne jo så skal forankres i noget viden fra aftagerne, hvis det skal lykkes.

LH svarede, at det så vidt hun ved også er arbejdsgruppens opgave at sørge for at tilvejebringe denne viden.

LM sagde, at det ikke giver mening, hvis det skal gå så hurtigt. Det er jo ikke muligt at kvalificere arbejdet, hvis det skal være færdigt lige om lidt.

TJJ spurgte, om man har tænkt i at træffe nogle beslutninger, der kan laves om, hvis det viser sig, at en væsentlig del af KA-uddannelserne skal skæres ned til 1 år. Eller laver man kun en plan for de uddannelser, der ikke skal forkortes – uden at vide hvilke det drejer sig om?

LH svarede, at hun tror, man afventer situationen og ser, hvor slemt det bliver, og hvor mange ændringer af det allerede vedtagne det kommer til at indebære.

Ad 10) Drøftelse: Status på projekt kortlægning og udvikling af arbejdet med digital dannelse på uddannelserne.

LH fortalte, at arbejdet med den digitale kortlægning formodentlig skal intensiveres – i hvert fald hvis vi skal have nye studieordninger klar til optag i 2025.

Det blev aftalt, at fristen for indsendelse af oversigt over digitale elementer på de enkelte uddannelser er d. 15. september, hvorefter der kan laves en samlet oversigt/kortlægning.

Ad 11) (10.50) Drøftelse: Undervisningsevaluering E23.

Vil NorS deltage i pilotprojekt vedr. undervisningsevaluering i efteråret 2023?

LH bad studienævnet tage stilling til, om man på NorS skal iværksætte et pilotprojekt og afprøve en ny form for undervisningsevaluering i efteråret 2023. Studienævnet skal have taget stilling til dette i god tid inden d. 15. september, hvor der skal lukkes for det nuværende slutevalueringsskema, hvis det skal erstattes af et andet.

En række andre institutter har i foråret gennemført pilotprojekter. Bl.a. har man, jf. bilagene, arbejdet med midtvejsevalueringen på IKK og KOMM, som man har gjort mere for at rammesætte og følge op på. Som det fremgår af bilagene, har man på begge institutter benyttet Delphi-metoden, som p.t. også er den evalueringsform, som underviserne på NorS opfordres til at bruge, når der midtvejsevalueres.

I den efterfølgende diskussion var der, på trods af en række udfordringer, enighed om fortsat at benytte Delphi-metoden i forbindelse med midtvejsevaluering af undervisningen. Særligt VIP-repræsentanterne i studienævnet oplever Delphi-metoden som særdeles værdifuld, fordi der kan bringes ting på bordet, som man ikke på forhånd har forudset eller spurgt om, og fordi det gør det muligt for underviseren at se, hvor mange studerende der er enige i et givent udsagn, og dermed hvor repræsentativt det er.

Nogle af studentermedlemmerne indvendte, at Delphi-metoden tit ”går i koks”, fordi proceduren ikke er klar for de involverede, ligesom det blev nævnt, at det kan opleves ubehageligt at komme med udsagn, fordi de nærmeste medstuderende kan se, hvem der står bag det pågældende udsagn. Det var deres vurdering, at dette i nogle tilfælde kan afholde de studerende fra at skrive det, de egentlig mener om undervisningen. Andre studentermedlemmer har oplevet, at det er svært at koncentrere sig om undervisningen og/eller evalueringen, når begge dele kører samtidig, mens andre har oplevet at sidde og vente i timevis på, at ”papiret skulle gå rundt”.

Samlet set var der opbakning til at fortsætte med Delphi-metoden, men i digital form, så de studerende mere anonymt kan komme med deres vurdering. TJJ udtrykte bekymring for, om de studerende deltager, hvis det foregår digitalt, hvor de nu føler sig mere kaldet til at deltage, idet papiret på et tidspunkt kommer rundt til dem. Det blev dog aftalt at forsøge med en digital udgave og se, hvordan det spænder af.

Ift. midtvejsevalueringen blev det desuden aftalt, at det i efteråret 2023 gøres obligatorisk for alle undervisere at benytte Delphi-metoden (mens der nu er metodefrihed), og at den afvikles en smule tidligere end normalt, så der er bedre mulighed for at høste frugten af evalueringsresultatet i den

resterende undervisningstid. Det blev besluttet, at midtvejsevalueringen skal gennemføres i undervisningsuge 5 og 6, hvilket i efteråret 2023 vil sige i kalenderuge 40 og 41. På kurser med et mere komprimeret forløb kan evalueringen efter aftale finde sted på et mere hensigtsmæssigt tidspunkt.

Nogle af studentermedlemmerne kom ind på, at det kan opleves som vanskeligt for de udvalgte repræsentanter for et hold at præsentere kritik for underviseren, når resultatet skal diskuteres. De har derfor oplevet, at det kan være svært at få nogen til at melde sig til denne opgave.

Der var ikke umiddelbart nogen løsning på denne problemstilling, men der blev talt om, at underviserne skal opfordres til at afdramatisere det hele, så der ikke er frygt for at være den, der fremkommer med kritik på vegne af holdet.

TJJ tilføjede, at det er virkelig vigtigt, at det er studenterrepræsentanter, der samler op på resultatet, da hele manøvren ellers bliver utrolig underviserstyret. I øvrigt er det at kunne servere kritik på en konstruktiv måde en rigtig god kompetence at få.

Der var enighed om, at midtvejsevalueringen er helt central, da den muliggør en justering af undervisningen til glæde for de studerende, der følger kurset. Samtidig opleves slutevalueringen også som værdifuld, ikke mindst hvis man som underviser skal køre samme kursus igen, og den giver fx indsigt i, om de studerende har følt sig klædt på til at gå til eksamen.

Det blev diskuteret, om kategoriseringen af kurser i A, B og C er særligt brugbar ift. at udpege reelle problemer, og der var umiddelbart stemning for at bearbejde resultatet på en anden måde. Fx kunne man forestille sig, at en gennemlæsning af materialet kunne munde ud i, at man tager et mindre antal temaer eller udfordringer op hvert semester og så går mere i dybden med dem.

Generelt var der rimelig tilfredshed med de spørgsmål, der p.t. indgår i slutevalueringen, men der blev talt om, at det vil give mening at give dem et kritisk eftersyn og evt. komme med forslag til ændringer.

Herefter blev der talt om, at det største problem med den nuværende slutevaluering er, at der ligesom mangler et led mellem evalueringsrapporten og den enkelte underviser. Hvis evalueringsresultatet skal bruges til noget, kræver det en mere aktiv feedback og sparring med de enkelte undervisere og undervisergrupper. Som det er nu, ligger evalueringsresultatet i en form for lukket boks, der er stort set utilgængelig

for andre end de få, der læser det bagvedliggende materiale. Der mangler en, der tager ansvar for resultatet, og som identificerer de gennemgående problemer og følger op på dem.

Det blev diskuteret, om opgaven med at give feedback til underviserne kan ligge hos uddannelseslederne. De fleste hældte til, at dette vil fungere rigtig godt, når de drejer sig om mere kollektive udfordringer, men flere mente, at det er studielederen, der må følge op på mere individuelle problemstillinger ift. den enkelte underviser.

TJJ opfordrede til, at der i forbindelse med kommende opsamlings laves et destillat af det, der er strukturelt relevant for de enkelte kurser og evt. også de enkelte uddannelser, og at det aftales, hvordan dette bringes videre til de relevante undervisere, så de kan arbejde med at forbedre kurserne.

MAJ opfordrede til, at man tager evalueringen mere alvorligt, og at man overvejer, hvad det hele skal munde ud i. Analysen skal på en eller anden måde kvalificeres, og resultaterne skal bringes ud i fagmiljøerne, så man kan følge ordentligt op på dem.

JHP meldte sig til at komme med et bud på nye slutevalueringsspørgsmål, som kan afprøves i efteråret, og som studienævnet kan diskutere på mødet til august. ETJ sagde, at hun gerne vil gå med i arbejdet, og det blev aftalt, at også LH og AH deltager i møderne. MAJ sagde, at hun også gerne vil deltage, hvis der kan findes et tidspunkt, hvor hun kan være med.

Når studienævnet har taget stilling til forslaget til nye evalueringsspørgsmål, skal det efterfølgende diskuteres, hvordan bearbejdningen og opfølgningen på resultatet skal foregå, så evalueringen får mere gennemslagskraft og i højere grad fører til reelle forandringer.

Ad 12) Orientering: Status på studieordningsændringer der blev behandlet på SN-mødet d. 23.3.2023 og 24.5.2023.

LH fortalte, at forslaget fra en studerende om at give mulighed for at medbringe materiale på USB i stedet for print til mundtlige eksamener med forberedelse, der blev behandlet på studienævns mødet d. 23. marts, desværre må falde. Der er enighed om, at det på et tidspunkt bør være muligt for de studerende at medbringe materiale digitalt, men studieadministrationen har afdækket, hvad det kræver at implementere i praksis, og det står klart, at der p.t. ikke er det nødvendige set-up ift. at sikre, at det teknisk vil kunne fungere. Der er ikke mandskab til at sikre, at der er computere til rådighed i alle forberedelseslokaler, at computerne har de nødvendige indstillinger, så man ikke kan tilgå internettet, at lokalerne er

aflåst, når der ikke er eksamen i dem, og at der er hjælp at hente, hvis computerne pludselig ikke virker. AH giver den studerende direkte besked om, at forslaget desværre ikke kan implementeres, men at vi på instituttet er opmærksomme på, at det helst skal blive en mulighed i fremtiden.

AH fortalte, at fagmiljøerne har besluttet, at de, på baggrund af studienævnets feedback på studienævnsmødet d. 24. maj, har trukket deres ønsker om ændringer af studieordningerne for Bachelortilvalget i Køn, seksualitet og forskellighed (2019) og Bachelortilvalget i kommunikation (2020) tilbage. Det er muligt, at de ønsker at ændre i studieordningerne pr. 1.9.2025 i stedet.

Ad 13) Godkendelse: Studieordningsændringer dansk som andetsprog pr. 1.9.2024.

Det blev aftalt, at punktet pga. tidsmangel ville blive behandlet pr. mail efter mødet.

Ad 14) Godkendelse: Ansøgning om semesterdispensationer E23.

Det blev aftalt, at punktet pga. tidsmangel ville blive behandlet pr. mail efter mødet.

Ad 15) Godkendelse: Pensumbestemmelser AUD KA 2023-studieordning.

Det blev aftalt, at punktet pga. tidsmangel ville blive behandlet pr. mail efter mødet.

Ad 16) Godkendelse: Ny vejledning vedr. praksisfordybelse på Audiologopædi.

Det blev aftalt, at punktet pga. tidsmangel ville blive behandlet pr. mail efter mødet.

Ad 17) Eventuelt.

JHP ville gerne dele med medlemmerne af studienævnet, at faget ”Sprog og kontekst”, der er født som lidt af et ”problembarn” nu fungerer rigtig godt, og at underviserne ligefrem står i kø for at komme til at undervise i det. Faget har ligesom fået sin egen identitet efterhånden, og det giver en tryghed for dem, der skal undervise i faget, at der efterhånden er mange og meget at støtte sig til.