



28. MAJ 2024

Mødereferat

Forum: Studienævnet ved NorS

Mødedato: 28.05.2024 kl. 9.00-12:00

Sted: Lokale 22.2.56 (Rasmus Rask)

Referent Anna Bruun Merrild Madsen

EMIL HOLMS KANAL 2
KØBENHAVN S
2300 KØBENHAVN S

REF: ABMM

Til stede

Lina, Henriksen (LH), Kristine Køhler Mortensen (KKM), Søren Beck Nielsen (SBN), Nicolai Pharao (NP), Svend Skriver (SS), Helle Kannik Haastrup (HKH), Torben Juel Jensen (TJJ), Lucy Møller Røe (LMR) Valdemar Solgaard Grønning (VSG), Anna Mathilde Borgstrøm Larsen (AMBL), Matilda Sofia Agdler (MSA), Maja Sulsbrück Sørensen (MSS)

Ikke til stede

Maria Ansager, Emma Lea Tryggvason Juul, Andreas Bayer Vegeberg, Naja Vinther, Tine Midtgaard Madsen, Louise Volsgaard Christensen, Jan Heegård Petersen, Carsten Elbro, Anne Mette Hansen

Dagsorden:

1. (9.00) Godkendelse af dagsorden.
2. (9.05) Orientering fra studienævnets forperson.
Studentemedlemmer og rektorgodkendelser

Bilag 1 og 2: Referat af ekspeditionsudvalgets møder d. 18/4 og d. 29/4

3. (9.15) Orientering fra studielederen.
Arrangement om tilvalgsfagpakker på NorS og den videre proces
4. (9.25) Nyt fra fagrådene.
5. (9.35) Nyt fra studievejledningen.
6. (9.45) Censorkorpsets årsberetninger.
Bilag 3-9
7. (10.00) Status på BA-studiestarten og KA-studiestarten v. studievejledningen.

(10.20) PAUSE
8. (10.30) Godkendelse: Opdatering af pensumbestemmelser for Dansk BA og BATV 2019.
Bilag 10
9. (10:40) Drøftelse: God praksis for inkluderende undervisning på NorS og sagsnotat om studerende, som modtager SPS-støtte på KU.
Bilag 11-12 (bilag 11 eftersendes)
10. (11:10) Drøftelse: Hovedtemaer i HUM's handleplaner målrettet studiemiljø 2024-2027 pba. Studieundersøgelsen 2023.
Bilag 16
11. (11:30) Drøftelse: Udkast til nye tiltag til undervisningsevalueringer på HUM samt information om undervisningsevalueringer i F24.
Bilag 13-15
12. (11:50) Evt.
(Administrationsreformen)

Referat

Ad 1) Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt uden ændringer.

Ad 2) Orientering fra studienævnets forpersoner

Studentermedlemmer og rektorgodkendelser

LH indledte med at spørge ind til, hvor mange nye medlemmer der skal indstilles som SN-medlemmer af rektor. Line Bech Christensen fratræder og Maja Sulsbrück Sørensen indtræder.

HUM's studiemiljøforum

LH spurgte, om der var nogen, som ønskede at træde ind i HUM's studiemiljøforum, og der var ikke nogen, der meldte sig. Det betyder, at NorS ikke er repræsenteret.

Møde i Forum for studienævn

LH fortalte, at der har været afholdt et møde mere i Forum for studienævn. NorS' uddannelser er ikke blandt de uddannelser, som skal undersøges i forbindelse med institutionsakkreditering. LH tilføjede, at der ikke er nyt om KA-reformen.

AI til eksamen

LH fortalte, at KU har besluttet at tillade GAI til eksamen fra efteråret 2025, medmindre modsat angives i kursusbeskrivelserne.

Omlægning af prøveformer grundet usædvanlige forhold

LH fortalte, at flere og flere studerende søger om dispensation til at få ændret en eksamensform, fx grundet en funktionsnedsættelse eller angst. Det er især den mundtlige prøve, som er en udfordring for nogen. Fagmiljøerne bør nok diskutere, hvilke kurser der kan afvikles med andre prøveformer, og hvilke kurser der kun kan afvikles med den prøveform, som er angivet i studieordningen. KKM og LH gjorde opmærksom på, at det også er en diskussion, der føres på fakultetets øvrige uddannelser.

HKH var enig i, at det er vigtigt, at fagmiljøerne overvejer muligheder i forbindelse med eventuelle prøveomlægninger, og hun spurgte ind til, om der er krav til fordelingen af mundtlige og skriftlige eksamener. TJJ svarede, at det er der ikke. Der er kun krav til fordelingen af intern og ekstern censur.

HKH fortalte, at hun fx har overvejet en mundtlig eksamen til et kursus i foråret, så der heller ikke går så meget AI i den, og her må alternativet være en skriftlig stedprøve. HKH spurgte ind til, hvad begrundelsen typisk er for studerende, der ikke vil/kan gå til mundtlige eksamener, og LH svarede, at det som oftest er studerende med en funktionsnedsættelse, og at der altid skal være gyldig dokumentation på, at vedkommende har meget svært ved

at gennemføre en mundtlig prøve. Studienævnets ekspeditionsudvalg kigger bl.a. også på, om den studerende har dumpet den pågældende mange gange, eller om det kan ligestille den studerende at tilbyde særlige prøvevilkår i stedet for en decideret prøveomlægning.

Ad 3) Orientering fra studielederen

Tilladelse af AI til eksamen fra efterårssemestret 2025

KKM fortalte, at det er tilladt at anvende GAI til eksamen fra efteråret 2025, og i den forbindelse nedsættes en arbejdsgruppe, som kan udstikke nogle generelle retningslinjer på området. Prodekanens umiddelbare holdning er, at det er fagmiljøerne, der skal tage stilling til, hvad der giver mening. KKM orienterede også om, at der er tanker om at nedsætte en arbejdsgruppe på FAK, der skal beskæftige sig med skriftlighed, men det lader vente på sig.

I forhold til processen om tilladelse af AI til eksamen, er UL på NorS allerede godt i gang med at afholde møder i fagmiljøerne.

Tilvalgsfagpakker

KKM fortalte, at vi afholdt et NorS-arrangement om tilvalgsfagpakker, og at der var 19 ideer til tilvalgsfagpakker. KKM tilføjede, at der ikke kommer til at være en lokal udvælgelsesproces, da det er FUU, der i første omgang vurderer forslagene og sender deres anbefaling videre til FLT.

KKM takkede fagrådene mange gange for deres indsats i forbindelse med tilvalgsfagpakkerne. Det betyder meget for instituttet med studenterinddragelse. KKM fortalte, at AMBL var til NorS-arrangementet og fortalte om fagrådets perspektiver på vigtige samfundsudfordringer, og der var mange positive tilbagemeldinger på det.

KKM fortalte afsluttende, at den videre proces omkring tilvalgsfagpakkerne også har været drøftet i forskerkollegiet, og det blev endnu en gang klart, at det er en vanskelig proces. Til mødet i forskerkollegiet blev der opfordret til at råde FUU til at lave en så bred indstilling til FLT som muligt, med flere foreslåede tilvalgsfagpakker end de efterspurgte 12-14 pakker.

LMR fortalte, at Studie- og karrierevejledningen har holdt møder med FAK, og at vejledningen argumenterer meget for, at der også kommer et aftagerperspektiv i forhold til tilvalgsfagpakkerne, så vi på HUM ikke lukker os om os selv.

Ad 4) Nyt fra fagrådene

Fagrådet på Audiologopædi og Sprogpsykologi

VSG fortalte, at de har afholdt generalforsamling i sidste uge, og det var svært at finde både en formand og en næstformand, og det afledte en god

snak om, hvordan man kunne have et fagråd uden at have en formand og en næstformand. Det endte med, at Naja Winther meldte sig som formand. VSG tilføjede, at grunden til, at det er svært at finde nogen er, at folk er meget pressede. Alle vil gerne have et studiejob, og de studerende, der får et studiejob, har meget travlt. Fagrådet diskuterede derfor, hvilke fagrådsopgaver man kunne skære ned på, så det ikke virker lige så tidspresset at deltage i fagrådsarbejdet.

Fagrådet på Lingvistik

Der var ikke nyt fra fagrådet.

Fagrådet på Dansk

Der var ikke nyt fra fagrådet.

Ad 5) Nyt fra studievejledningen

LMR fortalte, at Studie- og karrierevejledningen har haft meget travlt. Der er en ny mailpraksis på vej, så der kommer en fælles mailadresse på hele HUM (og internt fordeler vejlederne mails til de enkelte institutter). LMR tilføjede, at de studerende ikke kommer til at mærke noget til det, andet end at de skal skrive til en ny mail.

LMR fortalte, at nogle af de andre institutter har et par studenterstudievejledere, der muligvis kommer til at varetage opgaven med at fordele mails. Der er også kommet et nyt telefonsystem og øget telefontid, og det er også studenterstudievejledere, der skal mere ind over for at dække det.

LH spurgte, om vejlederne bruger samme mængde af tid på vejledning som før, og LMR svarede, at de bruger lige så meget tid på bookninger og mails, men lidt mindre tid på telefonvejledning.

SN talte om, at det i forbindelse med administrationsreformen er tanken, at der kommer et Søndre Campus vejledningscenter, men at ingen ved mere om det på nuværende tidspunkt.

KKM fortalte, at der har været afholdt et møde om kompetenceudvalget og om at genoplive kompetenceprojektet på NorS. LMR tilføjede, at det er meningen, at projektet og pointerne derfra også skal ud og leve på de andre institutter.

Ad 6) Censorkorpsets årsberetninger

Censorkorpsets årsberetning for Dansk nævner også denne gang visse udfordringer i forbindelse med eksamen i Sprog og kontekst. LH tilføjede, at det sidste år blev besluttet at mængden af delopgaver i forbindelse med

hvert hovedområde skulle reduceres, men at det endnu ikke er efterprøvet, om denne reduktion har den ønskede effekt.

Det blev herefter diskuteret, om vi kan gøre yderligere nu eller om vi bør vente, til de opdaterede eksamensspørgsmål er afprøvet. TJJ mener, at det er svært at se, hvordan vi kan gøre så meget mere på nuværende tidspunkt. TJJ tilføjede, at der også i år bliver arbejdet på at skære yderligere i eksamensspørgsmålene.

Der er enighed i faggruppen om, at det vil være uhensigtsmæssigt for de studerendes læring, hvis de kun skal op i ét emne i forbindelse med eksamen i Sprog og kontekst. En anden udfordring, som nævnes af censorkorpset, er, at fagets udprøvning er for bred, og at det er svært at finde censorer, der kan dække det hele. TJJ sagde, at vi måske fremadrettet kan løse udfordringerne ved at dele faget op i to kurser på 7,5 ECTS. Det kan overvejes i forbindelse med de nye studieordninger, hvor vi får mulighed for at have kurser på 7,5 ECTS.

SN gav samlet set udtryk for, at SN forstår censorernes perspektiv, og at kritikken af Sprog og kontekst tages meget alvorligt, men det har været rigtig svært at se en løsning. Dog har vi i højere grad mulighed for at løse udfordringerne nu, hvor vi skal i gang med at lave nye studieordninger og dermed har nye muligheder.

Ad 7) Status på BA-studiestarten og KA-studiestarten v. studievejledningen

LMR orienterede om, at Alberte desværre er forhindret i at deltage på dagens møde, og at LMR ikke kan fortælle så meget om BA-studiestarten, men om KA-studiestarten.

LMR fortalte, at der er kommet en del feedback fra studerende om studiestartsmodul, og det er vejledningen i gang med at kigge på. LMR tilføjede, at der er ansat tutorer, og at der generelt er styr på studiestarten. Alberte vil efterfølgende sende SN skriftlig information om BA-studiestarten.

LMR fortalte, at der i år vil være færre aktiviteter og andre formater for hytteturere. Meget af studiestarten vil være, som den plejer, men der er også ting, som er anderledes.

I forhold til KA-studiestarten så er den placeret i team karriere. Til september kommer KA-studiestarten til at være meget, som vi kender den.

LMR gennemgik dagene i KA-studiestarten. LMR kommer til at skrive ud til UL om fagnære arrangementer. NP, SBN og fagrådet på Audiologopædi tager sig af den fagnære del på de respektive uddannelser, og LMR plejer at tage den fagnære del på Dansk, men hvis der er andre, der vil stå for det (fx SS, TJJ, MO eller HKH), må de meget gerne melde tilbage til LMR.

NP roste det nye initiativ og arrangement for helt nye KA-studerende.

LH forklarede, at der er problemer med studiestartsmodul i forhold til studiestartsprøven. LH kan forstå på studieadministrationen, at der de sidste to år har været problemer med at trække data fra modulet, så de har måttet opgive at have studiestartsmodul med i studiestartsprøven. Anne-Marie Videbæk har afholdt et møde med kommunikationsafdelingen om emnet, og LH skal snart have et møde med Anne-Marie for at få en update på kommunikationsafdelingens tilbagemelding. LH orienterede SN om, at det måske ender med, at gennemførelse af studiestartsmodul ikke skal være en del af studiestartsprøven, hvis der ikke kan sikres gode dataoverførsler, og LH spurgte, om SN kan godkende dette, og der var enighed om, at SN godt kan godkende beslutningen.

TJJ påpegede, at vi skal være opmærksomme på, at der er en grammatikscreening i forbindelse med studiestartsprøven (i studiestartsmodul), og den screening er fortsat meget vigtig at få de nye studerende til at gennemføre. Vi skal være opmærksomme på, hvordan vi kommunikerer det ud. LMR tilføjede, at vi også skal være opmærksom på evt. at få rettet informationen om studiestartsprøven på studieinformation og i studieordningerne.

Ad 8) Godkendelse: Opdatering af pensumbestemmelser for Dansk BA og BATV 2019 og for BA- og KA-sidefaget

TJJ forklarede, at studieordningerne blev ændret i efteråret 2023, og at underviserne glemte at få ændret i pensumbestemmelserne. SN godkendte opdateringen af pensumbestemmelserne.

Ad 9) Drøftelse: God praksis for inkluderende læringsfællesskaber på NorS og sagsnotat om studerende, som modtager SPS-støtte på KU.

LH forklarede, at man kan læse en række opmærksomhedspunkter ud af sagsnotatet (tilsendt som bilag), fx er antallet af SPS-studerende steget med 18 % fra september 2022 til september 2023. LH tilføjede, at der er fokus på området på de fleste fakulteter på KU. I den forbindelse har studieledelsesteamet udviklet dokumentet *God praksis for inkluderende læringsfællesskaber på NorS*. KKM forklarede baggrunden for, hvorfor vi har udviklet dokumentet og tilføjede, at det ikke er et krav, at vi har et sådant dokument, men at der heller ikke er nogle retningslinjer for området på KU. Vi har i studieledelsesteamet set og oplevet et behov for at definere nogle retningslinjer for området samt mulighed for vidensdeling på institutplan. Engerom har et lignende dokument (et forståelsespapir), som UL også har læst, og som er et gensidigt forpligtende dokument i forhold til læringsfællesskaber mellem studerende og undervisere. Prodekanen og prorektor har set Engeroms forståelsespapir og synes, det er et godt og spændende eksempel, og noget man overvejer også at udbrede til de andre institutter.

LH spurgte SN-medlemmerne, hvad de tænkte, da de læste *God praksis for inkluderende læringsfællesskaber på NorS*, og HKH svarede, at hun tænker, at det er en god idé med dokumentet, og at det samtidig er et område, der er svært at formulere, da det forandrer sig hele tiden. HKH sagde, at hun godt kan lide, at vi har taget menneskerettighedskonventionen ind over. HKH tilføjede, at på den ene side er der fra et underviserperspektiv mange gode tiltag, man kan implementere i undervisningen, men at der på den anden side også er en tidsudfordring i det – det kræver ekstra ressourcer. Det er en snak, der også tidligere har været i SN, og som gerne skal rejses hos TR.

KKM forklarede, at i forhold til det med ekstra ressourcer og arbejdstid, er det ikke noget, vi kan skrive ind i dokumentet, for vi kan ikke lokalt bestemme, at SPS-studerende udløser x-antal ekstra timer. Det skal forhandles ind i normaftalen, og vi skal være gode til at nævne udfordringen for TR.

SS sagde, at han synes, det er et smukt og fint papir, og at det er meget vigtigt, at vi tager os af de studerende, men at han også er enig med HKH i ressourceudfordringen. SS bemærkede også, at dokumentet er lavet på en fin og blød måde med hensigtserklæringen, og at det er godt og brugbart med løsningsmodeller og eksempler på ting, man som underviser kan svare studerende, der henvender sig.

SN diskuterede, hvordan dokumentet skal udbredes, og hvilken status det skal have i organisationen. Studieledelsesteamet har overvejet at sende det ud til undervisere ved semesterstart (efter det er blevet præsenteret), men er meget åbne for forslag til, hvordan vi kan bruge det og få det udbredt på instituttet.

NP sagde, at han godt kan lide ideen om at starte semestret med informationen. TJJ sagde, at der ikke er meget, man kan være uenig i, men at det også er vigtigt at have fokus på, at læringsfællesskaber også er udfordrende, og det kan måske indgå mere tydeligt i dokumentet, at læring godt må være udfordrende. HKH sagde, at det er vigtigt, at det ikke kun er underviserens ansvar at skabe trygge og inkluderende læringsfællesskaber, og at det godt kan skrives tydeligere frem i dokumentet.

SN diskuterede fordele og ulemper ved at dele dokumentet med studerende, og det blev foreslået, at man i stedet kunne have *et* dokument til undervisere og *et* fælles dokument for undervisere og studerende, der evt. kan uploades i Absalon ved semesterstart. LMR sagde, at det er en god idé med et dokument, studerende også har adgang til, men at man skal være påpasselig med at skrive noget, man ikke kan love.

SS forklarede, at man skelner mellem omsorgsdidaktik og udfordringsdidaktik, og at dokumentet er omsorgsdidaktik, og at vi kunne overveje at skrive udfordringsdidaktikken mere ind i det. KKM tilføjede, at

der kan være noget at hente i Engeroms forståelsespapir i forhold til udfordringsdidaktikken og det fælles ansvar for inkluderende læringsrum.

SIDE 9 AF 13

SN var enige om, at hvis vi som organisation/institut skal tage ansvar for dokumentet, så er det SL og UL, der skal tage det på sig og præsentere det.

Ad 10) Drøftelse: Hovedtemaer i HUM's handleplaner målrettet studiemiljø 2024-2027 pba. Studieundersøgelsen 2023.

LH orienterede om, at koordinationsgruppen for studiemiljø har identificeret forskellige hovedtemaer, som indgår i handleplanen. Vi skal nu tænke over, om de 6 hovedtemaer er i orden, og om der er noget, vi mener, der mangler. I august får SN mulighed for at diskutere handleplanen i en ny udgave. FAK har fået tilbagemeldinger om, at de synes, at mangfoldighed godt kunne tydeliggøres under de 6 punkter, og at det er vigtigt, at fokuset på et trygt og inkluderende læringsrum, ikke kommer til at underminere underviseres frihed til at behandle fagligt relevante emner. Et læringsrum skal også være et udfordrende rum. TEACH er blevet opfordret til at lave seminarer, der handler om, hvordan studerende kan være mere aktive og deltagende i undervisningen og være med til at skabe rammerne for et godt læringsmiljø.

Koordinationsgruppen har meldt ud, at flest har vendt tilbage med vigtigheden af et fokus på, at der i trygge og udfordrende læringsrum også skal kunne undervises i vanskelige emner.

TJJ spurgte ind til, hvad der menes med, at mangfoldighed skal mere frem i handleplanen, og LH svarede, at nogle var utilfredse med, at mangfoldighed som ord ikke fremgik under de 6 hovedtemaer i handleplanen. KKM tilføjede, at HUM har fået et mangfoldighedsudvalg, hvor der bliver talt meget om mangfoldighed i studenterpopulation og i undervisergruppen - hvordan bliver KU bedre til at rekruttere og ansætte mangfoldigt, og hvordan skaber vi mere mangfoldighed i pensum og i de lærebøger, vi læser. KKM sagde, at der i FUU har været talt om, at der ikke er noget, de kan være uenige i, men de havde en metakommentar til handleplanen, som går på, at det er svært at navigere i, at institutterne har en handleplan, og HUM har en handleplan, som der også skal navigeres efter; Hvornår er det hele HUM, der gør/vil noget, og hvornår er det de enkelte institutter.

SBN havde en kommentar til ideen om, at der er behov for at tage andre kommunikationsstier i brug for at nå de studerende. Der er mange studerende, der ikke læser deres KU-mail, men det er vigtigt, at vi som institution insisterer på, at det er kommunikationskanalen.

MSA spurgte ind til, hvad der menes med forskningsbaseret undervisning; om det er det faglige indhold eller selve pædagogikken, og LH svarede, at det ikke handler om pædagogikken, men om det faglige indhold. SS tilføjede, at det er et krav til universitetet, at undervisningen er

forskningbaseret. TJJ sagde, at det er en problemstilling, at studerende ikke synes, at undervisningen er forskningbaseret. Der er noget underligt over, hvordan spørgsmålet bliver forstået, og det giver ikke rigtig mening at handle på det. TJJ udtrykte tvivl om, hvorfor vi overhovedet spørger om det, hvis der ikke er enighed om, hvad det betyder (det skal beskrives bedre). LMR var enig i, at de studerende muligvis ikke ved, hvad forskningbaseret undervisning egentlig betyder.

LH rundede af ved at sige, at det lyder til, at SN som udgangspunkt er nogenlunde enige i hovedtemaerne, men at vi synes, at alle er forpligtede til at bruge KU-mail. Studieinformation, Absalon og KU-mail bør være de kanaler, vi kommunikerer med studerende via.

Ad 11) Udkast til nye tiltag til undervisningsevalueringer på HUM samt information om undervisningsevalueringer i F24

LH forklarede, at akkrediteringsrådet tidligere har kommenteret på vores undervisningsevalueringer, som tilsyneladende ikke virker helt efter hensigten. Rådet har peget på, at vi måske evaluerer for ofte og på samme måde. På baggrund af denne tilbagemelding, nedsatte prodekanen et mindre udvalg, som har arbejdet med forslag til, hvordan evalueringsretningslinjer kan se ud i fremtiden. Udvalget har udarbejdet et dokument, der beskriver, hvordan de synes, vi skal evaluere i fremtiden, og hvad vi i den forbindelse skal drøfte i SN.

I den videre diskussion aftalte SN at tage udgangspunkt i det tilsendte bilag *Udkast til nye tiltag til undervisningsevalueringer på HUM*, hvor udvalget beskriver, hvad de synes, vi skal gøre i forhold til fremtidige evalueringer.

Udvalgets forslag er baseret på, at de blandt andet ikke synes, det fungerer optimalt, at fagelementer kategoriseres som A-, B-, eller C-kurser hvert eneste semester. De vil hellere fokusere på et løbende og dialogisk evalueringsformat, og deres forslag er, at midtvejsevalueringen skal være obligatorisk på alle kurser (det er den ikke nu), og at der skal være metodefrihed. Den nuværende praksis på NorS er, at vi beder undervisere om at afholde midtvejsevalueringen via Delphi-metoden, og at der laves et sammenskriv af, hvad holdet er blevet enige om. Det er en lignende praksis, udvalget foreslår.

SS sagde, at han synes, at vi evaluerer for meget, og at han er glad for udvalgets kommentarer. SS tilføjede, at det er meget vigtigt at evaluere, men at der også eksisterer en evalueringsmæthed.

LH forklarede, at udvalget foreslår, at vi primært evaluerer i forbindelse med midtvejsevalueringen, og at vi kun slutevaluerer udvalgte kurser.

SN er enige i, at midtvejsevalueringen giver god mening at fastholde på den foreslåede måde. NP tilføjede, at det også er vigtigt i forhold til at minde

hinanden om at kurser er noget, vi afholder sammen.

SIDE 11 AF 13

SBN sagde, at han er lidt splittet omkring udvalgets forslag om, at UL skal holde møder med underviserne på de evaluerede kurser. På den ene side er det en fin idé, men det er også svært, især for de store fag. TJJ var enig og sagde, at der kan være noget fornuftigt i, at UL holder møder med underviserne om evaluering, men at man skal være opmærksom på, at det er noget af en opgaveglidning fra TAP til UL, og i øvrigt også en opgaveglidning fra de studerende til underviseren (da de studerende på nuværende tidspunkt udfærdiger opsamling på midtvejsevaluering). TJJ tilføjede, at han ikke synes, der er grund til at lave om på, at det er de studerende, der står for at lave opsamlingen af midtvejsevalueringen, og at den kommenteres i fællesskab.

SN talte om, at evalueringsforslaget også medfører en ledelsesrolle, som UL ikke har på nuværende tidspunkt. SS bemærkede, at man skal overveje, om det er ønskeligt at UL i højere grad skal være personaleleder; det vil være en væsentlig ændring i ledelsesstrengen. TJJ var enig og tilføjede, at forslaget også medfører, at UL bliver en slags gatekeeper i den foreslåede konstellation, da der nemt kan være evalueringsinformation, der ikke automatisk går videre til SN.

KKM bakkede op om, at diskussionen har vist vigtige og centrale pointer, også fra et studenterperspektiv, da evalueringsforslaget vil betyde en magtforskydning. På nuværende tidspunkt er det SN, der ser og godkender evalueringerne. I evalueringsforslaget er det UL, som i højere grad får den rolle. Det kan være problematisk i forhold til at få de studerende ind over, også for at kvalitetssikre evalueringerne. LH tilføjede, at akkrediteringsrådet faktisk også anbefaler, at vi involverer de studerende mere i evalueringsarbejdet.

SS bemærkede også notatets forslag om, at de studerende kan gå til UL, hvis der er problemer med undervisningen - det forslag er en stor ændring.

LH forklarede, at det er tanken, at der skal være to evalueringsansvarlige; en VIP og en studerende, som skal tage stilling til henvendelser fra studerende vedrørende ekstra vanskelige emner, der ikke bare kan tages op med underviserne. Det er ikke klart i notatet, hvordan det kommer til deres kendskab, men de to personer (VIP'en og den studerende) skal tage stilling til, om problematikken er noget, der kan tages med underviseren, eller om der skal tages andre midler i brug (om SL, IL eller andre eventuelt skal involveres).

LMR spurgte ind til, hvad de studerende i SN tænker om det forslag. AMBL sagde, at de er glade for slutevalueringen på hendes hold, da det er rart med et rum, hvor man i fællesskab kan fortælle, hvordan man har det, når kurset er ovre. VSG tilføjede, at de har oplevet at have mest gavn af slutevalueringen, hvis der har været opfølgningsskridt fra

midtvejsevalueringen, som ikke er blevet indfriet, for så kan man gå videre med det i slutevalueringen. KKM tilføjede, at tanken med det nye forslag er, at man som studerende skal gå videre med tilbagemeldingen til UL eller den udvalgte studerende.

MSA sagde, at slutevalueringen vel har til formål at gøre det bedre for de næste studerende, og at det nye forslag vil betyde et muligt tab for de studerende, fordi det bliver mere "alvorligt" at melde tilbage ved kursets slutning. VSG sagde, det nye forslag betyder, at man kun vil melde tilbage om udfordringer, hvis de er virkelig store. I den nuværende model kan man nemmere skrive om mindre udfordringer i slutevalueringen. VSG tilføjede, at der på den måde nok ville være flere perspektiver og kritikpunkter, der ville gå tabt ved den foreslåede model.

HKH sagde, at man på en måde tager det gode væk fra slutevalueringen, den endelige evaluering, hvor det afrundes, hvad der har fungeret og ikke fungeret godt ved et kursus.

LH forklarede, at der i oplægget ligger, at man godt kan have retningslinjer for, at nogle kurser skal slutevalueres, fx hvis et kursus får en ny underviser, eller hvis kurset er helt nyt.

SS sagde, at i Universitetsloven §18 står der, at SN vælger SL, og når man så vælger at tildele UL større magt, så er det ikke længere SN, der er styrende i forhold til evalueringerne. Vores betydning som SN mindskes.

LMR sagde, at hvis processen bliver, at studerende skal henvende sig ved kritikpunkter, til enten UL eller en udvalgt studerende, hvordan skal man som studerende så kunne navigere i, hvad der er en klage, og hvad der er en kommentar/feedback. Der var enighed om, at det er et vigtigt perspektiv at tage med videre. HKH tilføjede, at der via slutevalueringen er information, som underviseren gerne vil have, også når den er negativ. TJJ tilføjede, at vi sætter os mellem to stole ved at gøre midtvejsevalueringen til den, der skal til videre behandling og godkendelse i SN. Det kan godt være, at et kursus efter en (mindre god) midtvejsevaluering ender med at blive et rigtig godt kursus, men hvordan får man den information ved denne model. TJJ pointerede, at hvis man vil indføre den model, bør man vel slet ikke rapportere videre til SN, for så er det jo ikke længere SN, der står for at evaluere. LH var enig i, at det i så fald ikke giver mening med afrapportering til SN ifm. midtvejsevalueringerne.

LH spurgte ind til yderligere kommentarer, og HKH sagde, at hun gerne vil understrege, at det gode ved midtvejsevalueringen er dialogen om undervisning, og at det ikke virker helt klart, hvad SN skal bruge information om midtvejsevalueringen til, da det jo kun er en evaluering af halvdelen af et kursus.

TJJ sagde, at hans bud er, at man holder fast i midtvejsevalueringen, nogenlunde som den er nu, at opsamlingen skal ligge i Absalon, at man lægger op til, at midtvejsevalueringerne diskuteres i fagmiljøerne, og så kan UL evt. afrapportere i mindre format til SN. I forhold til slutevalueringen foreslås det, at SN står for evalueringen på samme måde som nu, men mere selektivt (altså ikke alle kurser hvert år) og med mere tid til at gå i dybden med de kurser, det er besluttet, der skal evalueres. LH bakkede op om forslaget.

MSA var også enig, men tilføjede, at hun er lidt bange for, hvad der sker med de kurser, der ikke bliver slutevalueret - kan man eventuelt sørge for, at det altid er muligt for studerende at slutevaluere, hvis de mener, der er behov for det. MSV pointerede endvidere, at det kan være problematisk, hvis man som studerende ikke vil klage, men blot gøre opmærksom på nogle perspektiver. AMBL var enig og tilføjede, at hun har svært ved, hvis man som studerende ikke kan få lov til at slutevaluere, hvis man har vigtige kommentarer og kritikpunkter, som ikke er til et klageformat. LH sagde, at det også kan være svært med et evalueringsformat, hvor negative ting/kritikker står alene, da de tilfredse evalueringer i så fald sorteres fra, og det skal man også være opmærksom på.

LH opsummerede, at der i SN er tilslutning til TJJ's model, men at der også er et opmærksomhedspunkt angående vigtigheden i at kunne få lov til at udtrykke sin mening om et kursus, efter det er afsluttet.

Ad 12) Evt.

LH orienterede om, at der skal findes nye SN-medlemmer fra januar 2025 og frem, og at de nuværende SN-medlemmer meget gerne må begynde at tage snakken i fagmiljøerne og -rådene. Vi tager punktet op på næste SN-møde i juni.