

[Modtager maks. 7 linjer] (tryk F11 for at springe fra felt til felt)



MØDEREFERAT

27. FEBRUAR 2024

Forum Studienævnet ved NorS
Møde afholdt 27. februar 2024
Sted 22.2.56 (Rasmus Rask)
Referent Anna Bruun Merrild Madsen

INSTITUT FOR NORDISKE STUDIER
OG SPROGVIDENSKAB (NORS)

EMIL HOLMS KANAL 2
KØBENHAVN S

REF: ABMM

Til stede

Lina, Henriksen (LH) Søren Beck Nielsen (SBN), Torben Juel Jensen (TJJ), Svend Skriver (SS) Helle Kannik Haastrup (HKH), Nicolai Pharao (NP), Maria Ansager (MA), Lucy Møller Røe (LMR), Matilda Sofia Agdler, (MSA) Valdemar Solgaard Grønning (VSG), Anna Mathilde Borgstrøm Larsen (AMBL), Tine Midtgaard Madsen (TMM), Louise Volsgaard Christensen (LVC), Line Christine Bech Christensen (LCBC)

Ikke til stede

Kristine Køhler Mortensen, Nicola Cronström, Andreas Bayer Vegeberg

Dagsorden

1. (9.30) Godkendelse af dagsorden.
2. (9.35) Orientering fra studienævnsforpersonen.
Ekspeditionsudvalgsmøder
Bilag 1 og 2: Referat af Ekspeditionsudvalgets møder 30/1 og 9/2
Orientering fra fælles aftagerpanelsmøde på HUM d. 7/2

3. (9.45) Orientering fra studielederen.
4. (9.55) Nyt fra fagrådene.
5. (10.00) Nyt fra studievejledningen.
6. (10.10) Valg af ny næstforperson til studienævnet.
7. (10.15) Studieordningsændringer E25 + evt. indarbejdelse af AI i eksamensbestemmelserne.

(10.35) PAUSE

8. (10.45) Drøftelse: Undervisningsevaluering E23
Bilag 3 (eftersendes)
9. (11.05) Drøftelse: Repræsentation i studienævnet
Ønsker vi fortsat et studienævn med følgende repræsentationsfordeling:
3 til dansk
1 til Lingvistik/ It og Cognition
1 til Sprogpsykologi/ Audiologopædi
10. (11:20) Evt.
(Administrationsreformen)

Referat

Ad 1) Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt, og LH orienterede om, at fagrådet på Dansk forud for mødet har indsendt forskellige punkter, som er tilføjet under eventuelt. Hvis vi ikke når at gennemgå punkterne til dagens møde, sættes de på dagsordenen til næste SN-møde i d. 22. marts.

Ad 2 og 3) Orientering fra studienævnsforpersonen + orientering fra studielederen

KKM var ikke til stede på dagens møde, og derfor blev ad 2 og ad 3 slået sammen til et samlet orienteringspunkt.

Aftagerpanelmøde på HUM

LH orienterede om, at der blev afholdt fælles aftagerpanelmøde på HUM d. 7. februar, hvor der deltog 9 aftagere samt 22 personer fra HUM, herunder KKM og LH.

Emnerne for mødet var KA-reformen og digitalisering, herunder generativ AI. Det er selvfølgelig vanskelige emner og aftagerne havde ikke så mange nye inputs. Der var dog en aftager, der satte fokus på, at der mangler kandidater med kompetencer inden for spændingsfeltet mellem billeder, lyd og kommunikation, og at kompetencer inden for AI virkelig kan bidrage til netop den genre.

Studiestart

LH orienterede om, at der bliver fulgt op på forrige studiestart, og at de studerende, der startede i E23 havde en rigtig god studiestartsoplevelse, men at tutorerne (som orienteret om på forrige SN-møde) havde en udfordrende oplevelse. LH tilføjede, at ansvaret for det faglige indhold i studiestarten fremover bliver placeret hos VILU, UL og SN. Studievejledningen er ansvarlige for selve fuldførelsen og faciliteringen samt at ansætte tutorer. Ambitionsniveauet for antallet af arrangementer bliver fremover droslet lidt ned, da flere tilbagemeldinger har vist, at aktivitetsniveauet har været for højt.

SS spurgte, om LH ville uddybe punktet omkring det faglige indhold; hvad det indebærer, og hvad ansvarsfordelingen er. LH forklarede, at vi efter den kommende studiestart, formentlig i oktober, får rammesætningen for næste studiestart (E25), og at vi kan byde ind og kommentere på rammesætningen, da det endnu ikke er afklaret på detaljeniveau. Det er først fra studiestarten E25, at den nye struktur og ansvarsfordeling træder i kraft.

TJJ sagde, at det virker fair at sige, at det er SN-forpersonen og VILU, der har ansvaret for den faglige del af studiestarten, men at UL jo er underordnet VILU, så det virker måske mere logisk at sige, at det er VILU, der har ansvaret og kan koordinere derefter med UL.

MA tilføjede, at studiestarten kommer til at blive meget anderledes fremover, og at den bliver båret af et studiestartsteam frem for en enkelt person. MA sidder desuden i arbejdsgruppen for førsteårspædagogik, hvor der også er meget fokus på, hvad der kommer til at ske på studerendes første år, og der kommer til at ske meget på begge områder, og underviserne bliver i højere grad inddraget i det arbejde.

Oplæg vedr. småfag på HUM

LH orienterede om, at man i arbejdsgruppen for småfag arbejder på at udfærdige en rapport som afdækker forskellige måder, hvorpå småfagene

fortsat kan eksistere. Arbejdsgruppen anbefaler blandt andet, at man overvejer at gentænke 12/8-timers kravet, da studerende oplever, de får mere ud af undervisningen, når der er færre studerende til stede. Det taler for, at flere ting indtænkes som parametre, når man tæller timer. Derudover er det arbejdsgruppens anbefalinger, at der også kigges på nye undervisningsformater, samundervisning af kurser på tværs af institutter og bedre og stærkere branding af småfagene. Arbejdsgruppens rapport er måske tilgængelig nu - eller bliver det meget snart.

Flere SN-medlemmer spurgte ind til, om der er en definition af, hvad et småfag er; hører indoeuropæisk fx under småfagskategorien, og LH fortalte, at hun ikke kender den præcise definition. Det blev ikke nævnt i Jespers oplæg. Måske findes der en definition i arbejdsgruppens rapport, som er lige på trapperne. NP supplerede med, at indoeuropæisk ikke er indtænkt i småfagskategorien, da faget hører under et andet optag (Lingvistik).

LH tilføjede, at KKM og LH er opmærksomme på, hvordan indoeuropæisk skal indtænkes i det kommende arbejde med uddannelseslandskabet.

Specialeforsvaret

LH fortalte, at det på et FSN-møde i februar 2023 blev besluttet, at vi venter med at tage stilling til hvordan specialeforsvaret skal genindføres til der er mere viden om KA-reformen.

KA-reformen

LH sagde, at der ikke er noget nyt om KA-reformen, udover at der skal omlægges 35 % af HUM's KA-pladser. Der kommer forhåbentlig mere nyt om KA-reformen i april/maj.

Underviser og studiemiljøpris

Det er nu muligt at indstille kandidater til Københavns Universitets priser; undervisningsprisen, studiemiljøprisen og innovationsprisen ([Indstil kandidat til pris – Københavns Universitet \(ku.dk\)](#)).

Der er deadline til indstilling d. 4. april 2024.

Workshops på NorS

- **5. april kl. 10:00-12:00:** Workshop med psykolog Ditte Charles fra Studenterrådgivningen - *Engagement og grænser i nutidens undervisning*
- **24. maj kl. 9:00-12:00:** Workshop med Ruth Horak og Tanya Karoli Christensen - *Lær at bruge ChatGPT i din undervisning 2.0*

Ad 4) Nyt fra fagrådene

Der var ikke nyt fra fagrådene, udover at fagrådet fra Dansk havde indsendt punkter forud for mødet (indsat under punktet Eventuelt). LH sagde, at det er rigtig godt, at fagrådene rejser forskellige emner til diskussion, og at punkter meget gerne må sendes lidt tidligere (dagsordenen skal nemlig sendes ud til SN-medlemmerne en uge inden mødet), så de kan nå at komme på dagsordenen.

Ad 5) Nyt fra studievejledningen

LMR fortalte, at der er åbent hus på HUM d. 28/2, og at der er tilvalgsdag på HUM d. 14/3. Derudover er der karrierefestival i uge 12, hvor temaet er praktik og studiejobs, og festivalen rundes af med en virksomhedsworkshop.

AMBL spurgte, om der er kommet noget information ud om tilvalgsdagen, og LMR fortalte, at der er information på KUnet, og at der ligger foldere rundt omkring på HUM. LMR tilføjede, at der ingen længe også kommer information ud om karrierefestivalen.

MA sagde, at studerende på NorS generelt er rigtig gode til at deltage i de arrangementer, der afholdes, og at de studerende er gode til at holde sig opdaterede. Studievejledningen ser en stor stigning i deltagelsen til BA-kickoff-arrangementet og til specialeworkshops. MA tilføjede, at arrangementerne i den kommende tid fortsat kommer til at være institutspecifikke (indtil andet meldes ud), og at der også kommer et specialerul mere kun for specialestuderende på NorS.

Ad 6) Valg af ny næstforperson til studienævnet

LH forklarede, at der skal vælges en ny næstforperson for SN, og at næstforpersonens opgaver blandt andet er at deltage til FSN-møder samt at deltage i studienævnets ekspeditionsudvalgsmøder, som afholdes hver 14. dag.

AMBL meldte sig som næstforperson. AMM indkalder AMBL til ekspeditionsudvalgsmøder.

Ad 7) Studieordningsændringer E25 + evt. indarbejdelse af AI i eksamensbestemmelserne

LH fortalte, at hun tidligere har skrevet til UL angående de kommende studieordningsændringer (der træder i kraft fra E25) og muligheden for at indarbejde AI i eksamensbestemmelserne. LH tilføjede, at hendes fornemmelse er, at det går vildt stærkt med kunstig intelligens alle steder. Det går ikke kun stærkt teknologisk set, der er også sket et kæmpe ryk i

folks viden om, hvad sprogmodeller er, og hvad de kan. Århus Universitet har nu indført, at man gerne må bruge AI i forbindelse med BA-projekter og specialer, så længe at man redegør for, hvordan man har anvendt det.

LH uddybede, at der umiddelbart er lang tid til det helt store studieordningsrul (der træder i kraft fra E26), og at vi bør overveje at ændre eksamensbestemmelserne i udvalgte studieordninger til ikrafttrædelse fra E25.

NP spurgte, om man på Århus Universitet har forholdt sig til, hvordan brugen af AI påvirker bedømmelsen, da det er en meget relevant diskussion at tage i relation til brugen af AI. NP tilføjede, at det er vigtigt, at det fremgår helt tydeligt, hvad studerende må og ikke må.

AMBL tilføjede, at der på Århus Universitets hjemmeside står, at hvis man bruger AI-genereret tekst, skal man citere det, ligesom ved brug af andre kilder.

LCBC sagde, at der er nogle kurser (også på NorS), der lægger op til, at man anvender AI, og at hun fx har to fag nu, hvor det vil give god mening at bruge AI, men at underviseren også videreformidler KU's regler om, at man ikke må bruge AI til eksamen.

LH tilføjede, at man gerne må bruge AI i undervisningen, men ikke til eksamen medmindre det står i eksamensbestemmelserne. Så det vi skal diskutere er, om og hvordan vi vil ændre i eksamensbestemmelserne.

TJJ sagde, at han helt klart synes, vi skal melde ind til fakultetet, at vi gerne vil ændre i vores eksamensbestemmelser, og så har vi god tid (cirka et halvt år, indtil september) til at arbejde grundigt med, hvordan vi vil ændre i eksamensbestemmelserne og for hvilke kurser. TJJ tilføjede, at det virkelig er et problem, hvis studerende må bruge AI til at redigere hele teksten i en eksamensopgave, da det i eksamensbekendtgørelsen står, at den studerendes stave- og formuleringsevne skal indgå ved bedømmelsen, og man har som bedømmer ikke en jordisk chance for at vurdere, hvad der er produceret af den studerende selv, og hvad der er produceret af AI.

TJJ sagde, at vi er nødt til at gå kritisk igennem alle vores kurser, når vi skal overveje at ændre i eksamensbestemmelserne og evt. tilføje information om brug af AI. TJJ tilføjede, at UL på Dansk lige har afholdt et rigtig godt møde med Ruth Horak og Mikala Hansbøl fra TEACH om, hvad man som underviser kan bruge AI til. Måske kan man sparre med dem i forhold til eventuelle ændringer i eksamensbestemmelserne.

HKH sagde, at hun er enig med TJJ, men at hun synes, at de ændrede eksamensbestemmelser og indarbejdelsen af AI skal være for alle fag, da det kommer til at være relevant på forskellige måder, også i forhold til bedømmelsen. HKH foreslog at indtænke regler om brug af AI i alle studieordninger; overordnede regler for, hvad studerende må og ikke må i forhold til AI.

SS sagde, at der på Århus Universitets hjemmeside ikke står, at man må redigere tekst med hjælp fra AI; studerende må putte tekst ind, få den til at læse korrektur, men den studerende skal skrive, hvordan vedkommende har brugt AI i denne proces. AMBL sagde, at der også står på hjemmesiden, at hvis det eksplicit står i kursusbeskrivelsen, må de studerende gerne bruge AI og ellers ikke må de ikke.

LCBC sagde, at hun gerne vil fortælle om, hvordan hun oplever, flere studerende bruger AI. Flere studerende bruger AI som synonymordbog eller sætter en bid af en tekst ind og beder den om at give et resumé af teksten. Studerende bruger også AI til oversættelse, fx til svære engelske tekster eller til at oversætte svært akademisk sprog til noget lettere forståeligt.

SN aftalte, at LH og AMM taler med KKM om at holde et møde med fagmiljøerne, Ruth Horak og Mikala Hansbøl for at få inspiration og hjælp til, hvordan vi kan indføre retningslinjer for brugen af AI i eksamensbestemmelserne. Der kan eventuelt nedsættes en arbejdsgruppe, som kan fremlægge forslagene for SN, inden ændringerne vedtages.

SN diskuterede også den store klimabelastning ved brugen af AI, og at det også skal fylde, når vi arbejder med AI i eksamensbestemmelserne og generelt, når vi skal arbejde med vores nye uddannelser og kursusudbud.

HKH sagde, at vi måske også skal tænke i, at der skal være flere mundtlige eksamener og skriftlige besvarelser med mundtligt forsvar, så undervisere bedst muligt kan bedømme de studerendes besvarelser. TJJ tilføjede, at det er en god idé at overveje at indføre information om brug af AI i alle studieordninger samt gennemgå eksamensformer. TJJ pointerede, at KU jo har den politik, at vi ikke må forudsætte, at studerende skal bruge AI, og det sætter også grænser for, hvad vi kan i undervisningen og til eksamen. Det er et vigtigt element at huske, når vi skal ændre i eksamensbestemmelserne.

Ad 8) Drøftelse: Undervisningsevaluering E23

LH orienterede om, at der er blevet nedsat en evalueringsarbejdsgruppe på

sidste FSN-møde, hvor prodekanen og medarbejdere fra TEACH blandt flere deltager. Arbejdsgruppen har deltaget i en workshop om, hvordan man udformer evalueringer, og hvad man kan bruge evalueringresultater til. Workshoppens har givet anledning til at se mere kritisk på HUMs slutevalueringer. HUMs slutevaluering er meget statisk og fortæller ikke ret meget om de studerendes læring, men virker lidt som en brugerundersøgelse, der siger mest om underviserens performance og ikke så meget om læringen. Det er prodekanens ambition, at vi etablerer undervisningsfællesskaber, som bygger på dialog og samarbejde, og det kan være svært at rumme tvivl og frustration i læringssituationer, som måske skal være der. LH fortalte, at prodekanen på baggrund af workshoppens foreslog, at rutinen med slutevaluering på alle kurser efter hvert semester droppes. I stedet blev der i første omgang foreslået en model, hvor SN i stedet kan beslutte at evaluere et kursus, fx hvis kurset er nyt, eller hvis et kursus ikke fungerer godt. Prodekanen foreslår, at midtvejsevalueringen i stedet får mere fokus ved at blive gjort obligatorisk, og at midtvejsevalueringens resultater lægges på Absalon, så det er klart for alle, hvad evalueringen viser samt hvilke handlepunkter, der skal tilknyttes. På NorS indførte vi allerede i sidste semester et større fokus på midtvejsevalueringen. Vi har flyttet den, så den ligger mindst en uge tidligere (og derved giver bedre muligheder for tilpasninger af kurset), og underviserne lægger faktisk allerede et notat med midtvejsevalueringens resultater på Absalon.

Der var også andre forslag til den fremtidige evalueringsspraksis. Forslag som i højere grad involverer UL, men eftersom der var en del kommentarer til forslagene, så giver det nok mest mening at vente til vi ser næste version af forslag til udformning af den fremtidige midtvejs- og slutevaluering. Når næste version foreligger, skal den først diskuteres i FSN og derefter i alle SN.

LCBC's kommenterede, at studerende mest ser slutevalueringen som en mulighed for at gøre undervisningen bedre for næste gruppe studerende og hvis man antallet af slutevalueringer, fjerner man også studerendes mulighed for at komme med feedback.

MA sagde, at et andet perspektiv er, at i stedet for at man kun hjælper næste gruppe studerende, så er der ved at give midtvejsevalueringen mere vægt faktisk håb for at ændre undervisningen, mens den foregår.

NP sagde, at han synes, det er positivt, hvis vi skal lægge mere vægt på midtvejsevalueringen, da den for ham er mest brugbar, og NP kan ikke genkende, at slutevalueringen er lige så vigtig.

SN diskuterede, hvem der i et fremtidigt format skal have beføjelse til at følge op på undervisningen og underviserne, og der var enighed om, at den nuværende praksis, hvor det ikke er helt gennemskueligt, hvordan der følges op på problematiske evalueringer, er utilfredsstillende.

HKH sagde, at hun er enig i, at midtvejsevalueringen er vigtig, og hun mener, at noget af det, der kan styrke en slutevaluering er, at den bliver linket til midtvejsevalueringen.

SN talte om, at der er placeret en kampagneopgave hos SN i forhold til at nå ud til studerende med budskabet om, at midtvejsevalueringen er meget vigtig og en mulighed for at optimere det samarbejde, man har i undervisningslokalet. LMR tilføjede, at det også er vigtigt, at man som underviser og studerende føler, at evalueringerne bliver brugt til noget.

LH opsummerede, at hun tror, vi er nogenlunde på linje med hinanden i SN og med de øvrige SN på HUM.

MSA sagde, at der er et spørgsmål i den nuværende slutevaluering, hvor der spørges til, om der er blevet fulgt op på midtvejsevalueringen, og her er det uklart, hvad der menes med at følge op, og det vil måske være godt, at det bliver gjort klart samt gjort mere systematisk.

LH gennemgik undervisningsevalueringsrapporten for E23 og fortalte, at rapporten bygger på ca 1100 besvarelser. LH tilføjede, at de temaer, der er flest, der har skrevet om i fritekstsvarene er: Underviseren, undervisningens struktur, undervisningsmiljø, undervisningsformer og undervisningsmaterialer.

SBN spurgte, om vi som SN skulle overveje at ensrette læsemængden på kurserne i forhold til pensum; vil det fx være smart at sige, at hvis pensumbestemmelserne siger, at studerende skal læse 850 sider, så er det, det antal sider studerende skal læse i løbet af semestret. LH svarede, at vi beslutter pensum og læsemængde, når vi laver nye studieordninger, men at det jo også kommer an på sværhedsgraden.

TJJ forklarede, at sådan som det er nu, læser studerende på nogle kurser mere end eksampensum, og at det handler meget om, hvor svært stoffet er. På bacheloruddannelsen i Dansk kan man principielt godt ensrette læsemængden og lade den svare en til en til det pensumopgivelserne da der er specifikke pensumbestemmelser for hvert fag, men det er langt sværere på kandidatuddannelsen i forhold til de danskfaglige emner, da bestemmelserne her skal gælde for fag der varierer meget i forhold til hvor

”tunge” pensumteksterne er. SS tilføjede, at han lige har beroliget litteraturgruppen om, at der er underviserfrihed ift. læsemængde og pensum.

SS rejste et andet spørgsmål vedrørende opfølgingsafsnittene i evalueringsrapporterne. SS har kigget på evalueringsrapporterne tilbage fra 2018 og frem, og der er ikke så mange punkter i opfølgingsafsnittene, og han synes, det er enormt vigtigt med opfølgingsdelen og vil gerne deltage i arbejdet omkring bedre opfølgning. LH sagde, at der sker meget med pædagogisk kompetenceudvikling i forhold til de forskellige workshops, der afholdes på instituttet, men at det er rigtigt og vigtigt, at vi skal have fokus på, hvordan vi bedre følger op. TJJ sagde, at han mener, at der er en svaghed i vores evalueringssystem og den måde, vi analyserer og følger op på resultaterne på. TJJ tilføjede, at hvis der fx er noget virkelig alvorligt, kan underviseren indkaldes til et møde med IL, men hvis der er problemer med et kursus, så kan det nemt ryge i et sort hul, fordi der ikke er nogen, der har ansvaret for at følge op. I forhold til dette perspektiv, kan prodekanens forslag om at uddele ansvaret til UL hjælpe, men det er vigtigt at være opmærksom på, at det er en kæmpe opgave at varetage, både forberedelsen og opfølgningen. SBN var enig og sagde, at ideen om UL's rolle i forbindelse med evalueringer er god, men at der i forhold til arbejdsomængden også er meget forskel på de store og de små uddannelser.

LH rundede af med at sige, at hun, i samarbejde med studieledelsesteamet, skriver et forslag til opfølgingsmål til undervisningsevalueringsrapporten for E23 og sender ud til SN. SS efterspurte et grundigt overblik over, hvilke tiltag der er sat i søen i forhold til opfølgning, fx med pædagogisk kompetenceudvikling. SS tilføjede, at han er meget interesseret i at se overblikket hurtigt på grund af en deadline i forbindelse med uddannelsesevalueringen af Dansk.

LH sluttede med at sige, at punktet om evaluering sættes på næste SN-møde.

Ad 9) Drøftelse: Repræsentation i studienævnet

LH bad alle tænke over repræsentationen i SN. I forbindelse med KU-valget skal der udarbejdes valglister, og i den forbindelse bør vi overveje, om der fortsat skal være tre repræsentanter for Dansk, én repræsentant for Audiologopædi og Sprogpsykologi og én repræsentant for Lingvistik og It & Cognition. LH tilføjede, at der er nogle, der synes, de mangler information om, hvad der foregår på SN-møderne. Hertil er det naturligvis muligt at anbefale folk at læse referaterne og sende suppleanter til SNmøderne, men det er også muligt at diskutere den nuværende

repræsentation.

SIDE 11 AF 11

LH opfordrede SN-medlemmerne til at overveje det indtil næste SN-møde, hvor det sættes på dagsordenen.

Ad 10) Evt.

Grundet tidspres rykkes nedenstående punkter til næste SN-møde d. 22. marts:

- Mulighed for fuldtidspraktik på 5. semester af BA
- Mulighed for praktik på de gymnasierettede profiler
- Et muligt udkast til en ny studieordning for grundpakken på Dansk BA