



Mødereferat

18. MARTS 2025

Forum: Studienævnet ved NorS
Mødedato: 18.03.2025 kl. 15.00-17:00
Sted: Zoom
Referent Anna Bruun Merrild Madsen

EMIL HOLMS KANAL 2
KØBENHAVN S
2300 KØBENHAVN S

REF: ABMM

Til stede:

Jan Heegård Petersen (JHP), Palle Schantz Lauridsen (PSL), Henrik Blicher (HB), Jenny Iwarsson (JI), Nicolai Pharao (NP), Svend Skriver (SS), Mons Bissenbakker (MB), Mogens Olesen (MO), Anna Mathilde Borgstrøm Larsen (AMBL), Matilda Agdler (MA), Anton Bjelke Clausen (ABC)

Afbud:

Lucy Møller Røe (LMR), Nicola Cronström (NC), Andreas Bayer Vegeberg (ABV)

Dagsorden:

1. (15.00) Godkendelse af dagsorden.
2. (15.05) Orientering fra studienævnsforpersonen.
Ekspeditionsudvalgsmøder
Bilag 1: Referat af Ekspeditionsudvalgets møde 26/2 (bilag udsendes via mail)

3. (15.20) Orientering fra studielederen.
4. (15.35) Nyt fra fagrådene.
5. (15.45) Nyt fra studievejledningen.
6. (15:55) Orientering: Tilvalgsfagpakke i Sundhedshumaniora
7. (16.00) Orientering: Status på studieordningsarbejdet på NorS
Bilag 2: Procesplan
8. (16.15) Orientering og drøftelse: 1. årspædagogik (møde i forum for studienævn)
9. (16.35) Drøftelse: Udkast til årets uddannelsesredegørelse inden aflevering til U&S
Bilag 3: UR
10. (16:55) Evt.

Referat

Ad 1) Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt uden ændringer.

Ad 2) Orientering fra studienævsformanden

Ekspeditionsudvalgsmøder

SN havde ikke kommentarer til det seneste møde i ekspeditionsudvalget. ABMM orienterede om, at der i forbindelse med administrationsreformen og det nye administrationscenter er etableret en ny afdeling, der hedder *Individuel sagsbehandling*, som står for behandling af dispensationsansøgninger. Det er endnu ikke meldt ud, hvordan SN bliver orienteret om og hørt i dispensationssager, men ABMM og JHP giver besked til SN, så snart der meldes noget ud om området.

Møde i forum for studienævn (FSN)

JHP fortalte, at han har været til sit første møde i FSN, hvor prodekanen gennemgik forummets funktion og kommissorium med opgaver. Prodekanen fremlagde også de opgaver, som forummet står over for i den kommende tid: De nye BA-studieordninger og nye prøveformer (jf. det nye prøveformskatalog), anbefalingerne fra arbejdsgruppen vedr. 1.

årspædagogik, udvikling af de nye tilvalgsfagpakker på HUM, implementering af det mundtlige specialeforsvar, øget fokus på faglige fællesskaber, styrkelse af dialogen med aftagere samt kvalitetssikring herunder implementering af gode evalueringspraksisser.

Ovenstående punkter vil blive bragt op i FSN og vil blive taget videre til orientering og diskussion i SN.

På det seneste møde i FSN fremlagde Henrik Søndergaard et resume af rapporten vedr. 1. årspædagogik samt anbefalinger (ligesom han gjorde på frokostmødet på NorS). Arbejdsgruppen for 1. årspædagogik er kommet frem til fem forslag til indsatser i styrkelsen af 1. års pædagogik:

- Fagspecifik studie-, læse- og skrivepraksis, samt feedback integreret i undervisningen
- Kvalificering af 1.-årsunderviserere og -undervisning
- Systematisk faglig introduktion i semesterstarten på første år
- Understøttelse af og integration af studiegrupper
- Karakterfrit 1. semester

JHP fortalte, at der i FSN sidder SN-forpersonen og SN-næstforpersonen fra alle institutter på HUM samt prodekanen.

I forhold til anbefalingen om karakterfrit 1. semester kommer der en indstilling fra dekanatet, som specificerer, hvordan vi skal diskutere det i SN. Alle SN på HUM skal komme med en skriftlig tilbagemelding på indstillingen d. 15. august 2025. Vi tager det op som punkt på et SN-møde, når vi har modtaget mere information om indstillingen. HB sagde, at det er en god plan og tilføjede, om det ikke vil være aktuelt at diskutere forslaget om karakterfrit 1. semester i forbindelse med de nye BA-studieordninger. JHP sagde, at vi tager hul på diskussionen, så snart vi har modtaget indstillingen (og det er formentlig i løbet af de næste uger, så vi kan tage emnet op på SN-mødet i april).

NP spurgte ind til, om det er blevet vendt på FSN, hvad aftagerpanelerne skal bruges til, og ABMM tilføjede, at det også kan være interessant at spørge ind til relationen mellem det centrale aftagerpanel på HUM og institutternes aftagerpaneler; altså hvad er det, det fælles HUM-aftagerpanel kan og gør, og hvad forventes der af institutternes aftagerpaneler. JHP tager spørgsmålene med videre til FSN.

Ad 3) Orientering fra studielederen

Normaftale

SS fortalte, at der ikke er kommet en ny normaftale, så de nye studieordninger skal laves på baggrund af den nuværende aftale.

Skriftlige stedprøver i eksamenshuset

SS fortalte, at prodekanen har gjort alle VILU opmærksomme på, at vi skal tænke over antallet af skriftlige stedprøver i de nye studieordninger, da eksamenshuset ikke har uendelig plads, og da mange ønsker at indføre flere skriftlige stedprøver, også grundet AI.

Det nye prøveformskatalog

SS orienterede om, at det nye prøveformskatalog er blevet revideret, og den endelige version nu er udsendt.

Notat om undervisnings- og ugestruktur på NorS

SS fortalte, at han gerne vil vende [notatet om undervisnings- og ugestruktur på NorS](#) med SN for at drøfte, hvordan det kan udmøntes i praksis.

JHP fortalte om baggrunden for notatet. Notatet er udformet på baggrund af flere diskussioner og drøftelser i det forrige SN om, hvorvidt undervisningen af didaktiske og pædagogiske årsager bør placeres i en blok eller fordelt på flere af ugens dage. I nogle undervisningsevalueringer har der været kritik af, at undervisningen har været samlet i en blok på en dag. Det forrige SN diskuterede, hvad vi som institut kunne stille op med den kritik, og blev enige om at anbefale, at undervisningen som udgangspunkt skulle fordeles ud over flere af ugens dagen frem for at placeres i en blok på en dag, når et undervisningsforløb har mere end 3 ugentlige lektioner. Grundene til denne anbefaling er følgende (jf. detaljeret argumentation i notatet):

- Fagligt udbytte
- Forberedelse og progression
- Trivsel
- Tidsforbrug

JHP tilføjede, at man som underviser kan få dispensation fra den anbefalede undervisningsstruktur ved at skrive til SS, og SS kan vælge at rådføre sig med SN. SS forklarede, at han vil gerne høre, hvad det nuværende SN tænker om notatet.

MB spurgte, hvor fleksibelt det er; altså om det fx er muligt at omlægge en

enkelt undervisningsuge (og ikke hele undervisningsrækken) uden at anmode SS om det, og SS og JHP svarede, at der er fleksibilitet til at ændre enkelte undervisningsgange uden at søge om dispensation – det er kun, når en underviser mener, det er relevant at ændre hele undervisningsrækken.

ABC sagde, at han synes, det er et godt notat, og at der er gode argumenter for ikke at samle undervisningen på en dag, og tilføjede, at det også fremgår i rapporten fra arbejdsgruppen om 1. årspædagogik, at det går ud over de studerendes trivsel, hvis de ikke har et ordentlig tilhørsforhold til uddannelsen. MA var enig i, at det er godt at møde op flere gange på studiet for at etablere et godt tilhørsforhold til uddannelsen og medstuderende.

PSL var enig i trivselsargumentet, men ikke ubetinget enig i, at det er dårligt at have 4 timers undervisning i streg og tilføjede, at han altid har 4 timer i streg på sine KA-hold.

SS forklarede, at udfordringen er, at det er det forrige SN, der har vedtaget den anbefalede praksis, og i notatet fremgår det, at SL skal vurdere afvigelser fra SN's anbefaling. SS forklarede, at han gerne vil have, at SN bliver hørt. SS sagde, at der kan komme ansøgninger, hvor der er gode grunde til at imødekomme en anderledes undervisningsstruktur. SS spurgte ind til, om SN vurderer, at han godt kan imødekomme sådanne ansøgninger, eller om SN vil overveje at ændre notatet til, at det er SN, der skal afgøre dispensationsansøgningerne.

NP foreslog en prøveperiode, hvor SS afgør ansøgningerne og holder SN orienteret om afgørelserne. Så er der mulighed for at justere praksis og eventuelle kriterier for afgørelser løbende. SN var enige om, at den forslåede prøveperiode var en god idé, og det blev aftalen, at SS løbende orienterer SN om ansøgninger og afgørelser.

MA foreslog, at det efter behov også kunne være en mulighed at nedsætte et lille sparringsudvalg til at vurdere ansøgningerne, og SS syntes, det var et interessant forslag.

Ad 4) Nyt fra fagrådene

Fagrådet på Dansk

AMBL fortalte, at fagrådet på Dansk ikke har afholdt et møde siden seneste SN-møde, men at de har et møde 1. april.

Fagrådet på Audiologopædi og Sprogpsykologi.

ABC fortalte, at der ikke har været afholdt fagrådsmøder siden sidste SN-

møde, men at Sprogpsykologi har afholdt praktikeftermiddag, hvor studerende, der tidligere har været i praktik, kom og fortalte om deres praktikforløb, og det var en rigtig vellykket eftermiddag.

Fagrådet på Lingvistik

MA fortalte, at der heller ikke har været afholdt møder på Lingvistik siden sidste SN-møde, men de har afholdt semesterstartsbrunch for studerende og undervisere, hvor der var fint fremmøde og god stemning.

Ad 5) Nyt fra studievejledningen

Der var ikke personer til stede fra studievejledningen, så punktet udgik.

Ad 6) Orientering: Tilvalgsfagpakke i Sundhedshumaniora

JHP fortalte, at det er blevet besluttet, at den nye tilvalgsfagpakke i Sundhedshumaniora skal huses på NorS, og det betyder, at NorS i alt skal huse fire tilvalgsfagpakker i første runde.

Engerom er ikke længere med i tilvalgsfagpakken i Sundhedshumaniora, hvilket betyder, at NorS skal varetage 22,5 ECTS ud af de 45 ECTS, og derfor er det oplagt, at tilvalgsfagpakken primært forankres på NorS.

Ad 7) Orientering: Status på studieordningsarbejdet på NorS

MO var inviteret med til dagens SN-møde for at fortælle om BA-studieordningsarbejdet på Dansk. MO fortalte, at der er nedsat en kernegruppe på Dansk bestående af UL og JHP, og at der er dannet grupper til udvikling af hvert fagelement i den nye BA-studieordning. Kernegruppen skal sikre, at de overordnede rammer og regler overholdes, progression hen over uddannelsen, og at målene i den overordnede kompetenceprofil bliver dækket. MO gennemgik kernegruppens arbejde samt proces- og tidsplan.

JHP takkede MO for status. SN talte om, hvordan praksisinddragelse og digital dannelse kan indarbejdes i de nye 2026-ordninger, og NP spurgte MO ind til, hvordan kernegruppen har givet feedback til fagelementsgrupperne i forhold til de faglige mål og praksisinddragelse og digital dannelse, og MO svarede, at de primært har givet feedback på, hvad der kan kategoriseres som en kompetence, og hvad der hører under færdigheder – også i relation til digital dannelse. Et overordnet spørgsmål, kernegruppen også har stillet de enkelte fagelementsgrupper, er, hvordan de enkelte faglige mål kan og skal udprøves i praksis.

JHP fortalte, at der generelt er stor nysgerrighed over for den nye prøveform *løbende prøve*. Mange undervisere synes, det er en interessant og relevant prøveform, men den virker også vanskelig i forhold til afleveringer og administrativt setup – det vil være ærgerligt, hvis prøveformen ikke anvendes grundet administrative problemer.

NP gav en status på studieordningsarbejdet på Lingvistik og fortalte, at underviserne er ved at være enige om strukturen på uddannelsen, og undervisergruppen er også interesserede i den løbende prøve.

SS gav en kort status på vegne af Audiologopædi, hvor det går rigtig godt med studieordningsarbejdet. Undervisergruppen afholder et heldagsseminar i slutningen af marts.

SS kommenterede diskussionen vedrørende praksisinddragelse – når det fremgår som en klar forventning i samtlige målplaner, at praksisinddragelse skal integreres og være en synlig del af vores uddannelser, er det vigtigt at få det indarbejdet i målene i studieordningen, da der også er stor risiko for, at vi ikke kan få godkendt studieordningerne, hvis de ikke indeholder integration af praksisinddragelse. NP spurgte, om der er andet end praksisinddragelse og digital dannelse, vi skal være opmærksomme på. ABMM svarede, at det er godt med et overordnet fokus på praksisinddragelse og digital dannelse i forbindelse med studieordningsarbejdet. Der har på KU- og HUM-niveau også været meget fokus på studiemiljø og trivsel, men disse temaer kan være vanskeligere at få konkretiseret i en studieordning.

SN diskutererede mundtlige prøver og studerendes vanskeligheder ved disse. Det er et fokuspunkt, der fortsat og løbende skal diskuteres i SN.

MA sagde, at der jo findes forskellige typer af mundtlige prøver, og det vil måske være fornuftigt at gå i dialog med de studerende om, hvilke mundtlige prøver der kan bruges til hvad, og høre lidt om, hvilke mundtlige prøver de studerende finder mest ubehagelige.

JHP sagde, at på danskuddannelsen er der også flere studerende, der føler stort ubehag ved mundtlige prøver, og i nogle tilfælde er der givet dispensation til prøveomlæggelse (fra mundtlig til skriftlig) grundet funktionsnedsættelser. JHP tilføjede, at når specialeforsvaret bliver mundtligt, vil det være synd for de studerende, hvis det er deres første møde med en mundtlig eksamen.

PSL spurgte ind til, hvornår det mundtlige specialeforsvar træder i kraft, og

NP svarede, at det gælder for studerende, der skriver kontrakt til foråret og afleverer speciale til vinter 2025.

SIDE 8 AF 9

Ad 8) Orientering og drøftelse: 1. årspædagogik (møde i forum for studienævn)

JHP fortalte, at SN ikke har modtaget indstillingen fra arbejdsgruppen for 1.-årspædagogik endnu, og derfor udskydes punktet til næste SN-møde

Ad 9) Drøftelse: Udkast til årets uddannelsesredegørelse inden aflevering til U&S

SS startede med at fortælle, hvad en uddannelsesredegørelse er. På universitetet skal vi sikre og levere god uddannelseskvalitet, og det gøres ved at foretage og forholde sig til kvantitative og kvalitative analyser af instituttets pågældende uddannelser. Uddannelsesredegørelsen skrives en gang om året og skal godkendes af SN, inden den sendes til godkendelse på fakultetet. SS tilføjede, at han i den forbindelse har forskellige spørgsmål til de studerende og underviserne i SN.

SS spurgte de studerende, om de har ønsker i forhold til at gøre studiestarten og studiemiljøet bedre. I uddannelsesredegørelsen er der en passage, der beskriver, hvordan studiestarten er blevet ændret i forhold til tidligere. SS spurgte, om de studerende i SN havde kommentarer til dette, og om de er tilfredse med studiestartsændringen.

ABC kommenterede afsnittet, hvor det står, at hytteturen er blevet aflyst. Det fremgår, at hytteturen er god til at få folk integreret, men at der er 40 %, der ikke deltager, og at den derfor skrives ud af studiestartsprogrammet. ABC sagde, at han undrer sig over denne beslutning, når hytteturen er fremhævet som positiv for mange. SS udviste forståelse for perspektivet og tilføjede, at studievejledningen har tænkt i at arrangere en begivenhed, der er kortere, men forhåbentlig kan inkludere flere. ABC spurgte ind til, om der foretages undersøgelser af sammenhæng mellem deltagelse i studiestarten og fx gennemførelse/fracfald. SS sagde, at man, så vidt han ved, ikke har undersøgt sammenhænge så langt, men at studiestarten præsenteres for SN af studievejledningen, og her vil det være meget relevant og oplagt at spørge ind til dette.

SS spurgte ind til, om SN er tilfredse med det, der står om visionerne for de enkelte uddannelser (visioner for, hvordan fagene skal udvikle sig).

MA havde en kommentar til BA'en i Lingvistik, hvor hun godt kunne tænke

sig, at der blev tilføjet en sætning om, at integration af sproghistoriske elementer også er placeret i de tidligere fag på Lingvistik, så det ikke kun er i de fag, der ligger senere på uddannelsen. NP var enig i, at det er en god tilføjelse, og det blev aftalt, at NP sender en formulering til SS i morgen, som kan inkluderes i det pågældende afsnit.

Underviserne i SN var tilfredse med analyserne af fagene, og SN godkendte den foreløbige uddannelsesredegørelse og gav SS lov til at ændre småting uden yderligere behov for SN-godkendelse, inden redegørelsen sendes til godkendelse på fakultetet.

SS fortalte, at når uddannelsesredegørelsen er sendt til godkendelse på fakultetet, indkaldes SS og AJ til en samtale med prodekanen, hvor der spørges ind til redegørelsen og eventuelle indsatsområder og initiativer diskuteres. SS orienterer SN, når han har været til møde med AJ og prodekanen, og når SS sender den endelige version til dekanatet, sendes den også til SN til orientering.

Ad 10) Evt.

HB spurgte, om møderne kan ligge tidligere på dagen, og ABMM svarede, at de fleste SN-møder er placeret om formiddagen, og at hun vil undersøge, om nogle af de sene møder kan rykkes til tidligere på dagen.