



Mødereferat

18. JUNI 2025

Forum: Studienævnet ved NorS
Mødedato: 18.06.2025 kl. 10.00-13:00
Sted: Lokale 4A.2.78
Referent Anna Bruun Merrild Madsen

EMIL HOLMS KANAL 2
KØBENHAVN S
2300 KØBENHAVN S

REF: ABMM

Til stede:

Jan Heegård Petersen (JHP), Palle Schantz Lauridsen (PSL), Mons Bissenbakker (MB), Tanya Karoli Christensen (TKC)), Henrik Blicher (HB), Jenny Iwarsson (JI), Nicolai Pharao (NP), Svend Skriver (SS), Anna Mathilde Borgstrøm Larsen (AMBL), Anton Bjelke Clausen (ABC), Andreas Bayer Vegeberg (ABV), Costanza Navarretta (CN), Anders Juhl Rasmussen (AJR), Lian Malai Madsen (LMM), Signe Sølgaard Garp (SGG), Ida Hollænder Schousboe (IHS)

Afbud: Maria Ansager Jensen, Lucy Møller Røe, Matilda Agdler, Nicola Cronström, Maja Sulsbrück Sørensen

Dagsorden:

1. (10.00) Godkendelse af dagsorden.
2. (10.05) Orientering fra studienævnsforpersonen.
Ekspeditionsudvalgsmøder
Bilag 1-2:

3. (10.20) Orientering fra studielederen.

4. (10.35) Nyt fra fagrådene.

5. 10.45) Nyt fra studievejledningen.

6. (10:55) Drøftelse og godkendelse af de nye 2026-tilvalgsfagpakker (Køn, seksualitet og krop, Organisationskommunikation, AI, programmering og sprogteknologi samt Sundhedshumaniora).

Bilag 3: Studieordning for KSK

Bilag 4: Organisationskommunikation

Bilag 5: AI_programmering_sprogteknologi

Bilag 6: Sundhedshumaniora tilvalgsfagpakke 2026

7. (11:25) Godkendelse af mindre studieordningsændring på Lingvistik KA 2019-ordningen.

Bilag 7: Lingvistik KA 2019 justeret 2021 2022 2023_2 2024_2 og 2025

(11:30): PAUSE

8. (11:40) Godkendelse: Sammenfatning af indstilling vedr. 1. årspædagogik.

Bilag 8: SNs drøftelser vedr førsteårspædagogik på HUM_Udkast

9. (12:00) Høring: Uddannelsesevaluering af Sprogpsykologi.

Bilag 9: UE 2025-Sprogpsykologi_Høring i SN

10. (12:10) Fortsat drøftelse: Ny midtvejs- og slutevalueringspolitik

Bilag 10: Eftersendes mandag d. 16. juni

11. (12.35) Drøftelse: Studerendes fremmøde (diskussionspunkt rejst i Dekanatets Dialogforum)

12. (12.50) Høring: Justerede målbare standarder

Bilag 11: Oplæg til ændringer af differentierede målbare standarder på NorS

(12.55) Evt.

Referat

SIDE 3 AF 12

Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt med følgende ændring: Punkt 10 (*Fortsat drøftelse: Ny midtvejs- og slutevalueringspolitik*) ændres til et beslutningspunkt.

Ad 2) Orientering fra studienævnsforpersonen

Ekspeditionsudvalget

JHP spurgte, om SN kan godkende afgørelserne fra ekspeditionsudvalget. HB undrede sig over en af sagerne med en specialestuderende, der er blevet forsinket grundet lukning af Lingvistisk laboratorium (afslag givet). JHP forklarede, at afslaget blev givet, fordi det ikke fremgik af den pågældende studerendes specialekontrakt at arbejde i laboratoriet var nødvendigt for at kunne færdiggøre specialet.

Planlægningsmøde i SNL-teamet

JHP fortalte, at SS, JHP, DO og ABMM har afholdt et halvdagsmøde for at diskutere forskellige udkast til evalueringspraksis og for at planlægge det kommende efterår på uddannelsesfronten på NorS.

Ad 3) Orientering fra studielederen

SS fortalte, at GAI-deklarationen bliver indført fra efterårssemestret, og instituttet kommer til at arbejde med processen omkring deklarationen på en god måde; både på frokostmødet i juni og til institutseminaret.

NP spurgte ind til lokale- og skemalægningssituationen, og SS svarede, at han forventer, at der snart bliver meldt noget ud om efterårssemestret. TKC tilføjede, at hun har været i dialog med lokaleadministrationen, og det lader til, at langt de fleste får det samme undervisningstidspunkter og ugedage som tidligere udmeldt. Et fåtal vil opleve ændringer.

Ad 4) Nyt fra fagrådene

Fagrådet på Dansk

AMBL fortalte, at der var møde i fagrådet d. 27. maj, hvor TJJ kom og orienterede om den nye BA 2026-studieordning. Der er møde igen i næste uge, og så går fagrådet på sommerferie derefter.

Fagrådet på Audiologopædi og Sprogpsykologi

ABC orienterede om sprogpsykologisk skrivedag, hvor der desværre ikke var studerende, der mødte op - nok fordi skrivedagen lå for tæt på eksamen. ABC fortalte, at han har talt med en tidligere studerende fra Sprogpsykologi, der gerne vil være med til at arrangere studiestart med ABC og arbejde for at få flere studerende til at deltage i fagrådet.

ABV fortalte, at de langt om længe har fået studerende på første studieår med til fagrådsmøderne, og de har også fået en studerende med i KU's nye *One planet board*.

Ad 5) Nyt fra studievejledningen

Punktet udgik, da der ikke var studievejledere til stede.

Ad 6) Drøftelse og godkendelse af de nye 2026-tilvalgsfagpakker (Køn, seksualitet og krop, Organisationskommunikation, AI, programmering og sprogteknologi samt Sundhedshumaniora)

Køn, seksualitet og krop

MB fortalte, at fagmiljøet på Køn, seksualitet og forskellighed har været i gang med udarbejdelsen af tilvalgsfagpakken i en del år. De har gjort brug af de forskellige tilbud i processen, herunder sparring med TEACH. MB tilføjede, at fagmiljøet regner med at tiltrække samme studerende som tidligere.

NP spurgte ind til pensum, som er angivet som procentdel frem for sideantal, og MB sagde, at det er en fejl, der skal rettes, og sideantallet skal tilføjes.

HB sagde at forkortelsen DEI er ny for ham, og at han vil råde til, at den bliver skrevet ud i starten af ordningen. MB noterede forslaget.

ABC spurgte ind til de planlagte seminarers varighed, og MB fortalte, at det er dagsseminarer; et seminar for hele KU og et seminar for HUM.

HB kommenterede, at denne tilvalgsfagpakke er den mest aktivistske af de fire tilvalgsfagpakker fra NorS, og at den minder mest om en studieordning fra Audiologopædi i forhold til, at der er et sygdomsbegreb (fraværet af DEI) og reparationsmetoder. MB svarede, at hans forskningsfelt tit bliver opfattet som mere aktivistisk end andre forskningsfelter, men at det nok snarere er et udtryk for et politisk rejst blik på forskellige forskningsfelter. MB tilføjede, at opdraget til udviklingen af tilvalgsfagpakkerne på HUM har været, at de skulle adressere samfundsudfordringer, og med tilvalgsfagpakken i Køn, seksualitet og krop uddanner de studerende til at håndtere den diversitet, der allerede eksisterer i verden (problemet er ikke fraværet af DLI, men håndteringen af diversitet). MB tilføjede, at han også synes, at de andre tilvalgsfagpakker adresserer samfundsudfordringer.

TKC spurgte ind til fagmiljøets overvejelser om muligt brug af AI, og MB forklarede, at de har tænkt meget over det, og fagmiljøet har forsøgt ikke at lade sig styre af det – de studerende må som sagt bruge AI til hjemmeopgaver. TKC sagde, at hun synes, det kunne være nyttigt at tale løbende om AI på tværs af fagmiljøer på instituttet.

Organisationskommunikation

JHP fortalte, at Brian Due ikke kunne være til stede til dagens møde. JHP, SGG og ABMM holder et møde med Brian Due i morgen, hvor vi videregiver kommentarer, også fra SN.

JHP fortalte, at der også er en anden tilvalgsfagpakke, der hedder noget med kommunikation, og de to pakkestillere blev på et HUM-seminar om tilvalgsfagpakkerne bedt om at snakke sammen, så de kunne undgå, at pakkerne ligner hinanden for meget.

HB kommenterede, at han på side 2 blev forvirret over anførselstegnene og kursustitlerne. Det øvrige SN var enig i forvirringen, og det sørger JHP og ABMM at viderebringe til Brian Due.

JHP sagde, at der på side 1 og 2 står mange ting under kompetencebeskrivelsen, og måske kan fagmiljøet overveje, om der er nogle mål (viden, færdigheder og kompetencer), der kan slås sammen.

AI, programmering og sprogteknologi

CN fortalte, at tilvalget bygger på det gamle IT og Sprog (et kursus bevaret) og er lavet i samarbejde med Lingvistik.

ABC kommenterede, at tilvalgsfagpakken lyder meget spændende og pegede samtidig på, om der er en lidt overset etisk dimension. CN takkede for kommentaren og forklarede, at den etiske dimension er indtænkt, men at den skal fremgå mere tydeligt i ordningen.

Sundhedshumaniora

AJR fortalte, at tilvalgsfagpakken i Sundhedshumaniora adskiller sig, fordi den er baseret på et nyt samarbejde mellem tre institutter og fire fagmiljøer. Processen har både været lærerig og vanskelig, og det var først til sidst, det blev besluttet, at den skulle forankres på NorS.

HB kommenterede, at han læste denne tilvalgsfagpakke efter tilvalgsfagpakken i Organisationskommunikation, og det slog ham, at kommunikationsområdet har mange års erfaring og derved også en tydelig progression. Tilvalgsfagpakken i Sundhedshumaniora fremstod mere bred

og en smule diffus på nogle punkter. AJR sagde, at bredde på sin vis er en styrke, men at det diffuse helst skal undgås. AJR tilføjede, at han sagtens kan se de fire fagligheder, der er repræsenteret i pakken, og han håber, at den store sammensætning og mangfoldighed er en styrke, men at de skal være opmærksomme på, at studerende ikke sidder forvirrede tilbage; de skal kunne se den overordnede mening. Fagmiljøerne har forsøgt at etablere progression, også ved indplaceringen af pakkens første fag om metoder, efterfulgt af mere tematiske kurser og til sidst tværdisciplinære cases.

TKC havde to spørgsmål til tilvalgsfagpakken. Det første: Hvordan får man organiseret progression - kan man have det som en blokstruktur, og AJR svarede, at blokstruktur måske er en mulighed, men eksamen skal vente til den ordinære eksamensperiode sidst i semestret. SGG tilføjede, at mulig blokstruktur er på FUU-møde i morgen.

TKC's andet spørgsmål gik på det første fagelement (*Sundhedshumaniora: Teorier og metoder*), hvor der under fagelementbeskrivelse står:

"Introduktion til de forskellige humanistiske fagdiscipliner involveret i tilvalgsfagpakken: etnologi, fænomenologi, sprogpsykologi og narrativ medicin." TKC påpegede, at det måske bliver for snævert, at der står sprogpsykologi frem for sprogvidenskab – det vil måske kunne rekruttere bredere, hvis der står sprogvidenskab.

SS rundede af og understregede, at det er nogle rigtig gode tilvalgsfagpakker alle sammen, som vi kan være stolte af at huse på NorS.

SN godkendte tilvalgsfagpakkerne.

SGG forklarede, at i forhold til tilvalgsfagpakkerne så kan de i hendes afdeling (Uddannelseskvalitet og studieordninger) ikke bedømme fagligheden, men de tjekker op på formalia og lovgrundlag. SGG tilføjede, at uddannelsesrådgiverne har enkelte ting til de forskellige tilvalgsfagpakker, som de tager løbende med fagmiljøerne. SN's godkendelse betyder ikke, at der ikke kan forekomme ændringer, da der fortsat er noget efterbehandling.

Ad 7) Godkendelse af mindre studieordningsændring på Lingvistik KA 2019-ordningen

SN godkendte, at kravet om græsk bliver fjernet i Lingvistik KA 2019-ordningen.

Ad 8) Godkendelse: Sammenfatning af indstilling vedr. 1.-års-pædagogik

SIDE 7 AF 12

JHP og AMBL har lavet en sammenfatning af instituttets svar på indstillingen vedrørende 1.-års-pædagogik baseret på diskussionerne fra de sidste to SN-møder. Efter dagens møde sender JHP sammenfatningen videre til prodekanen. JHP spurgte, om der er noget, de har overset, og om SN har tilføjelser til sammenfatningen.

ABC sagde, at instruktør- og øvelsestimer kunne være interessant et tiltag på instituttet (som et af de øvrige forslag fra arbejdsgruppen).

NP kommenterede, at i forhold til feedback og pointen om, at feedback også kan være afskrækkende, vil han foreslå, at det bliver indarbejdet i de pædagogiske opkvalificerende tiltag for VIP (pædagogisk kompetenceudvikling); hvordan giver man som underviser forskellige former for feedback til studerende. SS tilføjede, at det også kunne være lærerigt at sætte fokus på, hvordan man modtager feedback.

TKC havde to ting i forbindelse med sammenfatningen. I sammenfatningen står der, at man i forbindelse med karakterfrit første semester risikerer at udskyde frafaldet til senere, og det er TKC enig i. En anden ting: Er det tydeligt nok, hvad instituttet igangsætter af tiltag, når vi afviser at indføre karakterfrit første semester. Dokumentet kan godt opdateres lidt, så det bliver tydeligt, også vores arbejde med studiegrupper. TKC tilføjede, at hun er enig i, at instruktør-ideen er fantastisk, og det er også et vigtigt budskab, at vi gerne vil gøre ting for at fastholde studerende, men det kræver ressourcer.

SS var enig og sagde, at i forhold til tutorer og studiegrupper kan vi overveje at indskrive, at det er et satsningsområde på NorS, og at vi betaler tutorer for at løfte området med studiegrupper.

HB spurgte, om der er nogen, der har erfaringer med instruktører, og om det er noget instituttet kan gå videre med, eller om det er udelukket som mulighed af økonomiske årsager. JI fortalte, at nogle af underviserne på Læsning på Audiologopædi har erfaring med instruktørundervisning. ABC fortalte, at han har erfaring med instruktørundervisning på et tilvalg på Filosofi, hvor han fik meget ud af undervisningen.

JHP opsummerede og sagde, at vi bør vente med at skyde en god idé ned. Der er meget erfaring med instruktører på Science og SAMF. TKC sagde, at der findes mange forskellige formater for instruktørundervisning, og vi bliver nødt til at kende den økonomiske ramme. Det er jo en vigtig pointe, at

ældre studerende er billigere end VIP i forhold til undervisning, og at det også vil være en god idé i forhold til fastholdelse af studerende.

SIDE 8 AF 12

Ad 9) Høring: Uddannelsesevaluering af Sprogpsykologi

LMM fortalte, at Sprogpsykologi er i gang med at blive uddannelsesevalueret. Sprogpsykologi er en kandidatuddannelse, som kun er her på KU. LMM beskrev formålet med uddannelsen og forklarede, at et af højdepunkterne er, at ledigheden er faldet en hel del. Fagmiljøet har igangsat flere indsatser: Kompetenceafklarende aktiviteter, flere problembaserede specialer, dialog med censorkorps og aftagerpanel. Sprogpsykologi har også fået bedre tal i forhold til gennemførsel. Faget er udfordret af sygdom og barsel, som giver nogle bemandingsmæssige udfordringer. LMM rundede af og sagde, at fagmiljøet også har AI og studenterdeltagelse i undervisningen på som punkter, de gerne vil arbejde med i den kommende periode.

SS sagde, at han synes, underviserne på Sprogpsykologi har lavet et rigtig flot arbejde, og det var også et meget meningsfuldt møde med de eksterne eksperter. SS tilføjede, at han er imponeret over alt det arbejde, fagmiljøet har lavet i forhold til dimittendledighed.

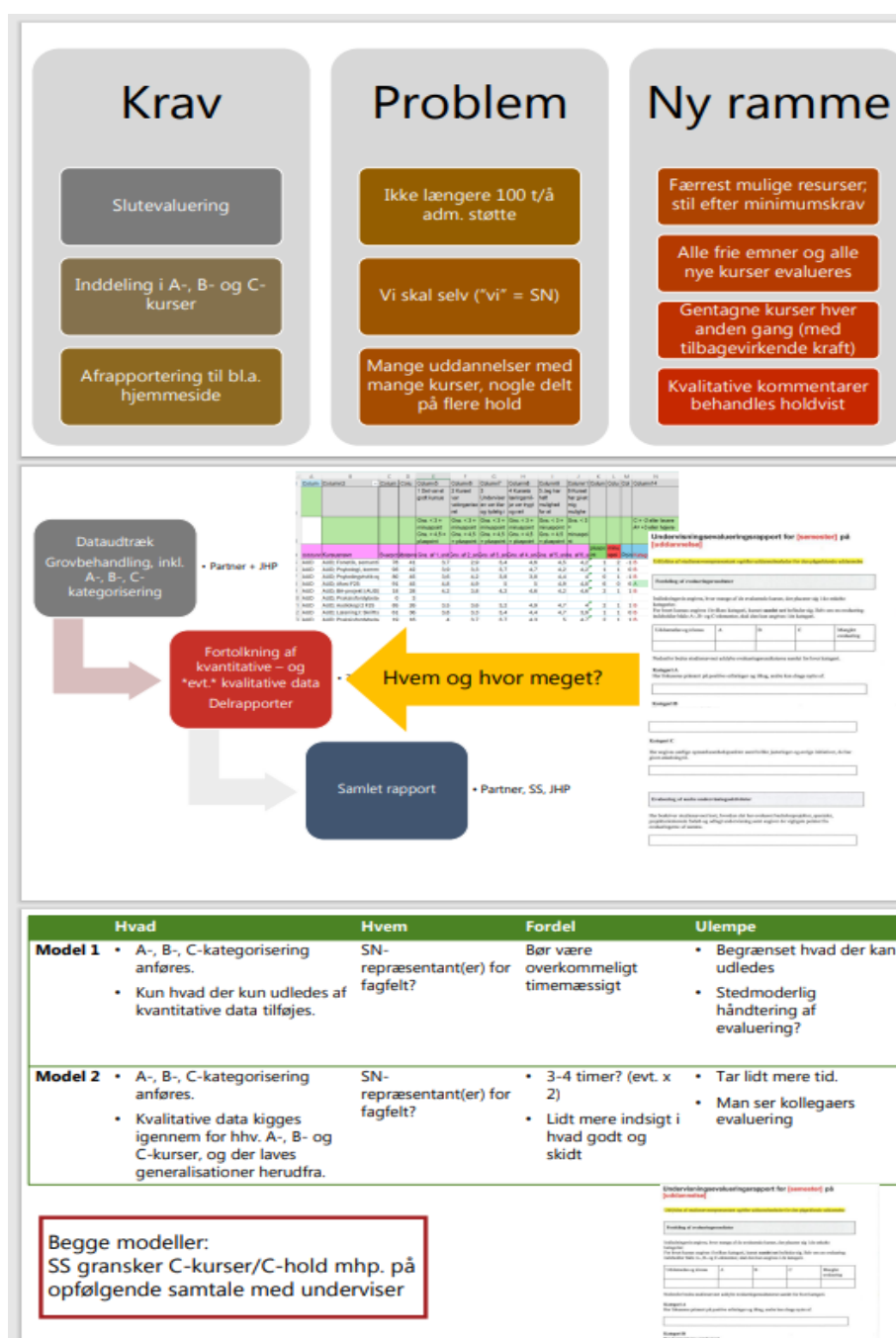
NP sagde, at det er en fremragende uddannelsesevaluering, og at han bakker op om, at de rejser en undring omkring VIP-dækning, og måden man opgør det på. SS tilføjede, at han altid har svært ved at forklare VIP-dækningsgraden, men at det samtidig er den, der arbejdes med på KU som helhed. Dog er et nøgletal, man har svært ved at forstå, et problematisk nøgletal.

JHP sagde, at han har kendt til Sprogpsykologi længe, og at det virkelig har lykkedes for fagmiljøet at skabe en bred og sammenhængende uddannelse. Underviserne kommer fra forskellige felter og alligevel er der etableret en flot sammenhæng, og det er prisværdigt. JHP rundede af og sagde, at danskuddannelsen kan tage ved lære af det store arbejde med at lave problembaseret specialer og casebaseret undervisning. HB spurgte, om det skal tages op som inspiration i forhold til danskuddannelsen; måske kan underviserne fra Sprogpsykologi komme og fortælle, hvad de har igangsat af initiativer. Det vil Sprogpsykologi gerne.

ABC pointerede, at det som studerende er fedt at læse uddannelsesevalueringen og blive klogere på sit eget studie. ABC foreslog, at der blev udarbejdet en kortere udgave, der er mere studenterrettet, og som kan uddeles til studerende ved studiestart.

SIDE 9 AF 12

JHP fortalte, at SN nu skal beslutte, hvordan vi skal håndtere slutevalueringen fremadrettet. Studieledesteamet har diskuteret fordele og ulemper ved forskellige modeller. JHP gennemgik nedenstående slides:



JHP forklarede, at det er skridtet fra de grove data til den samlede rapport, vi skal finde ud af, hvordan vi griber an (fortolkningen af de kvalitative data).

NP påpegede, at man ikke kan skrive noget ud fra de kvantitative data (model 1). NP tilføjede, at det største problem ved model 2 er, at man skal se sine kollegaers evalueringer, og det kan være sårbart.

HB sagde, at den afsluttende evaluering er en form for pligtaflevering, og at den mest meningsfulde evaluering er midtvejsevalueringen. HB foreslog, at SN kunne gennemgå evalueringerne som en form for gruppearbejde, et SN-seminar om SN-evalueringen. ABC var enig i, at det primært er midtvejsevalueringen, der kan bruges til noget.

SS understregede, at hvis SN vælger model 2, så har alle tavshedspligt i forhold til evalueringerne.

ABV sagde, at det er sjældent studerende får at vide, hvad der udledes af en slutevaluering, men hvis studerende tager sig tid til at skrive deres tanker ned (kvalitative data), ville ABV også sætte pris på, at de blev læst og behandlet. AMBL var enig.

SS sagde, at SN skal tænke på, hvad der bliver lagt op til. Vi skal passe på, hvor meget tid vi sætter af til evaluering. SS understregede, at han kommer til at læse alle C-kategorier meget nøje og følge op på dem.

ABC spurgte ind til, hvor langt ude i fremtiden dagens beslutning rækker. JHP foreslog, at SN kan beslutte, at beslutningen gælder et år.

JI stemte for model 1, selvom hun tager hatten af for fritekstkommentarerne. JI tilføjede, at det er midtvejsevalueringen, der virkelig gælder. MB tilsluttede sig og tilføjede, at det kvalitative er bedst placeret ved midtvejsevalueringen. MB tilføjede, at en bekymring ved model 2 er, at det lyder til at være en stor opgave og et ekstra ansvar, og hvis der ikke er afsat timer til det, er det problematisk. PSL var enig.

SS sagde, at det ikke er sådan, at de studerendes kommentarer ikke bliver taget alvorligt, hvis SN vælger model 1.

NP sagde, at han godt kan overtales til model 1, men at han også er lidt bekymret for, at de studerende sidder tilbage med en fornemmelse af, at der ikke bliver arbejdet ordentligt med data. NP tilføjede, at han mener, at vi er

forpligtet til at finde en måde at bruge slutevalueringerne på og gøre dem synlige for de studerende.

SIDE 11 AF 12

ABV spurgte, om det er muligt at bruge AI til at behandle de kvalitative data, så man kan kombinere model 1 og model 2. Det kan være problematisk i forhold til GDPR, men vi kan undersøge det nærmere.

ABMM havde et opmærksomhedspunkt ved model 1: Det vil være vanskeligt at udfylde tekstfelterne vedrørende kategori A, B og C i HUM-skabelonen baseret på de kvantitative data. Måske kan JHP og SS afklare med prodekanen, om disse tekstfelter kan udelukkes fra rapporten.

JHP opsummerede, at der er stemning i SN for at vælge model 1. Inden arbejdet med forårets undervisningsevaluering udarbejder JHP og SS en køreplan for evalueringsområdet.

Ad 11) Drøftelse: Studerendes fremmøde (diskussionspunkt rejst i Dekanatets Dialogforum)

ABC fortalte, at punktet omkring studerendes fremmøde har været oppe i Dekanatets dialogforum, da han har plæderet for flere undervisningstimer på HUM, da det giver studerende et større tilhørsforhold til deres uddannelser. ABC har talt med prodekanen for at høre om mulighederne for mere undervisning. Prodekanen var med på ideen om at rammesætte undervisningen anderledes, så studerende skal være mere på universitetet, men hun kan ikke afsætte flere undervisningstimer.

ABC sagde, at der ikke er tal på, hvor mange studerende der møder op til undervisningen, men oplevelsen er fx, at når studerende skal skrive en fri hjemmeopgave, er der mange studerende, der ikke møder op, når de har valgt et eksamensemne. Hvis der er tal på, hvor få studerende der møder op, vil det være lettere at diskutere flere ressourcer. ABC er i gang med at planlægge en undersøgelse på Sprogpsykologi (også fortalt om på sidste SN-møde)

SS sagde, at frafaldet, særligt på Dansk, er meget stort, og ABC tilføjede, at der må være en sammenhæng; hvis man ikke føler, man hører til på studiet, er det lettere at falde fra i svære perioder.

NP sagde, at på Lingvistik har de haft succes med at lave en prøveundervisningsgang (studerende for en dag). Fagmiljøet på Lingvistik synes, det er godt givet ud, og NP opfordrede også fagrådene til at hjælpe med at undersøge, hvorfor de studerende ikke kommer. NP tilføjede, at der sikkert vil komme mere ærlige svar ud af det, hvis det er en undersøgelse,

der igangsættes af fagrådene frem for underviserne (ting kan være svære at sige til sin underviser).

SIDE 12 AF 12

TKC pointerede, at det er svært, fordi vi ikke ved, hvorfor de studerende falder fra, og TKC bakkede op omkring ideen med fagrådene, da de nemmere kan skabe et rum, hvor det ikke er intimiderende at blive kontaktet og spurgt ind til deres oplevelser.

HB spurgte, om VILU vil stå for den statistiske del af sagen og opfordre underviserne til at føre logbog fra E25, og SS svarede, at han ikke har mulighed for at tage flere arbejdsopgaver ind lige nu.

SN diskuterede forskellige muligheder og blev enige om, at ABC og JHP, foranlediget af dagens drøftelser, laver et forslag til en indsats, som tages op på SN-mødet i august.

Ad 12) Høring: Justerede målbare standarder

SS forklarede, at vi løbende arbejder med de differentierede målbare standarder på NorS, og SS gennemgik de nuværende standarder og forslaget til de justerede standarder. Det er ikke ambitionen med de målbare standarder, at de skal presse fagmiljøerne, men de skal snarere vise, at vi har ambitioner; et sigtepunkt. SS tilføjede, at det er UL sammen med SS og AJ, der lægger snittet i forhold til de målbare standarder, men SS vil gerne have SN med ind over til drøftelse. SN var enige i de foreslåede justeringer.

Ad 13) Evt.