



Mødereferat

23. MAJ 2025

Forum: Studienævnet ved NorS
Mødedato: 23.05.2025 kl. 10.00-13:00
Sted: Lokale 4A.2.78
Referent Anna Bruun Merrild Madsen

EMIL HOLMS KANAL 2
KØBENHAVN S
2300 KØBENHAVN S

REF: ABMM

Til stede:

Jan Heegård Petersen (JHP), Palle Schantz Lauridsen (PSL), Henrik Blicher (HB), Jenny Iwarsson (JI), Nicolai Pharao (NP), Svend Skriver (SS), Anna Mathilde Borgstrøm Larsen (AMBL), Anton Bjelke Clausen (ABC), Nicola Cronström (NC), Maja Sulsbrück Sørensen (MSS), Torben Juel Jensen (TJJ), Rikke Vang Christensen (RVC), Signe Sølgaard Garp (SGG)

Afbud: Mons Bissenbakker, Tanya Karoli Christensen, Andreas Bayer Vegeberg, Maria Ansager Jensen, Lucy Møller Røe, Matilda Agdler

Dagsorden:

1. (10.00) Godkendelse af dagsorden.
2. (10.05) Orientering fra studienævnsforpersonen.
Ekspeditionsudvalgsmøder
Bilag 1-2: Referater af ekspeditionsudvalgets møder d. 1/5 og d. 13/5

3. (10.20) Orientering fra studielederen.

4. (10.35) Nyt fra fagrådene.

5. 10.45) Nyt fra studievejledningen.

6. (10:55) Drøftelse og feedback på de nye BA 2026-studieordninger:
Kompetenceprofiler, faglige mål, AI og prøveformer
(Audiologopædi, Dansk og Lingvistik)

Bilag 3: BA 2026_Audiologopædi - oplæg til ny studieordning til studienævnet

Bilag 4: Fagspecifik BA studieordning inkl. fagelementbeskrivelser (Dansk)

Bilag 5: Fagspecifik BA og KA sidefagsordning 2026 (Dansk)

Bilag 6: Ny studieordning BA Lingvistik maj 2025 begge specialiseringer

(11:30): PAUSE

7. (11:40) Fortsat drøftelse: Rapport fra arbejdsgruppen vedr. årspædagogik, herunder indstilling til karakterfrit 1. semester (Særligt vigtigt er s. 68-86, og især forslaget vedr. karakterfrit semester, s. 82-86).

Bilag 7: Rapport: anbefalinger til første år på HUM

8. (12:05) Fortsat drøftelse: Ny midtvejs- og slutevalueringspolitik.

Bilag 8: Indstilling til drøftelse af undervisningsevalueringer

Bilag 9: Udkast til nye tiltag til undervisningsevalueringer på HUM

9. (12.25) Høring og beslutning: Skabelon til deklaration af AI-værktøjer i opgaver NorS-kurser

Bilag 10: AI-deklaration

Se desuden [Undervisningsportalen](#).

(12.55) Evt.

Referat

SIDE 3 AF 11

Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt med følgende ændring: Punkt 8 og 9 bytter placering.

Ad 2) Orientering fra studienævnsforpersonen

Ekspeditionsudvalget

JHP spurgte, om SN kan godkende de tilsendte dispensationsafgørelser, og SN godkendte afgørelserne. JHP orienterede om, at ekspeditionsudvalget i forbindelse med administrationsreformen har været igennem en overleveringsfase, hvor medarbejdere fra den nye afdeling *Individuel sagsbehandling* har overtaget ABMM's tidligere funktion i udvalget, men at studiesekretærer fra NorS, studievejledningen, JHP og AMBL fortsat er inde over afgørelserne.

Ny proces for slutevalueringerne

JHP orienterede om, at håndtering af og opsamling på slutevalueringerne kommer på dagsordenen på SN-mødet d. 18. juni, hvor det skal beslutes, hvordan vi håndterer slutevalueringerne fremover. JHP tilføjede, at udmeldingen fra det nye administrationscenter er, at der ikke længere er en administrativ medarbejder, der varetager arbejdsopgaven med slutevalueringen, så der er tale om en opgaverykning fra administrative medarbejdere til VIP/SN – det er fremover SN-repræsentanter, der er ansvarlige for processen.

Ad 3) Orientering fra studielederen

Ændrede regler for håndtering af sager om eksamenssnyd

SS orienterede om, at der er sket en ændring i reglerne vedrørende mistanke om eksamenssnyd. Før skulle VILU tage stilling til, om der på baggrund af en undervisers mistanke om eksamenssnyd skulle rejses en sag, som skulle sendes videre til vurdering hos fakultetets jurister, som derefter eventuelt sendte sagen videre til rektorsekretariatet. Fra nu af skal VILU som noget nyt komme med sanktionsforslag i forhold til sagen; VILU skal indstille en sanktion, men det er fortsat dekanen, der er den endelige beslutningstager.

Uddannelsesredegørelse på NorS

SS fortalte, at IL, JHP, ABMM, AMBL og SS skal til møde med prodekanen i eftermiddag for at tale om uddannelsesredegørelsen på NorS, herunder (førsteårs)frafald og dimittendledighed. På bacheloruddannelsen i Dansk er der et højt førsteårsfrafald (det er der også på kandidatuddannelsen i Lingvistik) samt høj dimittendledighed.

NC sagde, at de kommende tilvalgsfagpakker forhåbentlig har en positiv effekt for dimittendledigheden, da studerende dimitterer med en specialisering på en anden måde end nu. NC tilføjede, at det i forhold til

førsteårsfrafaldet er interessant, hvorfor studerende springer fra. ABMM tilføjede, at det er et problem for universitetet og for de enkelte uddannelser, at vi ikke har data om frafald, da vi ikke må kontakte studerende, der har udmeldt sig fra universitetet. Vi må kun kontakte indskrevne studerende. Det er problematisk, at vi ikke har adgang til frafaldsgrundene, så vi heller ikke ved, hvilke indsatser der er mest relevante og meningsfulde at igangsætte for at mindske frafaldet.

ABC sagde, at der måske kan findes nogle løsninger i rapporten om 1. årspædagogik. ABC tilføjede, at det er vigtigt at diskutere, hvordan HUM legitimeres i samfundet, da han mener, at hele HUM har fejlet med at fortælle, hvad det er, humanister særligt kan bidrage med i samfundet og på arbejdsmarkedet.

PSL spurgte, om man kan se en sammenhæng mellem studerende, der har valgt Dansk som 2. prioritet og førsteårsfrafaldet, og SS svarede, at vi ikke har det data endnu, men at de er interessante at efterspørge.

SS sagde, at i forhold til dimittendledighed har vi på Dansk måske ikke gjort så meget for at hjælpe vores kandidater, hvis vi fx sammenligner os med initiativer på Sprogpsykologi og Lingvistik, som har til hensigt at bygge bro mellem universitetet og arbejdsmarkedet, fx via karriereaftener. MSS sagde, at der tidligere har været afholdt en karrieremesse, hvor Lucy Møller blandt andet holdt oplæg om kompetencer, og at det kunne være godt med et lignende oplæg specifikt for NorS på kandidatuddannelsen. PSL tilføjede, at Lucy Møller for et par år siden var ude på hans kursus for at tale om karriere og kompetencer med de studerende, og hun lærte dem blandt andet at læse stillingsansøgninger.

ABC spurgte, om der er et dimittendnetværk på Dansk, da det har givet god mening på Sprogpsykologi. RVC tilføjede, at fagrådene på Sprogpsykologi og Audiologopædi afholder arrangementer, som følger op på KA-studiestarten. RVC opfordrede fagrådet på Dansk til at tale med de andre fagråd på NorS i forhold til erfaringer. NP sagde, at kontakt til og inddragelse af alumner er en god måde at tale om karriere og kompetencer på. Det kunne desuden være interessant at finde ud af, om studerende, der falder fra, kommer fra en anden BA end Lingvistik.

RVC sagde, at et forsigtigt forslag til prodekanen kunne være at spørge om hjælp til at blive klogere på førsteårsfrafald. SS går videre med ønsket til mødet om uddannelsesredegørelsen.

Ad 4) Nyt fra fagrådene

Fagrådet på Dansk

Fagrådet holder møde i næste uge.

Fagrådet på Audiologopædi og Sprogpsykologi

ABC fortalte, at de studerende på Sprogpsykologi holder fælles skrive dag i morgen, hvor alle studerende, der skriver eksamensopgave, inviteres til at komme og sparre om og diskutere eksamensopgaver.

Dekanatets dialogforum

ABC og MSS deltog i starten af ugen i Dekanatets dialogforum, og de er blevet bedt om at diskutere de studerendes fremmøde i de respektive SN. ABMM sætter punktet på til SN-mødet i juni.

ABC fortalte, at han har talt med Søren Beck Nielsen om at lave en undersøgelse i næste semester på Sprogpsykologi, hvor ABC vil skrive ud til undervisere og bede dem om at vende tilbage med information om, hvor mange studerende der er tilmeldt kurset, hvor mange der dukker op, og hvor mange der går til eksamen. HB tilføjede, at han har meget sympati for ideen, men at han synes, det skal være tydeligt, at det ikke er en undersøgelse af de studerende som objekter, men snarere har en intention om at inddrage studerende og arbejde sammen om at regulere en adfærd.

SN var enige om, at det er et fremragende pilotprojekt, som SN meget gerne vil følge løbende.

NC spurgte, om man også kan lave undersøgelsen på BA-niveau, og ABC svarede, at det kan man afgjort. ABC tilføjede, at fremmøde også hænger sammen med dimittendledighed; kritisk tænkning er afgørende, og hvis man som studerende ikke møder op til undervisningen, så kommer man til at mangle vigtig viden.

PSL sagde, at han til tider tænker, at det vil være nødvendigt at indføre tilstedeværelsespligt igen. RVC tilføjede, at Audiologopædi har haft mange kurser med tilstedeværelseskrav, men at de er gået væk fra det, da de studerende følte sig overvåget. Desværre kan underviserne på Audiologopædi som resultat se, at de studerende ikke møder op i samme grad som tidligere. RVC tilføjede, at det ikke bliver en mulighed at indføre fremmødekravet igen i de nye 2026-ordninger.

MSS sagde, at det også er vigtigt at huske, at mange studerende har det mentalt svært, og at man kan tabe nogle studerende ved kravet om tilstedeværelse. NC var enig og sagde, at det også kan blive lidt for gymnasieagtigt og overvågende, og at universitetet måske bør overveje andre metoder, fx at indlægge opgaver undervejs i semestret for at kunne bestå eksamen (som på kurset i Grammatik og tekst på Dansk).

NP sagde, at han også har været tilhænger af at droppe tilstedeværelseskravet, da det kan virke umyndiggørende. Aftagerpanelet talte dog meget varmt for det i forbindelse med de nye KA-uddannelser. NP tilføjede, at han synes, det vil være fornuftigt at bruge prøveformen *løbende prøve* mere til eksamener fremadrettet.

Fagrådet på Lingvistik

Der var ikke studenterrepræsentanter fra fagrådet på Lingvistik til stede.

Ad 5) Nyt fra studievejledningen

Punktet udgik, da der ikke var studievejledere til stede.

Ad 6) Drøftelse og feedback på de nye BA 2026-studieordninger: Kompetenceprofiler, faglige mål, AI og prøveformer

JHP fortalte, at BA 2026-studieordningerne bliver endeligt godkendt på SN-mødet i august 2025, og at punktet på dette møde er tænkt som feedback til UL på de foreløbige studieordninger (fokus på kompetenceprofiler, faglige mål, AI og prøveformer).

SGG sagde, at alle nye BA-ordninger skal i høring hos aftagerpanel, censorkorps, danske gymnasier samt fagkonsulenterne. Efter mødet kontakter SGG UL om dette.

Audiologopædi

RVC fortalte, at til SN-mødet i januar 2025 (det gamle SN) fortalte UL om kompetenceprofilerne. På Audiologopædi er der sket en del ændringer i forhold til 2020-ordningen; terminologien er opdateret, og de faglige mål er ændret. Derudover er der sket en masse med kurserne, særligt med kursusopdelinger. I den nye 2026-ordning foreslår Audiologopædi en del kurser på 5 ECTS, og det er fagligt velfunderet. Et stort problem i 2020-ordningen har været, at mange kurser blev samlet til et stort kursus, der ikke hang så godt sammen (da det kun var tilladt at have 15 ECTS-kurser). I den nye 2026-ordning er oplægget, at der er flere små kurser og flere prøver. En fordel ved dette er også, at vi undgår, at studerende nødvendigvis bliver forsinket med 15 ECTS på et semester, men de kan nøjes med at blive 5 ECTS forsinket. I forhold til eksaminationen er der flere mundtlige prøver i 2026-ordning end i 2020-ordningen, og Audiologopædi har valgt at gå med anbefalingen fra arbejdsgruppen vedrørende førsteårspædagogik og indføre karakterfrit første semester.

HB spurgte om omlægningen til flere mundtlige prøver er grundet GAI, og RVC svarede, at argumentet for omlægningerne i virkeligheden handler om, at der har været mange skriftlige stedprøver, og at underviserne godt kunne

tænke sig at få mere mundtlighed ind i uddannelsen, da det svarer mere til den virkelighed, de studerende skal ud i efter endt uddannelse. Underviserne på Audiologopædi har ikke haft lyst til at omlægge til frie hjemmeopgaver, dels på grund af GAI, og fordi det ikke passer ind i uddannelsen.

SS sagde, at nogle af underviserne på Audiologopædi har arbejdet meget med GAI og spurgte, om der dukker noget op om GAI i studieordningen, og RVC svarede, at der ikke er indarbejdet specifikke faglige mål om GAI, men at GAI kommer ind i de overordnede kompetencemål for uddannelsen.

SGG forklarede, at det nye ved kriterierne for bedømmelse er, at man kan undlade nogle ting. Det er i orden ikke at udprøve kompetencer fra kompetenceprofilen, hvis man tilføjer, at man skal orientere sig i de enkelte målbeskrivelser. Man kan godt have kompetencer i kompetenceprofilen, som studerende ikke bliver udprøvet i under de faglige mål. JHP tilføjede, at UL fra Dansk og Lingvistik skal tilbage og kigge på dette i forbindelse med de nye ordninger.

JHP sender sine detaljerede kommentarer til RVC efter SN-mødet. SGG sagde, at mange kæmper med forskellen på *færdigheder* og *kompetencer* under målbeskrivelserne og tilføjede, at TEACH er gode til at hjælpe med skelnen.

Dansk

TJJ fortalte, at der har været meget koordination og mange underudvalg i forbindelse med den nye 2026-ordning, og det har været rigtig positivt, at store dele af fagmiljøet har været engageret i udarbejdelsen. Den overordnede struktur svarer til den, SN godkendte i januar 2025, med der er den forskel, at kurset *Grammatik og tekst* er blevet delt op i to kurser af eksamenstekniske grunde. Underviserne ville gerne både have semesteropgaver og en mundtlig prøve, så derfor er den blevet delt op i to, selvom der fortsat er et undervisningsforløb. Derudover er de største forskelle, at der er lavet plads til det nye kursus *Digitale kompetencer i danskfaget*, og det er der kommet plads til ved at reducere kurset *Danskfagets teori og metoder*. Sprogfagene er blevet delt op i 7,5 ECTS-kurser, og mediekurset er også delt op i to kurser. Desuden er alle kursusbeskrivelserne blevet opdateret, og de har forsøgt at få digitale kompetencer ind løbende undervejs. Valgfaget er også opdateret, og der er skrevet tværfaglighed og praksisorientering ind. De faglige mål for BA-projektet er også blevet mere præcise. I forhold til prøveformer har underviserne på Dansk indført flere mundtlige prøver, og i forhold til bedømmelsesformer har det været enighed i lærergruppen om ikke at indføre karakterfrit 1. semester, og det handler primært om

studerterpopulationen; underviserne mener ikke, at erfaringerne fra rapporten vedrørende 1. årspædagogik kan overføres til danskuddannelsen, og de tror en konsekvens ved indførelse kan være at tabe en stor gruppe studerende ved ikke at motivere med karakterer på 1. semester.

JHP tilføjede, at målbeskrivelsen for uddannelsen også er lavet om, og at den er disponeret således, at man kan se en opgave for sig. I valgfaget har de desuden lagt op til et samspil mellem de tre søjler i uddannelsen (litteratur, medier og sprog).

MSS spurgte, om den kommende undervisning i *Grammatik og tekst* kommer til at fungere som nu, og TJJ svarede ja. SN diskuterede, om det vil være muligt at tage eksamen på forskellige tidspunkter/forskellige terminer, når kurset er delt op i to (en UVA med to EKA'er). Det skal afklares yderligere, med SGG er ret sikker på, at studerende som udgangspunkt bliver tilmeldt begge eksamener (begge EKA'er) på samme tid, når de tilmeldes kurset (UVA'en).

Det er nyt, at pensumbestemmelserne er tilføjet under kurserne i studieordningen. HB spurgte ind til pensumkrav og de store forskelle på kurserne, fx på litteratur- og sprogkurserne. SN diskuterede vurdering og fastsættelse af pensum og pensumkrav, og TJJ går videre til de andre UL på Dansk, som skal tage stilling til at genoverveje pensumkravene inden for deres område.

PSL spurgte ind til studiestartsprøven, og SGG fortalte, at der er nedsat en arbejdsgruppe på tværs af KU, der arbejder på at ensrette studiestartsprøven, og SN hører mere om dette, når der er nyt.

Lingvistik

NP forklarede, at der på Lingvistik er to specialiseringer, der skal spille sammen. Der er lidt uenighed om indføring af praksisintegration i uddannelsen og i studieordningen. SN fremhævede, at praksisintegration er en del af KU's strategi.

NP fortalte, at i forhold til prøveformer har underviserne på Lingvistik arbejdet med at indføre mere mundtlighed, og det er også et ønske at indføre gruppeeksamener.

SS kommenterede, at der ikke er så mange kompetencer under målbeskrivelserne for de små fag (fx Dansk sprog), og NP var enig i, at kompetencerne godt kunne fylde og udspecificeres mere. JHP var enig i SS's kommentar og tilføjede, at på nogle af kurserne er der en del bullets

under *viden om*, men kun et enkelt kompetencepunkt. JHP nævnte, at TEACH kan være behjælpelige, hvis der er behov for sparring omkring *færdigheder og kompetencer*. NP var enig og går videre med dette.

JHP sender også sine detaljerede kommentarer til NP.

SGG sender efter SN-mødet en mail til UL med processen omkring høring af studieordningerne.

Ad 7) Fortsat drøftelse: Rapport fra arbejdsgruppen vedr. årspædagogik, herunder indstilling til karakterfrit 1. semester

JHP orienterede om, at han i samarbejde med AMBL vil sammenfatte SN's perspektiver om dette punkt fra dagens møde samt sidste SN-møde og præsentere det for SN på mødet i juni, inden sammenfatningen sendes videre til prodekanen. JHP opsummerede, at der på instituttet ikke har været en udbredt holdning til, at indførelsen af et karakterfrit første semester var en god idé. På Audiologopædi har de dog indført det i den nye BA 2026-ordning.

JHP sagde, at det også vil være godt, hvis SN vender de andre forslag /anbefalinger (udover karakterfrit 1. semester) fra rapporten.

NP sagde, at han synes, at det er et fremragende forslag med tutorer, der støtter studiegrupperne. På Lingvistik har de brugt studiegruppeturnatorer meget, og det er et rigtig godt tiltag. Igennem understøttelse af studiegrupper får studerende også trænet deres læsningsfærdigheder. NC tilføjede, at de søger studiegruppeturnatorer via et jobopslag, og det er ikke kun tutorer, der kan søge jobbet i år. Studiegruppeturnatorerne laver studiegrupperne (som en del af studiestarten), og der er også uddannelsesdage for studiegruppeturnatorerne. De holder også statusamtaler med studiegrupperne i løbet af første og andet semester. NC foreslog, at hun kan matche studiegruppeturnatorerne med førsteårsunderviserne, så der er kontakt. HB var enig i, at det er en rigtig god idé, også at holde fast i studiegrupperne og studiegruppeturnatorerne udover første semester.

PSL sagde, at det eneste kontroversielle ved anbefalingerne er ideen om karakterfrit 1. semester, men at man kun kan bakke op om arbejdsgruppens øvrige anbefalinger. HB påpegede, at det i forbindelse med anbefalingen om karakterfrit 1. semester fremgår, at der vil være øget feedback, og her er det interessant at få afklaret, hvad feedbacken skal bestå i, og om der gives mere tid til at forberede og give feedback, eller om tiden skal tages andetsteds fra. SS svarede, at tiden vil skulle tages fra forskningstid eller den øvrige undervisningstid.

Der var enighed i SN om, at det ikke er problemfrit at skrue op for feedback.

SIDE 10 AF 11

SS spurgte ind til SN's holdning til fagspecifik læse- og skrivepraksis, hvor det er en fagperson, der introducerer studerende til dette – synes SN, det vil være en god idé, at instituttet går mere systematisk til værks med fagspecifik introduktion til læse- og skrivepraksis. Der var opbakning i SN til dette. SS tilføjede, at hvis faggrupperne arbejder sammen om information vedrørende opgaveskrivning, læse- og notatteknik til studerende, så kan underviserne have materiale liggende, så det ikke er den enkelte underviser, der skal stå for det. Der var enighed i SN om, at det vil være godt at få formaliseret proces og indhold.

JHP og AMBL laver en sammenfatning og præsenterer til SN-mødet d. 18. juni.

Ad 8) Fortsat drøftelse: Ny midtvejs- og slutevalueringspolitik

Punktet blev udskudt til næste SN-møde grundet tidsmangel.

Ad 9) Høring og beslutning: Skabelon til deklaration af AI-værktøjer i opgaver NorS-kurser

JHP forklarede, at der er kommet en klar instruks om, at SN skal beslutte, om vi vil vedtage, at studerende i forbindelse med indlevering af skriftlige eksamener (hvor alle hjælpemidler er tilladt) skal vedhæfte AI-deklarationen (jf. bilag 10). JHP og SS's anbefaling er, at SN vedtager deklarationen, men det skal SN selvfølgelig diskutere og stemme om.

JHP præciserede, at SN skal beslutte om 1) vi vil have studerende til at anvende AI-deklaration på instituttet, 2) AI-deklarationen skal gælde for alle kurser med skriftlige eksamener (hvor alle hjælpemidler er tilladt). JHP tilføjede, at der ligger en administrativ opgave i at få deklarationen implementeret, og den enkelte underviser og den enkelte studerende skal også vide, hvilke regler og krav der er gældende.

SS forklarede, at fra og med efteråret 2025 vil anvendelsen af AI ved alle eksamensformer (inkl. hjemmeopgaver, BA-projekter og specialer) med "alle hjælpemidler tilladt" som standard være tilladt på KU. På HUM har vi lavet vores egen AI-deklaration, da det blev vurderet, at den centrale AI-deklaration på KU havde mangler.

ABC påpegede, at der under opmærksomhedspunkter står, at der kan være flere krav til dokumentation og spurgte, om der også kan være færre, og svaret er nej.

HB spurgte, om AI-deklarationen skal med ind i selve eksamensopgaven, og JHP svarede, at den formentlig skal vedhæftes som et obligatorisk bilag. JHP tilføjede, at meningen er, at alle kommer til at forholde sig til deres brug eller ikke brug af AI, når deklarationen skal udfyldes. HB spurgte ind til bedømmelsen, og JHP svarede, at bilag ikke må tælle med i bedømmelsen. HB tilføjede, at han godt kan se pointen i at isolere bilaget, men at studerende samtidig også kan og bør reflektere over brugen af AI i opgaven, hvis de finder det nødvendigt.

SN stemte om, hvorvidt AI-deklarationen fra HUM skal bruges på eksamener med skriftlige opgaver, hvor alle hjælpemidler er tilladt på NorS, og der var 8 stemmer for og 1 stemme imod.

Ad 10) Evt.

Der var ikke punkter til eventuelt.