



Mødereferat

30. APRIL 2025

Forum: Studienævnet ved NorS
Mødedato: 30.04.2025 kl. 9.00-11:00
Sted: Lokale 24.0.07
Referent Anna Bruun Merrild Madsen

EMIL HOLMS KANAL 2
KØBENHAVN S
2300 KØBENHAVN S

REF: ABMM

Til stede:

Jan Heegård Petersen (JHP), Palle Schantz Lauridsen (PSL), Henrik Blicher (HB), Jenny Iwarsson (JI), Nicolai Pharao (NP), Svend Skriver (SS), Mons Bissenbakker (MB), Anna Mathilde Borgstrøm Larsen (AMBL), Matilda Agdler (MA), Anton Bjelke Clausen (ABC), Maria Ansager Jensen (MAJ), Nicola Cronström (NC), Andreas Bayer Vegeberg (ABV)

Dagsorden:

1. (9.00) Godkendelse af dagsorden.
2. (9.05) Orientering fra studienævnsforpersonen.
3. (9.20) Orientering fra studielederen.
4. (9.35) Nyt fra fagrådene.
5. (9.45) Nyt fra studievejledningen.

6. (9:55) Påbegyndelse af drøftelse: Ny midtvejs- og slutevalueringsspolitik.
Bilag 1: Indstilling til drøftelse af undervisningsevalueringer
Bilag 2: Udkast til nye tiltag til undervisningsevalueringer på HUM
7. (10:15) Drøftelse: Rapport fra arbejdsgruppen vedr. årspædagogik, herunder indstilling til karakterfrit 1. semester (Særligt vigtigt er s. 68-86, og især forslaget vedr. karakterfrit semester, s. 82-86).
Bilag 3: Rapport: anbefalinger til første år på HUM
8. (10:35) Høring: Udkast til opdateret standardforretningsorden.
Bilag 4: Høringsbrev til alle studienævn
Bilag 5: Standardforretningsorden for Studienævn
9. (10:45) Evt.

Referat

Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt uden ændringer.

Ad 2) Orientering fra studienænsformanden

Ekspeditionsudvalget

JHP orienterede om, at ekspeditionsudvalget ikke har kørt, som det plejer i forbindelse med overgangen til den nye administrationsreform. Mails er tilgået uddannelsesadministrationen (Undervisning og eksamen), og de svære dispensationssager har JHP og ABMM afgjort, og AMBL har efterfølgende godkendt afgørelserne. JHP tilføjede, at der har været et overdragelsesmøde, hvor arbejdet med dispensationssager er blevet overdraget fra ABMM til den nye afdeling *Individuel sagsbehandling*.

Slutevalueringen af forårssemestret sættes i gang

JHP fortalte, at slutevalueringen af forårets kurser sættes i gang lige straks, og den kommer til at køre på vanlig vis. SN-forpersonerne på HUM ved endnu ikke, hvordan der samles op på slutevalueringen – det er uklart i forbindelse med omlægningen til den nye administration på Søndre.

Ad 3) Orientering fra studielederen

GAI-skabelon

SS fortalte, at der er kommet en ny GAI-skabelon til studerende, som ligger på KUnet. Det er en deklarationsskabelon, og det er meningen, at

studerende skal vedlægge den i forbindelse med afleveringen af skriftlige eksamensopgaver. TKC tilføjede, at AI-arbejdsgruppen på HUM har arbejdet for, at det også skulle indarbejdes i deklARATIONEN, at studerende skal reflektere over deres ikke-brug af AI.

ABMM sagde, at GAI-skabelonen kommer på som drøftelsespunkt til SN-mødet i maj. SS tilføjede, at SN-medlemmerne på dette møde skal diskutere, hvilke NorS-prøver GAI-skabelonen skal implementeres på.

TKC sagde, at det kun er starten på en proces, vi kommer til at gå ind i, da alle studerende fra september og frem må bruge AI ved prøveformer, hvor alle hjælpemidler er tilladt. Derudover får vi en hel generation af studerende ind fra gymnasierne, som alle har arbejdet med AI i lang tid. Diskussionen om AI skal vi have løbende og åbent med de studerende.

MB spurgte, om der er indskrevet en præcisering af, hvad refleksion betyder i forhold til GAI-skabelonen. TKC svarede, at der ikke er besluttet noget om, hvorvidt refleksion skal indgå – det skal besluttet fra kursus til kursus, men det er besluttet, at man skal være åben om brugen af AI i sin eksamensopgave og overholde god akademisk praksis. Udvalget anbefaler desuden også, at man i undervisningen diskuterer akademisk praksis mere eksplicit; hvad er god akademisk praksis i en verden, hvor man har adgang til GAI.

SS sagde til slut, at studieledelsen i samarbejde med TEACH har lavet en plan for et AI-forløb på NorS, som SS kommer til at sige mere om til frokostmødet på NorS senere i dag.

Budskab fra Engerom om studieordninger

SS har været i dialog med VILU'en fra Engerom, da der er studerende, der er kommet i klemme i forbindelse med indførelsen af de nye studieordninger (2025-ordningerne på Engerom), fx med fag, der bliver splittet ud på flere nye fag. Det er vigtigt, at de studerende bliver informeret bedst muligt om overgangen mellem studieordninger. MAJ sagde, at det er vigtigt, at ansvaret ikke ligger hos de studerende, men hos institutionen. Engerom har ikke lavet afviklingsplaner, og vi skal huske at lave afviklingsplaner på NorS. ABMM tilføjede, at vi har god erfaring med at lave afviklingsplaner og meritskemaer i forbindelse med nye studieordninger. Det gjorde vi på stort set alle uddannelser i forbindelse med implementeringen af 2019-ordningerne. MAJ tilføjede, at studievejledningen også har et stort ansvar for at informere de studerende om overgangen.

ABMM rundede af og sagde, at vi i studieledelsen (i samarbejde med Uddannelseskvalitet, studieordninger og UL) sørger for at lave gode afviklingsplaner, som bliver kommunikeret ud, når det er relevant.

Ad 4) Nyt fra fagrådene

Fagrådet på Dansk

ABML fortalte, at de holdt møde d. 1. april, hvor fagrådet talte om førsteårspædagogik (genoptages under punkt 7). Fagrådet talte også om genindførelsen af det mundtlige specialeforsvar, som de studerende kommer med blandede tilbagemeldinger på. En bekymring blandt de studerende går på, hvis der bliver skåret på det skriftlige antal sider. JHP og ABMM sagde, at sideantallet for specialet forbliver det samme, og studerende får heller ikke mindre tid til at skrive specialet (man kan allerede se de nye formalia i de opdaterede studieordninger på [hjemmesiden](#)).

AMBL fortalte, at fagrådet også talte om branding af fagrådet; hvordan gør vi det mere attraktivt at blive medlem. Dette emne tager de op igen på næste møde i fagrådet d. 27. maj.

Fagrådet på Audiologopædi og Sprogpsykologi.

ABC fortalte, at fagrådet for Sprogpsykologi lige har holdt karrieraften med dimittender, der var ude og fortælle om deres job og karriere. På Sprogpsykologi er der meget fokus på at synliggøre, hvilke kompetencer man får med en kandidatuddannelse i Sprogpsykologi. Fagrådet taler også om at arrangere en semesterafslutning, der ligeledes skal fokusere på kompetencer.

SN diskuterede fordelene og ulemperne ved det store fokus på kompetencer. På den ene side kan det virke underminerede, at der er et så stort behov for at synliggøre, hvilke kompetencer man som studerende opnår, da det burde være selvskrevet, og på den anden side er det en stor usikkerhed hos mange studerende grundet den høje dimittendledighed.

ABV fortalte, at han tidligere har fulgt kurset *Programmering for humanister*, hvor de fik stillet en opgave, som der kunne være stillet af en arbejdsplads. Det var utroligt lærerigt, da de løftede de studerendes forståelse af, hvad de havde lært – det afspejlede en opgave fra virkeligheden.

HB sagde, at Søren Beck Nielsen, i forbindelse med en tidligere afholdt workshop om kompetencer, udleverede en oversættelse af studieordningstermer til kompetencer, som var meget brugbar.

Fagrådet på Lingvistik

ABV fortalte, at fagrådet har et generelt problem med, at første årgang ikke møder op til møderne. Derfor har fagrådet arrangeret en workshop i forbindelse med et fagligt arrangement for at prøve at lure årgangen ind.

NC tilføjede, at fagrådene heller ikke var synlige i studiestartsugen, og det er værd at bemærke.

ABV fortalte, at fagrådet har noget fagspecifikt til orientering og muligvis diskussion. Det handler om kurserne *Dansk talesprogsgrammatik* og *Sprog og samfund*, som Lingvistik deler med dansk. I år er kurset *Sprog, køn og seksualitet* en udfordring hos gruppen af studerende, da der er stor forvirring om, hvad fokus i faget kommer til at handle om. Danskstuderende føler, at kurset ikke er danskfagligt nok, og for lingvistikstuderende er kurset et grundfag, som de lingvistikstuderende ikke ved, hvordan kan blive mindre lingvistisk og mere danskfagligt, end det allerede er. I fagrådet tror de, at det er vigtigt, at der kommer mere klarhed omkring dette. NC foreslog, at løsningen kunne være, at man tilføjer på kurser.ku.dk, at kurset deles af studerende fra Dansk og Lingvistik. Det går studieledelsen videre med.

JHP sagde, at det er en erfaring, at det ikke er nemt at forene de to typer af forudsætninger de studerende har (fra Dansk og Lingvistik). Konsekvensen ved ikke at samlæse er desværre, at udbuddet bliver reduceret.

SS sagde, at den generelle tendens er, at HUM bliver mindre. KA-uddannelserne bliver mindre, og vi kommer til at samlæse kurser mere og mere, og det skal vi finde ud af, så det er et vigtigt fokuspunkt, der bliver rejst; hvordan kan vi arbejde videre med samlæsningen på en hensigtsmæssig måde, og hvad er vigtigt at have for øje i den forbindelse.

ABV sagde til slut, at det viser sig, at der er et problem med udenlandske studerende på IT & Cognition, der kun kan søge kurser fra HUM, men ikke fra Science. Det går studieledelsen videre med via dialog med UL og den internationale afdeling.

Ad 5) Nyt fra studievejledningen

MAJ fortalte, at der foregår mange ting i studievejledningen, også i forbindelse med den nye administrationsreform. SPS-området fylder meget; hvordan kan vi udvikle og optimere området med de studerende for øje, og ikke med de administrative processer for øje.

MAJ fortalte også, at der er en masse kompetencearbejde i gang på HUM. Ikke så meget på NorS, da vi har været i gang med kompetencearbejdet i længere tid end nogle af de andre institutter.

Planlægning af studiestarten er godt i gang, og NC er med som

tutorkoordinator igen, og det er studievejledningen meget glade for. JI spurgte, om studievejledningen hører noget fra de studerende angående hjemsendelsen (grundet skimmelsvamp). MAJ svarede, at vejledningen ikke hører noget endnu, men at det nok kommer.

MAJ sagde til slut, at der er meget run på med bookinger i forhold til tidligere, og at vejlederne er ved telefonen hver dag nu. Der er øget åbningstid.

Ad 6) Påbegyndelse af drøftelse: Ny midtvejs- og slutevalueringspolitik

JHP startede punktet med at sige, at det vil blive taget op igen på de kommende SN-møder. Drøftelsen i SN angående en ny midtvejs- og slutevalueringspolitik skal munde ud i, at JHP og AMBL bliver klædt på til at erfaringsudveksle om midtvejs- og slutevalueringer i FSN.

NC har været med til at udarbejde rapporten (udsendt som bilag), og den sætter fingeren på noget helt centralt; slutevalueringen på HUM er ikke rigtig brugbar. Svarprocenten er for lav, hvilket blandt andet kan skyldes, at underviseren ikke sætter nok tid af til evaluering i undervisningen. Derudover spørger slutevalueringen heller ikke klart nok ind til det, underviseren har brug for at vide: hvad har de studerende lært af kurset. Førnævnte er nogle af bevæggrundene for at undersøge og implementere en ny evalueringspraksis. I den forbindelse overvejer man at gå væk fra den nuværende kursuskategorisering (a, b, c), men det er noget usikkert, om man tør tage det skridt, da man derved også bevæger sig væk fra det målbare aspekt ved evalueringen.

JHP opridsede spørgsmålene fra arbejdsgruppen:

Studienævnene kan eventuelt anvende nedenstående spørgsmål i deres drøftelse af undervisningsevalueringer:

1. Hvad er jeres erfaringer med jeres eksisterende evalueringspraksis?
 - 1.1. Hvad gør I?
 - 1.2. Hvad er givtigt og hvorfor?
 - 1.3. Hvad er uhensigtsmæssigt og hvorfor?
2. Hvad er formålet med jeres eksisterende praksis?
3. Hvad kunne I godt tænke jer at bruge undervisningsevaluering til fremadrettet? Hvad skal formålet med at evaluere undervisning være?
4. Hvilke evalueringsformer kunne give bedst anledning til det?

Hvis de enkelte studienævn ønsker input og/eller understøttelse af drøftelserne af undervisningsevaluering i løbet af foråret/sommeren 2025, kan TEACH rekvireres hertil.

SN påpegede, at det er spændende, at rapporten foreslår, at evalueringen skal være et dialogværktøj, så man får aktiveret studerende endnu mere til at reflektere og tage ansvar for deres deltagelse i undervisningen og undervisningsrummet.

I rapporten bliver det foreslået, at midtvejsevalueringen gøres obligatorisk, men ikke slutevalueringen.

MAJ sagde, at et problematisk aspekt ved, at slutevalueringen ikke er obligatorisk er, at vi derved ikke har nogle værktøjer til at holde underviserne op på, hvis der er noget på et kursus, der ikke fungerer. Lige nu bliver det kun synligt, hvis de studerende klager. MAJ tilføjede, om man kunne give det at undervise større værdi ved at lave målbare ting at evaluere undervisningen ud fra. TKC sagde, at hun tror, at det målbare aspekt er svært, og at det er bedre at have fokus på dialogen og det fælles ansvar for den gode undervisning. Vi har jo allerede et overblik over, hvilke kurser og undervisere, der får dårlige evalueringer, men institutledelserne har ikke reageret tilstrækkeligt på den viden. SS tilføjede, at en c-kategorisering af et kursus altid vil udløse, at studieledelsen træder ind i det.

SN talte om, at midtvejsevalueringer kan bruges som en status i forhold til undervisningsforløbet. Der skal tages højde for mange ting i den forbindelse; midtvejsevalueringer kan principielt se dårlige ud og nå at forbedre sig i sidste halvdel af undervisningsforløbet, så en slutevaluering ville kunne se helt anderledes ud (det er en viden, der risikerer at gå tabt ved ikke at have en obligatorisk slutevaluering).

MAJ fortalte, at fra et studievejledningsspektiv hører vi det samme igen og igen. Når studerende er trygge ved deres undervisere, er det heller ikke svært at sige noget i midtvejsevalueringen, men det er svært for studerende, der ikke er trygge. MAJ sagde, at det ikke er lige så prestigefyldt at være underviser som forsker, og det betaler studerende nogle gange prisen for. MAJ tilføjede, at midtvejsevalueringen er god, men det handler ikke kun om at gøre semestret godt, men hele kurset og derfor er slutevalueringen også vigtig. Hvis slutevalueringen tildeles en større værdi, vil det måske også bidrage til øget motivation til at gennemføre slutevalueringen.

HB sagde, at førnævnte argumenter er vigtige argumenter for, at der skal være en kanal ud til omverdenen fra det lukkede klasserum, og at klagemuligheden er ultimativ. Spørgsmålet er, om man også kan skabe en kanal ud til omverdenen fra midtvejsevalueringen (den formative evaluering), fx til SN via en studerende og en SN-repræsentant. MAJ var enig og tilføjede, at en af grundene til, at hun tænker, at slutevalueringen

også skal være der, også er for at sikre underviserne; slutevalueringen kan også blive til underviserens fordel, hvis kurset ændrer sig i en positiv retning i sidste halvdel af undervisningsforløbet.

NP fortalte, at det var oppe på sidste FSN-møde, at man som underviser måske skulle tage slutevalueringen med fra sidste kursus og gennemgå den i første undervisningsuge. Hvis slutevalueringen henvender sig offentligt, så ved man som studerende også, at det ikke er brugbart at skrive ukonstruktive kommentarer, men at den snarere bliver brugt til at skabe en dialog med det næste hold.

SS spurgte ind til, om SN skulle tale om det andet bilag, der handler om en ændret procedure for, hvordan vi håndterer opfølgningen af evalueringer. I dokumentet er der lagt op til, at der skal implementeres en helt anden proces, hvor UL er mere ind over. SS er bekymret for, at UL får flere opgaver.

PSL sagde, at han var enig med MAJ; mange af os undervisere er her, fordi vi også gerne vil forske. Derudover påpegede PSL, at der i et undervisningsrum er to parter, og det er kun den ene part, der bliver evalueret; hvordan kan vi som undervisere (uden at svinge pisker) få de studerende til at medreflektere over deres ansvar som studerende for undervisningsrummet. TKC tilføjede, at det er en god idé også at evaluere undervisningen (ikke de studerende), men at evaluere undervisningsrummet.

JHP lukkede punktet og sagde, at det ville blive sat på som punkt igen på dagsordenen til næste SN-møde.

Ad 7) Drøftelse: Rapport fra arbejdsgruppen vedr. årspædagogik, herunder indstilling til karakterfrit 1. semester

JHP fortalte, at prodekanen skal have en skriftlig rapport om, hvad der er kommet ud af SN's drøftelser om førsteårspædagogik. Prodekanens oplæg er, at frafaldet på HUM er for stort, og at der skal ske noget, og hun vil i den forbindelse gerne have SN's bud på, hvad der skal ske. JHP uddelte et skema om tiltaget og forklarede, at vi særligt i SN bliver bedt om at forholde os til forslaget om et karakterfrit 1. semester.

MAJ sidder med i arbejdsgruppen, og hun forklarede, at der er stor velvilje i ledelsen til alle forslag, men at man ikke vil sige oppefra, at institutterne skal implementere forslagene. SS tilføjede, at hvis vi ikke vælger et karakterfrit første semester, så skal vi som institut sige, hvad vi så vil gøre for at nedbringe frafaldet. JHP tilføjede, at tanken er, at en forbedret

førsteårspædagogik vil medvirke til at sænke førsteårsfrafaldet.

SIDE 9 AF 10

NC bemærkede kommentaren i rapporten om, at et karakterfrit første semester ikke har en sammenhæng med frafald. MAJ sagde, at det har en effekt for de studerendes trivsel. Mange af forslagene i rapporten handler om at styrke de studerendes trivsel; hvis de studerende får et godt første år, er sandsynligheden for, at de fortsætter på studiet også større.

ABC bemærkede, at det fremgår af rapporten, at det er de studerendes tilhørsforhold, der er afgørende, og derfor er flere undervisningstimer et rigtigt spændende forslag. NC sagde i forlængelse af ABC's kommentar, at trivsel handler om meget mere end karakterer.

MAJ fortalte, at der i rapporten lægges op til, at trivslen er afhængig af mere end det kernefaglige. Fremmøde er fx afhængig af, at du som studerende også lærer det studietekniske og bliver sat sammen med nogle mennesker, du kan arbejde sammen med. Ideen bag karakterfrit første semester er, at du ikke bliver målt og vejlet fra start af, men at du får lov til at fokusere på læring i stedet for bedømmelse.

ABV sagde, at de har talt om ideen om karakterfrit første semester på et fagrådsmøde, og der er generelt et indtryk af, at det lyder som en dårlig idé. Det, at man får karakterer på første semester, giver også en mulighed for at se universitetet an – jo hurtigere man lærer universitetets koder at kende, jo hurtigere kan du også tilegne dig dem. MAJ supplerede og sagde, at det oftest er de studerende, der har størst modstand i forhold til forslaget, fordi de studerende er vant til at blive vurderet. Arbejdsgruppen har haft blik for, hvad vurdering og karakterer gør imellem studerende, og det handler også om at moderere presset på de studerende på første år. Som institution bliver vi nødt til at tage ansvaret for ændringer på os.

NP sagde, at der i rapporten lægges op til meget mere feedback til studerende, og det er en rigtig god idé. Det er vigtigt at tænke i, at det kan være nødvendigt og brugbart at differentiere mellem uddannelserne; der kan være en stærk konkurrencekultur på en uddannelse og en anden kultur på en anden uddannelse. JHP tilføjede, at man også skal passe på ikke at glorificere feedback til studerende, hvis der er lavet noget dårligt. Det er en blidere måde at få et 0 på, men det er stadig et indirekte 0; man kan ikke stole på, at mere feedback i sig selv nødvendigvis vil fastholde studerende og styrke deres trivsel.

NC sagde, at arbejdsgruppen påpeger, at man risikerer at miste de studerendes motivation ved at indføre karakterfrit første semester, og det er

vigtigt at tage med.

SIDE 10 AF 10

TKC påpegede, at vi med et karakterfrit første semester på en måde lader de studerende hænge i en gråzone, og de kan have brug for at vide, hvor de er. JI tilføjede, at hun frygter, at et karakterfrit første semester kunne udskyde et frafald.

ABV spurgte, om der er taget højde for den kommende SU-reform i forhold til anbefalingerne fra arbejdsgruppen; studerende kan vælge hurtigt at droppe ud af den grund (SU-reformen). Det er ikke indtænkt i rapporten.

JHP rundede punktet af og sagde, at diskussionen fortsættes på næste SN-møde maj.

Ad 8) Høring: Udkast til opdateret standardforretningsorden

JHP spurgte om SN havde anmærkninger til den opdaterede forretningsorden. Der mangler en ændring af forperson (et sted, hvor der stadigvæk står formand). NC bemærkede, at der fortsat står næstformand i stedet for næstforperson. Det tager studieledelsen med videre i høringstilbage meldingen.

Ad 9) Evt.

NC sagde, at det tidligere blev nævnt på mødet, at hun er ansat som tutorkoordinator i den kommende studiestart, og hvis der er nogen, der har relevante emner til studiestarten, så er SN velkomne til at kontakte hende.

TKC sagde, at hun sidste år oplevede, at mange studerende ikke dukkede op til undervisningen om fredagen pga. hytteturen. NC fortalte, at hytteturen er blevet afskaffet i år.

SN aftalte, at planlægning af den kommende studiestartsuge skal på som punkt til SN-mødet i juni, så SN kan komme med feedback på skemaet for introugen.