



Mødereferat

31. OKTOBER 2025

Forum: Studienævnet ved NorS
Mødedato: 31.10.2025 kl. 9.00-11:30
Sted: Lokale 6A-1-38
Referent: Anna Bruun Merrild Madsen

EMIL HOLMS KANAL 2
KØBENHAVN S
2300 KØBENHAVN S

REF: ABMM

Til stede:

Jan Heegård Petersen (JHP), Palle Schantz Lauridsen (PSL), Henrik Blicher (HB), Jenny Iwarsson (JI), Nicolai Pharao (NP), Svend Skriver (SS), Anna Mathilde Borgstrøm Larsen (AMBL), Matilda Agdler (MA), Tanya Karoli Christensen (TKC), Mai Vega Andersson (MVA)

Afbud: Alberte Bandsholm, Maria Ansager, Nicola Cronström, Anton Bjelke Clausen, Mons Bissenbakker, Maja Sulsbrück Sørensen, Andreas Bayer Vegeberg

Dagsorden:

1. (9.00) Godkendelse af dagsorden.
2. (9.05) Orientering fra studienævnsforpersonen.
Ekspeditionsudvalgsmøder d. 18/9 d. 2/10 og d. 21/10
Bilag 1-3

3. (9.20) Orientering fra studielederen.
4. (9.35) Nyt fra fagrådene.
5. (9.45) Nyt fra studievejledningen.
6. (10:00) Orientering: Ny slutevalueringspraksis på HUM
7. (10:10) Drøftelse: Genovervejelse af evalueringsspørgsmål (BA-projekter, projektorienteret forløb og specialer) samt ny opsamlingsprocedure på evalueringerne.
Bilag 4: Evalueringsspørgsmål bachelorprojekt
Bilag 5: Evalueringsspørgsmål projektorienteret forløb
Bilag 6: Evalueringsspørgsmål speciale

(10.40: Pause)
8. (10:50) Status på GAI på HUM og NorS
Rammefortolkning af brug af GAI-deklarationen på NorS:
<https://kunet.ku.dk/fakultet-og-institut/nors/nors-a-%C3%A5/Documents/Rammefortolkning%20for%20GAI-deklarationen.pdf>
Information om brug af GAI til studerende:
<https://kunet.ku.dk/studie/audiologopaedi-ba/Sider/Emne.aspx?topic=Brug%20af%20generativ%20AI&topicId=20fc0507-633c-455d-85ae-eb53a44d4072#20fc0507-633c-455d-85ae-eb53a44d4072>
9. (11:10) Drøftelse: Underviserprisen – proces på NorS
10. (11.25) Evt.

Referat

SIDE 3 AF 9

Ad 1) Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt uden ændringer.

Ad 2) Orientering fra studienævnets forpersoner

Ekspeditionsudvalget

SN havde ikke kommentarer til ekspeditionsudvalgsreferaterne.

Møde i Forum for SN

JHP orienterede om, at der er lavet en ny hjemmeside til de kommende tilvalgsfagpakker på HUM:

<https://www.ku.dk/studier/studievalg/valgfrihed/humaniora>

Fælles for tilvalgsfagpakkerne er, at de alle adresserer humanistiske perspektiver på samfundsudfordringer.

JHP har desuden bedt om, at GAI-status bliver sat på som punkt på næste FSN-møde, og JHP tager gerne perspektiver fra SN med til dette punkt.

Ny fælles proces for studieordninger

JHP orienterede om, at der kommer en ny fælles proces for studieordningsændringer på Søndre. Roar Kent kommer til at styre processen, der kommer til at indeholde tidligere frister og skarpere deadlines. Studieordninger og kursusbeskrivelser bliver koblet sammen, og det kommer vi til at høre mere om.

Klage over eksamen

JHP oplyste om, at der har været en klage fra en studerende vedr. retten til at bruge egne noter til eksamen. SN diskuterede sagen, og JHP tilføjede, at han har forhørt sig hos Uddannelses kvaliteten og studieordninger og er blevet anbefalet, at SN indfører en klar bestemmelse om reglerne for brug af egne noter under de relevante eksamensbestemmelser i de pågældende studieordninger.

SN diskuterede sagen og var enige om, at det vil være bedst at ensrette informationerne, for både underviseres og studerendes skyld. SN var enige om, at JHP kan gå videre til Uddannelses kvaliteten og studieordninger med henblik på at få tilføjet en præcis passus under de relevante eksamensbestemmelser i alle NorS' studieordninger.

Ad 3) Orientering fra studielederen

1. årspædagogik

SS orienterede om, at der er kommet en ny procesplan for udrulning af 1. årspædagogik, der bl.a. indeholder et kursus for 1. årsundervisere. På NorS

kommer vi til at tale mere om 1. årspædagogik - også i fagmiljøerne, og vi vil som institut også meget gerne have inputs og forslag fra studerende.

JHP spurgte ind til, om der er nogen snak om normjustering i forbindelse med 1. årspædagogik, da det vil få timemæssige konsekvenser for de undervisere, som skal udøve den nye forbedrede 1.årspædagogik, og SS bekræftede, at der er snak om dette, og at det skal ske i dialog med fagmiljøerne. Der følger ikke ekstra penge med fra fakultetet.

NP støttede forslaget med kurset for 1. årsundervisere, men påpegede samtidig, at erfarne undervisere kan føle det ubehageligt at blive sendt på et obligatorisk kursus inden for et område, de har meget erfaring med. Dette perspektiv fyldte bl.a. meget i den APV-gruppe, NP sad med i. Måske kan fakultetet overveje forskellige kurser for forskellige ansatte. SS kommenterede, at TEACH desværre kun har ressourcer til at udbyde et kursus for 1. årsundervisere.

Tilvalgsfagpakker

I forbindelse med de nye tilvalgsfagpakker, der træder i kraft pr. 1. september 2026, skal institutterne til at bemande kurser på tilvalgsfagpakkerne.

Rammeløft til HUM fra rektoratet

I første omgang var rammeløftet tiltænkt moderne fremmedsprog, men det kan måske også blive en hjælp til NorS, når vi skal bemande tilvalgsfagpakkerne.

Ad 4) Nyt fra fagrådene

Fagrådet på Dansk

Fagrådet på Dansk er kommet tilbage på sociale medier for at nå ud til flere studerende.

Der har været afholdt et fælles fagrådsmøde for de tre fagråd på NorS, og det virkede ikke umiddelbart til, at der kom nye medlemmer til fagrådet på Dansk. Det er en problematik, SN er opmærksom på.

Fagrådet på Lingvistik

MA fortalte, at der har været afholdt fagrådsmøde, men at der ellers ikke er så meget nyt at berette fra fagrådet.

Fagrådet på Audiologopædi og Sprogpsykologi

MVA fortalte, at der er kommet mange nye studerende med i fagrådet på Audiologopædi og Sprogpsykologi, og de er i gang med at planlægge nye

arrangementer.

SIDE 5 AF 9

Ad 5) Nyt fra studievejledningen

Punktet udgik, da der ikke var studievejledere til stede.

Ad 6) Orientering: Ny slutevalueringspraksis på HUM

JHP opsummerede, at SN på mødet inden sommerferien vedtog en slutevalueringspraksis, som nu er implementeret. Den nye praksis betyder, at vi nu kun sammenfatter, hvad der kan udledes af de kvantitative evalueringsdata, og de kvalitative data behandles på kurserne. Faste kurser skal kun evalueres hvert andet år, frie emner skal evalueres hver gang og C-kurser skal evalueres næste gang, de udbydes.

JHP fortalte, at en ny fælles evalueringspraksis på HUM var oppe på sidste FSN-møde. Det har været tanken, at midtvejsevalueringen fremover skal gøres obligatorisk, og slutevalueringen udfases. Prodekanen har i forlængelse af den kommende (ikke-implementerede) evalueringspraksis meldt ud, at i de næste to evalueringsperioder (E25 og F26) er det frit for SN at slutevaluere, som vi vil (dvs. metoden er fri), dog skal vi stadigvæk kunne identificere pejlemærker og derigennem kvalitetssikre undervisningen.

SN besluttede at sætte slutevaluering i E25 og F26 på som diskussionspunkt til næste SN-møde med den eksisterende praksis som bilag.

Ad 7) Drøftelse: Genovervejelse af evalueringsspørgsmål (BA-projekter, projektorienteret forløb og specialer) samt ny opsamlingsprocedure på evalueringerne

JHP fortalte, at det er besluttet, at opsamlingen af evalueringsdata på de vejledningsbaserede forløb ikke længere varetages af administrationen. Det er SN's ansvar at læse og sammenfatte data om de vejledningsbaserede forløb, som kan offentliggøres sammen med den øvrige evalueringsrapport. SN skal tage stilling til, hvad vi skal spørge de studerende om; hvad er vigtigt for os at vide. JHP foreslog, at SN gentænker evalueringsspørgsmålene for de vejledningsbaserede forløb. Derudover foreslog JHP, at SN nedsætter et lille udvalg bestående af JHP, AMM og et par stykker mere, og at vi på næste SN-møde præsenterer forslaget.

Derudover blev følgende kommenteret/foreslået:

- JI pointerede to konkrete ting ved de nuværende evalueringsspørgsmål: Det vil være godt at spørge ind til

processen frem for vejlederen, og vejlederens navn kan af samme grund og med fordel placeres længere nede i skemaet.

- NP roste, at der bliver spurgt begge veje, så det fælles ansvar for processen tydeliggøres.
- TKC problematiserede, at der spørges ind til, om den studerende reagerede inden for en rimelig frist, efter vejlederen kontaktede vedkommende. Det er ikke sikkert, at vejlederen kontakter den studerende – det kan man ikke forvente.
- MA kommenterede spørgsmålet om, hvorvidt den studerende var velforberedt til vejledermøderne og overholdt deadlines; er det at overholde deadlines at være velforberedt?
- TKC kommenterede, at flere af spørgsmålene virker som spørgsmål til refleksion; er svarene nyttige for os? Det pædagogiske sigte med disse projekter må være øget selvstændighed, at de studerende kan skabe et selvledt projekt.
- NP pointerede, at de sidste spørgsmål er lidt vage.
- TKC sagde, at det også er vigtigt, at vi skæver til de faglige mål i studieordningerne, når vi gentænker spørgsmålene.

HB satte fokus på, hvordan vi kan få svarprocenten op, og hvordan vi kan få evalueringen til at blive mere relevant for de studerende at udfylde.

Udvalget må også gerne tage højde for, hvordan udfyldelse af evalueringen kan motiveres bedre. Derudover skal det undersøges, om de enkelte evalueringer kan sendes direkte til den pågældende vejleder.

HB foreslog, at en mulighed kunne være at spørge den studerende om vedkommendes tilfredshed med den vejledningsbaserede proces fra en skala (1-10) og tænke udfaldet af den studerendes svar som en screeningproces, hvorfra SN kan beskæftige sig med evalueringsdata fra de studerende, som ligger under eller over en bestemt procentsats; placér dig selv på skalaen, efterfulgt af fx to spørgsmål.

SN kom frem til, at det er vigtigt at undersøge følgende:

- Hvornår bliver evalueringsspørgsmålene sendt ud? Det skal ikke være, inden de studerende skal op og forsvare specialet mundtligt. Derudover skal der generelt sørges for (af hensyn til den studerende), at vejlederen ikke får resultatet, før der er afgivet en karakter.
- Der er et anonymitetsproblem i forhold til vejleder-studerende-relationen, særligt i forbindelse med BA-projektet og det projektorienterede forløb (modsat specialet, som afslutter

uddannelsen). Det er særligt svært med de små/specialiserede fag og anonymitet og kommende vejledning.

SIDE 7 AF 9

SN besluttede, at arbejdsgruppen består af JHP, AMM, AMBL og PSL. AMM indkalder til et evalueringsmøde.

Ad 8) Status på GAI på HUM og NorS

JHP orienterede om, at studieledelsen har lavet en GAI-rammefortolkning til undervisere, som er blevet behandlet i SN, og studieledelsen ligeledes har lavet en tilsvarende til studerende. Sidstnævnte blev dog udfordret af kommunikationsafdelingen, da informationen var for detaljeret og skulle passe til Studieinformation. På baggrund af dette tog SS og JHP et dialogmøde med Stine Due (leder af studievejledningen) for at forklare deres perspektiv. Efter dette møde er informationen på Studieinformation blevet tilpasset, så budskabet i rammefortolkningen til de studerende nu er formidlet korrekt på Studieinformation.

Der var en generel frustration over, at GAI-indholdet, og også indholdet fra HUM's GAI-ekspertgruppe, ikke bliver formidlet ordentligt, detaljeret og klart ud til de studerende og undervisere.

SS sagde, at på NorS er der gjort meget for at fokusere på GAI samt at dele GAI-information, bl.a. på frokostmøder, til institutseminaret og på GAI-workshoppen i december for at stille undervisere og studerende godt i forhold til de nye rammer og regler.

MVA fortalte, at mange studerende ikke er bange for at bruge GAI forkert, men de er derimod bange for at udfylde GAI-deklarationen forkert. Det er vigtigt, at det bliver meget konkret, fx hvad det vil sige at udfylde GAI-deklarationen tilfredsstillende eller mangelfuldt. MA supplerede, at det i den forbindelse vil være brugbart for studerende at se eksempler på, hvordan GAI-deklarationer kan udfyldes på tilstrækkelig vis. Det blev foreslået, at SN kunne sende eksempler ud til undervisere, som kan sende eksemplerne videre til studerende, fx ved at uploade dem i Absalon. Studieledelsen iværksætter dette.

JHP fortalte, at han har fået en mail fra en underviser, der er bekymret for brug af GAI i forbindelse med bundne eksamensopgaver. I forbindelse med udviklingen af de nye 2026-studieordninger har instituttet prøvet at afskaffe/minimere brugen af den frie hjemmeopgave som eksamensform. GAI er i løbende udvikling, og bekymringen fra underviseren går på, at bundne opgaver nu også kan løses på tilstrækkelig vis ved brug af GAI.

Dette opmærksomhedspunkt kommer vi formentlig til at genbesøge i forbindelse med de nye studieordninger.

SIDE 8 AF 9

NP sagde, at det også er nødvendigt med løbende GAI-læring for undervisere; hvad gør skrivning ved ens tænkning. Om et par år får vi studerende ind på universitetet, der ikke er vant til at starte en tekst selv. JHP tilføjede, at det på sin vis vil være nødvendigt at ændre i eksamensbekendtgørelsen, så den følger virkeligheden og tager højde for, hvilke krav vi kan stille, og hvad vi rent faktisk kan og har mulighed for at udprøve. JHP tager en snak med Roar Kent. TKC supplerede med, at Julie Marie Isager fra TEACH også vil være oplagt at inddrage i forhold til diskussioner om udprøvning af forskellige kompetencer til forskellige eksamensformer (fx skriftlige eksamener på ITX) samt fokus på, hvilke evner der ikke kan bedømmes på samme måde længere; den frie skriftlige formuleringsevne.

Ad 9) Drøftelse: Underviserprisen – proces på NorS

TKC har bemærket, at når der kommer HUM-nyheder om Underviserprisen, er NorS-undervisere ikke på listen. Det virker til, at nogle studier/institutter er bedre til at informere deres studerende om underviserprisen, og i forlængelse af APV'en vil det være positivt, hvis vi arbejder for også at få rost undervisningen og undervisere på NorS.

SN diskuterede en mulig procedure for, hvordan vores studerende modtager viden om, at de kan indstille deres underviser til Underviserprisen. Det er omkring 1. april, der er indstilling til underviserprisen 2026.

SN foreslog at reklamere for Underviserprisen i Kaffebaren, eller at VILU kunne tage ud til forelæsninger/i undervisningen og informere de studerende om indstillingsmuligheden.

Punktet om underviserprisen tages op igen på SN-mødet i januar 2026, så SN kan vende, hvordan vi bedst kan informere de studerende om Underviserprisen.

Ad 10) Evt.

JI sagde, at de på Audiologopædi oplever, at studerende er blevet meget opmærksomme på, om der er et krav til aktiv undervisningsdeltagelse, og der er kommet en nedgang i frivillige deltagelse i undervisningen. De studerende har meget fokus på eksamen. SN aftalte at tage det op som punkt på et kommende SN-møde.

NP sagde i forlængelse af ovenstående, at undervisere savner noget

information fra studerende; hvorfor vælger studerende undervisningen fra? Det vækker en usikkerhed for alle undervisere, og måske særligt for nye undervisere, når studerende ikke dukker op til undervisningen, og undervisere er interesserede i at høre årsagerne fra de studerende, ikke på en bebrejdende måde, men snarere på en nysgerrig måde.

SIDE 9 AF 9

MA foreslog, at fagrådene kan tage det op på fagrådsmøder, og SN bakkede op om ideen. AMBL foreslog desuden, at JHP og AMBL kan tage det op i FSN og evt. anbefale at få spørgsmål om dette ind i studiemiljøundersøgelsen (på en ikke-dømmende, men nysgerrig måde). SN bakkede også op om det forslag.