



Mødereferat

19. FEBRUAR 2026

Forum: Studienævnet ved NorS
Mødedato: 19.02.2026 kl. 9.00-12:00
Sted: Lokale 4A.2.05
Referent: Anna Bruun Merrild Madsen

EMIL HOLMS KANAL 2
KØBENHAVN S
2300 KØBENHAVN S

REF: ABMM

Til stede:

Jan Heegård Petersen (JHP), Nicolai Pharao (NP), Svend Skriver (SS), Palle Schantz Lauridsen (PSL), Jenny Iwarsson (JI), Maja Sulsbrück Sørensen (MSS), Naja Vinther (NV), Boyang Zhao (BZ), Jules Worm Igwebuike (JWI)

Afbud: Henrik Blicher, Tanya Karoli Christensen, Mons Bissenbakker, Maria Ansager Jensen, Alberte Bandsholm, Rasmus Berg, Nicola Cronström, Mai Vega Andersson, Maise Sofie Haakonsson

Dagsorden:

1. (9.00) Godkendelse af dagsorden.
2. (9.05) Konstituering af det nye studienævn og valg af studienævnsnæstforperson, herunder repræsentant i ekspeditionsudvalgsmøder.
3. (9.10) Orientering fra studienævnsforpersonen.
Ekspeditionsudvalgsmøde d. 23/1

4. (9.25) Orientering fra studielederen.
5. (9.40) Nyt fra fagrådene.
6. (9.50) Nyt fra studievejledningen.
7. (10.00) Drøftelse og godkendelse: Slutevalueringsrapport E25.
Bilag 2: NorS Slutevaleringsrapport_E25

(10.20: Pause)
8. (10.30) Drøftelse: Rammer for det mundtlige specialeforsvar.
Bilag 3: Rammer for mundtligt specialeforsvar HUM_justeret feb 26

Herunder drøftes: Kan studienævnet gøre noget for, at de studerende, der skriver speciale i dette og det næste semester, tilbydes noget ekstra undervisning/vejledning i, hvad det indebærer?
9. (11.00) Orientering og drøftelse: GAI-skabelonen og rundbordssnak på NorS.
Bilag 4: Rundbordssamtale
10. (11.20) Høring: NorS' målplan.
Bilag 5 (eftersendes)
11. (11.40) Udpegning af studerende til Dekanatets dialogforum med studerende 2026.

Ligesom forrige år vil dekanatet bede studienævnet om at udpege én studerende fra studienævnet til at sidde i Dekanatets dialogforum med studerende i 2026. Den udpegede studerende vil herefter modtage mødeindkaldelser til dekanatets dialogforums fire møder 2026:

- 24. marts 2026 kl. 16.00-17.30
- 12. maj 2026 kl. 16.00-17.30
- 23. september 2026 kl. 16.00-17.30
- 19. november 2026 kl. 16.00-17.30

[Læs mere om Dekanatets dialogforum med studerende](#)

12. (11.50) Evt.

Referat

SIDE 3 AF 7

Ad 1) Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt med følgende ændring: Punkt 10 udskydes, da målplanen ikke har været sendt ud som bilag til studienævnet endnu.

Målplanen sendes i stedet for i mailhøring.

Ad 2) Konstituering af det nye studienævn og valg af studienævnsnæstformperson, herunder repræsentant i ekspeditionsudvalgsmøder

Det nye SN blev konstitueret, og Jules Worm Igwebuike (JWI) blev valgt til SN-næstformperson og som deltager i ekspeditionsudvalgsmøderne.

Ad 3) Orientering fra studienævnsformpersonen

Ekspeditionsudvalgsreferater

JHP fortalte, at der har været tvivlsspørgsmål i forbindelse med nogle af dispensationsansøgningerne. Det handler om muligheden for at aflægge eksamen på engelsk, når studerende ikke har dansk som modersmål (fx udvekslingsstuderende) samt ansøgninger om ændring af prøveform (typisk fra mundtlig til skriftlig prøve). JHP efterspurgte en principiel udtalelse fra SN om sidstnævnte.

Opfølgning: Muligheden for ændring af prøveform sættes på dagsordenen til næste SN-møde.

JHP fortalte desuden, at studieledelsen har fået tre forskellige henvendelser fra studerende, der ønsker at få ændret deres skemaer, og JHP forklarede, at instituttet ikke har mulighed for at ændre i skemaerne, når de er lagt, da det er et stort puslespilsarbejde. SN diskuterede, om instituttet kan gøre noget for at gøre det mere attraktivt for studerende at blive på Campus, når de er herude til undervisning, fx ved at reintrodere NorS' områder og lokaler.

Ad 4) Orientering fra studielederen

Førsteårspædagogik

SS orienterede om, at fakultetets indsatser vedr. førsteårspædagogik er på vej, og at det kommer til at fylde meget på hele HUM. SS glæder sig til at præsentere de forskellige førsteårsindsatser for SN og modtage feedback. FLT har vedtaget fire førsteårsindsatser, som alle institutter skal implementere over en 3-årig periode, startende fra E26.

Kursusudbud og frie emner i E26/F27

SS fortalte, at de sidste brikker er ved at falde på plads i forhold til frie emner i det kommende studieår. SS orienterer løbende SN.

Kandidatlandskabet

SIDE 4 AF 7

Alle uddannelser uden retskrav bliver omlagt til 75 ECTS-kandidatuddannelser, og i den forbindelse kommer HUM til at kigge på, hvad det betyder for det øvrige landskab af kandidatuddannelser. Prodekanen sætter processen i gang i løbet af foråret, hvor vi blandt andet skal kigge på behov og ønsker for kandidatuddannelserne, også efter vi har lavet de nye BA 2026-studieordninger.

NP foreslog, at vi også fokuserer på, at mundtlighed bliver indarbejdet mere i kandidatuddannelserne, også nu hvor vi har indført mundtligt specialeforsvar.

Ad 5) Nyt fra fagrådene

Fagrådet på Dansk

Der var ikke nyt siden sidst. Fagrådet har ikke holdt møde endnu.

Fagrådet på Audiologopædi og Sprogpsykologi

Første møde i fagrådet på Audiologopædi afholdes i denne uge. Fagrådet er i gang med at planlægge forskellige arrangementer i løbet af semestret.

Fagrådet på Lingvistik

Fagrådet har ikke holdt møde endnu, men har første møde senere i dag.

Ad 6) Nyt fra studievejledningen

ABMM fortalte på vegne af studievejledningen, at de er i gang med at rekruttere tutorer til den kommende studiestart.

Ad 7) Drøftelse og godkendelse: Slutevalueringsrapport E25

JHP fortalte, at ansvaret for at sammenfatte evalueringsrapporten ligger i SN. Sidste år besluttede SN at køre med en minimal løsning, hvor instituttet som udgangspunkt evaluerer kurser hvert andet år, medmindre der er tale om førstegangskurser (herunder frie emner) og kurser, der ved seneste evaluering blev kategoriseret som C-kurser.

JHP forklarede, at han udleder, hvad han kan ud fra de kvantitative evalueringsdata, og anvender en formel, der kategoriserer kurserne som enten A-, B- eller C-kurser. Når kurser kategoriseres som C-kurser, bliver fritekstkommentarerne læst grundigt igennem af SS, og underviserne bliver efterfølgende inviteret til en samtale. Kommentarerne til A- og B-kurserne bliver ikke læst igennem af andre end underviserne.

JHP pointerede, at der er mange A-kurser i efterårssemestret. Der er desværre også en generel lav svarproducent.

NP spurgte ind til, hvad de studerende synes om det nuværende evalueringsformat; om det er tilfredsstillende. MSS fortalte, at de studerende har været forvirrede over, at nogle af kurserne i forrige semester ikke skulle evalueres, og der har også været forvirring omkring, hvor studerende skulle henvende sig, hvis de havde negative oplevelser, de gerne ville dele.

SS forklarede, at C-delen fungerer rigtig godt. SS læser fritekstkommentarerne grundigt igennem og afholder meningsfulde samtaler med underviseren bagefter. JHP tilføjede i forlængelse af MSS' kommentar, at studieledelsen også har fået mails fra studerende, som var ærgerlige over ikke at kunne evaluere. JHP har forståelse for, at det er en ærgerlig konsekvens af den nye evalueringspraksis. Mulighederne for studerende (hvis kursus ikke bliver evalueret i det pågældende semester) er, at de kan gå til deres underviser og tage en snak eller klage (ikke-anonymt).

Der var enighed i SN om, at det vil være godt at høre fra de studerende via fagrådene; hvad er holdningen og ønskerne til evalueringsformatet.

Opfølgning: De studerende i SN går tilbage til deres fagråd for at undersøge, hvordan de studerende oplever den nuværende slutevaluering, og hvilke ønsker de har. Punktet sættes på igen til SN-mødet i april.

Evalueringsrapporten for E25 er hermed godkendt af SN og klar til at blive lagt på hjemmesiden.

Ad 8) Drøftelse: Rammer for det mundtlige specialeforsvar

JHP forklarede, at reglerne for det mundtlige specialeforsvar er blevet indført i KA-studieordningerne for lang tid siden; forsvaret varer 45 minutter, inkl. votering, og den skriftlige del tæller 2/3 af bedømmelsen, og det mundtlige forsvar tæller 1/3 af bedømmelsen. Det kan tage op til et år at ændre dette i studieordningerne. I øjeblikket er vi i den situation på NorS, at vi har to sæt regler for det mundtlige specialeforsvar; et for IT & Cognition og et for de øvrige KA-uddannelser. Reglerne for IT & Cognition adskiller sig ved, at de studerende har op til 20 minutter til det mundtlige forsvar (de øvrige KA-uddannelser har 10 minutter), og i bedømmelsen vægter den mundtlige del 20 % og den skriftlige del 80 %.

JHP ønsker SN's feedback på de nye rammer (jf. bilag 3) for specialeforsvaret gældende for hele HUM (IT & Cognition undtaget). Efter den kommende eksamenstermin vil det være muligt at drøfte på fakultetsplan, om der er anledning til at justere noget i rammerne.

NP problematiserede, at bedømmere skal gennemføre det mundtlige forsvar,

også selvom det skriftlige produkt ikke kan bestås (juridisk set kan en påbegyndt prøve først bedømmes, når den er afsluttet). Der er enighed i SN om, at det er uhensigtsmæssigt. JHP samler alle kommentarer sammen og sender videre i systemet.

Jl spurgte ind til, om eksaminator og censor har et møde før det mundtlige forsvar, da det vil være afgørende for voteringen. Information om dette fremgår ikke af rammerne. SS tager den kommentar med videre til FUU, og SS foreslog også, at VIP også taler med deres TR om denne efterspørgsel.

JHP sagde, at han mener, at bedømmelsesvægtningen burde være omvendt; 1/3 til det skriftlige og 2/3 dele til det mundtlige, da den nuværende fordeling ikke afspejler den GAI-fremtid, vi bevæger os ind i.

MSS påpegede, at der kan være problematisk, hvis der bliver meldt for mange informationer ud forskellige steder om det mundtlige specialeforsvar, ligesom med GAI-deklarationen. Det skaber forvirring, og informationen kommer også for sent. NV tilføjede, at det som studerende er rart at vide, hvordan de enkelte dele bliver bedømt. Derudover sagde NV, at den foreslåede vægtning af de to arbejdsindsatser (det skriftlige produkt og det mundtlige forsvar) virker fair ift. den studerendes arbejdsindsats.

SS fortalte, at der i foråret afholdes to workshops for undervisere om det mundtlige specialeforsvar. ABMM fortalte på vegne af studievejledningen, at de også afholder specialeworkshops for studerende. SN vil meget gerne høre mere om studievejledningens specialeworkshops på et kommende SN-møde.

Opfølgning: SS afklarer, om rammerne både er tiltænkt undervisere og studerende. SN var enige om, at det er vigtigt, at den information, der gives til underviserne, også gives til de studerende.

Ad 9) Orientering og drøftelse: GAI-skabelonen og rundbordssnak på NorS

JHP forklarede, at SN på NorS tidligere har besluttet, at alle studerende på NorS skal vedlægge HUM's GAI-deklaration ved aflevering af skriftlige eksamensopgaver. I deklarationen skal studerende både deklarere brug og ikke-brug af GAI. Det har afstedkommet meget forvirring og mange spørgsmål, særligt deklarering af ikke-brug af GAI. Der har på NorS været afholdt et rundbordsmøde med undervisere, der har delt erfaringer (jf. bilag 4).

NP kommenterede, at han godt kan lide forslaget om, at GAI-refleksioner indgår i metodeafsnittet i opgaven frem for i en vedlagt deklaration, og NP tilføjede, at han godt kan forstå forvirringen omkring deklarering af ikke-brug af GAI.

MSS sagde, at hun er rigtig glad for, at SN får indsigt i bilaget. MSS kommenterede, at SN for et år siden afviste, at refleksion omkring brug af GAI skulle indgå i metodeafsnittet, men hun kan ikke huske af hvilke årsager, det blev afvist.

SS fortalte, at GAI-deklarationen er et redskab, der hjælper administrationen; i hvilket omfang er det, den studerende selv der har skrevet opgaven. GAI-deklarationen er god som redskab i tilfælde af mistanke om eksamenssnyd.

SN var enige om, at refleksioner om brug af GAI på sigt vil være godt at få ind i metodeafsnittet, men at vi nok fortsat har brug for en deklaration. Det er heller ikke alle eksamensopgaver, der indeholder et metodeafsnit. Et næste skridt kan være, at SN overvejer, om studerende på NorS skal bruge KU's GAI-deklaration, som ikke indeholder et afsnit om deklarering af ikke-brug af GAI.

Opfølgning: SN beslutter ikke noget på nuværende tidspunkt, men vi tager punktet op igen på næste SN-møde for at drøfte, om vi vil omgøre den nuværende beslutning og bruge KU-deklarationen frem for HUM-deklarationen.

Ad 10) Høring: NorS' målplan

Målplanen er forsinket, og SN har ikke modtaget den forud for dette møde, så derfor sendes målplanen i mailhøring i SN i stedet for.

Ad 11) Udpegning af studerende til Dekanatets dialogforum med studerende 2026

MSS har siddet med i Dekanatets dialogforum sidste år og vil gerne fortsætte som studenterrepræsentant. SN bakker op om dette.

Ad 12) Evt.

Der var ikke punkter til eventuelt.