

Referat af studienævnsmøde på NorS d. 20.04.2022



MØDEREFERAT

5. MAJ 2022

Forum Studienævnet ved NorS

Møde afholdt 20.04.2022

EMIL HOLMS KANAL 2
2300 KØBENHAVN S

Sted Lokale 22.2.56 (Rasmus Rask)

Referent Anne Hastrup

REF AH

Til stede

Lina Henriksen (LH), Torben Juel Jensen (TJJ), John Tøndering (JT), Helle Kannik Hastrup (HKH), Nicolai Pharao (NP), Svend Skriver (SS), Søren Beck Nielsen (SBN), Caroline Amalie Ørum-Hansen (CØH), Therese Holm Schou Petersen (THP), Iben Goddard Witte (IGW), Lucy Møller (LM)

DAGSORDEN

1. 15.30) Godkendelse af dagsorden.
2. (15.35) Godkendelse af referat af SN-møde 23.3.2022.
Bilag 1: Referat SN-møde 23.3.2022
3. (15.40) Orientering fra studienævnensformanden.
Ekspeditionsudvalgsmøder
Der er ingen referater af ekspeditionsudvalgsmøder siden sidste SN-møde.
4. (15.50) Orientering fra studielederen.
Studiemiljøpenge til brug på NorS

5. (16.00) Nyt fra fagrådene.
6. (16.10) Nyt fra studievejledningen.
7. (16.20) Drøftelse og input til UMV-handleplaner på baggrund af resultatet af Studiemiljøundersøgelsen 2021
 - Bilag 2: 2021-rapport-læringsbarometer-HUM
 - Bilag 3: 2021-rapport-trivsel-HUM
 - Bilag 4: 2021-rapport-uddannelse-HUM
 - Bilag 5: 2021-rapport-læringsbarometer-NorS
 - Bilag 6: 2021-rapport-trivsel-NorS
 - Bilag 7: 2021-rapport-uddannelse-NorS
 - Bilag 8: NorS-SMU-fritekst
 - Bilag 9: Rammeudkast for temaer i UMV-handleplaner 2022
8. (16.45) Drøftelse: Kan vi gøre noget for at forbedre de studerendes fremmøde til undervisningen?
Flere undervisere fortæller, at de studerendes fremmøde er faldet dramatisk i dette semester. Er det noget, vi bør undersøge nærmere?
Og kan vi gøre noget ved det?
9. (17.10) Godkendelse: Revision af studienævnets notat om genbrug af egne eksamensopgaver og pensum- og litteraturopgivelser
 - Bilag 10: Studienævnets notat om genbrug af egne eksamensopgaver og pensum- og litteraturopgivelser
10. (17.15) Godkendelse: Nyt forslag til timetal på praktiksted ved projektorienteret forløb:
 - 15 ECTS: ”Cirka 300 timer” erstattes med ”300 timer”
 - 30 ECTS: ”Cirka 650 timer” erstattes med ”650 timer”
11. (17.25) Eventuelt.

REFERAT

Ad 1) Godkendelse af dagsorden.

Dagsordenen blev godkendt uden ændringer.

Ad 2) Godkendelse af referat af SN-møde 23.3.2022.

Referatet blev godkendt uden ændringer.

Ad 3) Orientering fra studienævnetsformanden.

Ekspeditionsudvalgsmøder

Der var ingen godkendte referater af de seneste møder i ekspeditionsudvalget, så punktet udgik.

LH fortalte, at lektor Line Nybro Petersen har søgt om og fået **SN's godkendelse til ansøgning om midler til forsøg med forskningsintegration i undervisningen**. Godkendelsen skulle behandles hurtigt, så afgørelsen blev truffet af LH og MNT (studienævnets næstformand). Et enigt studienævn bakkede op om godkendelsen.

LH refererede herefter fra **det første møde i arbejdsgruppen vedr. udvikling af uddannelseslandskabet på Humaniora**. Hun beklagede, at punktet ikke var blevet sat på dagsordenen som et generelt orienteringspunkt, da det tilhørende bilagsmateriale er endt med at være ganske omfattende. Ift. det mest centrale bilag – dvs. sagsnotatet med ledelsens reaktion på de indkomne høringsvar – bemærkede LH, at en del af kommentarerne er blevet taget til efterretning. Det gælder dog ikke ønsket om en forlængelse af den sidste høringsperiode i november, der kun er blevet forlænget ganske minimalt, og ej heller ønsket om at udpege suppleanter for medlemmerne af arbejdsgruppen. Det sidste er blevet afvist at hensyn til kontinuiteten i arbejdet.

HKH tilføjede, at det heller ikke ser ud til, at muligheden af at skabe ”brede indgange” på BA-uddannelserne, på trods af kritikken af netop dette punkt i høringsvarene, er blevet taget af bordet. JT svarede, at det ganske rigtigt ikke er taget af bordet, men at det til gengæld er blevet slået fast af prodekanen for uddannelse, at det ikke er et kriterium, som arbejdsgruppen behøver at tage højde for i alle de foreslåede scenarier.

LH fortalte, at temaerne for det første møde var en drøftelse af arbejdsgruppens kommissorium og procesplan, ligesom der blev talt om generelle spilleregler for gruppens arbejde. Bl.a. blev det aftalt, at gruppens medlemmer skal udvise loyalitet over for hinandens forslag og synspunkter, og at de i diskussionerne skal forholde sig åbent og konkret. Der blev også talt om, at åbenheden skal være en rettesnor gennem hele forløbet, også selvom det helt givet vil blive vanskeligere at forholde sig åbent længere nede ad vejen.

JT sagde, at det på mødet blev slået fast, at arbejdsgruppen ikke har ansvar for eller kompetence til at træffe de endelige beslutninger, da det er FLT – og hvis de ikke kan blive enige så dekanatet – der træffer den endelige beslutning. Arbejdsgruppens opdrag består således i at komme med nogle

bud på mulige scenarier, som det står medlemmerne af arbejdsgruppen frit for at forholde sig kritisk til. Hvis arbejdsgruppen har opstillet et scenarie, er det altså ikke ensbetydende med, at de også bakker op om det pågældende scenarie. LH tilføjede, at prodekanen for uddannelse på mødet sagde, at ét af scenarierne godt kan være et status quo-scenarie, hvor reduktionen/besparelserne fordeles jævnt efter den velkendte ”grønthøstermodel”.

LH og JT opfordrede studienævnets medlemmer til at komme med bud på eksterne eksperter, der kan hjælpe arbejdsgruppen med inspiration og visionære tanker om Humaniora på både kort og lang sigt. Samtidig kan det også være relevant at tale med folk, der kan sige noget om universitetets og Humanioras historie, herunder hvad vi kommer fra og hvor vi skal hen. De fortalte, at der allerede er nogle navne i spil, men at andre/nye forslag er mere end velkomne.

Efter orienteringen om det første møde i arbejdsgruppen fremlagde JT **en tidsplan for inddragelse af medarbejdere og studerende på NorS i arbejdet med udvikling af uddannelseslandskabet på Humaniora**. Han beskrev, hvordan forløbet falder i to faser, idet det frem til sommerferien handler om at konkretisere hovedudfordringerne og efter sommerferien om at komme med bud på løsninger. Han forklarede, at han i oplægget til en tidsplan endnu ikke har tænkt så meget i studenterinddragelse, undtagen via studenterrepræsentanterne i studienævnet, og at han derfor gerne ville høre nogle bud på, om og hvordan de studerende kan inddrages på en anden måde.

Efterfølgende blev det aftalt, at dialog/diskussionsmøder med fagrådene skal tænkes ind undervejs, så de studerende også bliver inddraget ad den vej.

TJJ bemærkede, at der er behov for at flytte det planlagte studienævnsmøde i uge 25 (22. juni) til et tidligere tidspunkt, hvis nævnet skal kunne nå at forholde sig til arbejdsgruppens første rapport inden for fristen. Det blev derfor aftalt, at LH og AH undersøger, om mødet kan flyttes til uge 24 i stedet.

SS sagde, at det er virkelig vigtigt at fokusere på reelle besparelser, når der skal spares. Besparelsernes omfang skal stå mål med indsatsen, og de skal være konkrete og realistiske, så der hele tiden regnes på, hvor meget man reelt sparer ved de forskellige tiltag. Han opfordrede arbejdsgruppen til at være meget årvågne ift. dette.

JT svarede, at han sidder med i den overvågningsgruppe, der har til opgave at holde øje med, hvor meget fakultetet reelt set sparer ved de forskellige tiltag – men at det desværre er meget svært at beregne, hvad tingene koster. Han tilføjede, at det næsten siger sig selv, at jo flere studerende, der er i et undervisningslokale, desto billigere bliver det at drive uddannelse, og at han personligt kan have en frygt for, at det er den konklusion, fakultetet ender med at drage.

Ad 4) Orientering fra studielederen.

JT fortalte, at instituttet har fået en portion **studiemiljøpenge til brug på NorS**. Det drejer sig om cirka 50.000 kr. til brug i 2022. JT vil snarest formulere et ”call”, så det bliver muligt at søge om pengene.

THP spurgte, om pengene også kan bruges på fysiske ændringer på instituttet, hvortil JT svarede, at det er en anden pulje penge, der er allokeret til det fysiske studiemiljø, og at det desværre ikke er noget, vi styrer lokalt. Han understregede, at han løbende gør fakultetsdirektøren opmærksom på, at den fysiske studiemiljøkvalitet er væsentligt ringere på KUA1 end på KUA 2 og 3.

IGW fortalte, at hun igennem længere tid har været i kontakt med fakultetsdirektøren om forbedring af studiemiljøet på KUA1, bl.a. gennem en udvidelse/ændring af kaffebaren. I den forbindelse har hun også talt med institutadministrator Morten Tang Petersen, der har sagt, at han gerne vil hjælpe med at presse på for, at der sker nogle ændringer, sammen med fagrådene.

Ad 5) Nyt fra fagrådene.

Der var intet nyt fra fagrådene.

Ad 6) Nyt fra studievejledningen.

LM indledte med at takke IGW for godt og super dygtigt arbejde som vikar i studievejledningen, mens Maria Ansager Jensen har været på barselsorlov. Maria er netop vendt tilbage, og studievejledningen er dermed fuldtallig igen.

LM fortalte herefter, at der afholdes tutorstormøde i morgen, hvor arbejdet med den kommende studiestart skal sættes i gang. Hun nævnte desuden, at AC-vejledernetværket er blevet inviteret til et møde om uddannelseslandskabet på Humaniora. Det er ikke nærmere beskrevet, hvad mødet kommer til at dreje sig om, men jf. JT's gennemgang af proces- og tidsplanen for arbejdet vil der formentlig blive fokuseret på identificering af fakultetets største udfordringer.

Ift. den kommende KA-studiestart vil der, bl.a. med inspiration fra FAFOS (Fagligt forum for Sprogpsykologi), blive arbejdet med flere sociale tiltag end tidligere. Fx er der planer om en slags orienteringsløb i uge 35. LM vil også prøve at komme i dialog med de andre fagråd og høre, om man fra studievejledningens side kan støtte op om nogle sociale tiltag i forbindelse med studiestarten.

LM sluttede punktet af med at fortælle, at hun er blevet kontaktet af Akademikerkampagnen, som gerne vil lave en karrierefestival til efteråret, der skal fungere som en slags pilotprojekt. Ideen med kampagnen er ikke den sædvanlige, hvor man typisk inviterer en masse virksomheder, men derimod at skabe et forum for ideer og inspiration til at tænke anderledes og bredere, når det handler om jobskabelse og jobsøgning.

Ad 7) Drøftelse og input til UMV-handleplaner på baggrund af resultatet af Studiemiljøundersøgelsen 2021

LH indledte punktet med at fortælle, at hun sammen med MNT skal til møde i Forum for Studienævn d. 4. maj, hvor temaer for den UMV-handleplan, der skal udarbejdes på baggrund af studiemiljøundersøgelserne fra slutningen af 2021, vil blive drøftet. To temaer er allerede vedtaget – nemlig 1) Det inkluderende og levende studiemiljø (hvor fokus er på inklusion, forebyggelse af ensomhed og stress hos de studerende mv.) og 2) Mødet med universitetet og et styrket læringsmiljø, der bl.a. handler om de studerendes store præstationsforventninger. I studiemiljøundersøgelsen angiver mange studerende, at de presser sig selv, og noget kunne tyde på, at de studerende har urealistisk høje forventninger til sig selv og til, hvad det vil sige at være en god studerende. Andre væsentlige punkter er en bedre brobygning til ungdomsuddannelserne samt bedre information om og incitament til at deltage aktivt i studiemiljøet. Her angiver mange, at de ikke deltager aktivt, men også, at de ikke ved, hvordan de kan komme til det, hvis de gerne vil.

LH sagde efterfølgende, at hun fandt de skitserede temaer fornuftige og relevante, men at hun gerne ville høre studienævnsmedlemmernes kommentarer til de allerede vedtagne temaer samt eventuelle ideer til andre temaer på baggrund af undersøgelsesmateriale. Hun bemærkede i forlængelse heraf, at det til hendes store overraskelse ser ud til at stå værre til med studiemiljøet på KA'en end på BA'en.

NP bemærkede til det sidste, at det ser ud til at forholde sig omvendt på Lingvistik, hvor noget kunne tyde på, at presset på en selv falder, når man kommer på KA'en. Dette kunne måske give et hint om, at det vil være godt

at skabe noget organiseret samvær mellem BA- og KA-studerende, så de mere erfarne KA-studerende kan formidle til de BA-studerende, at presset falder hen ad vejen, efterhånden som man finder sig til rette i rollen som studerende.

LM tilføjede, at flere studerende har foreslået, at nye studerende får noget input fra studerende, der er længere på uddannelsen – netop med henblik på at modvirke pres, stress og urealistiske forventninger.

JT sagde, at han læser undersøgelsesresultatet sådan, at flere BA-studerende føler sig udelukket og ensomme, mens flere KA-studerende føler sig stressede.

Til det sidste sagde LM, at problemerne på KA'en nok til dels skyldes, at man ”skal starte forfra”, hvis man ikke har fået bygget noget op på BA'en, men også at mange er stressede over snart at blive færdige. En del af de KA-studerendes stress handler således nok i virkeligheden om frygt for fremtiden.

NP sagde, at der ifølge hans erfaring er mange, der holder sig tilbage ift. at deltage i undervisningen, fordi de er bange for at fremstå, som om de ikke har tjek på tingene – og at det klinger meget godt sammen med det store forventningspres, de studerende lægger på sig selv. Han spurgte om ikke man kunne bruge noget krudt på at undersøge, hvordan man som underviser kan gøre det lidt mindre pinligt at sige eller spørge om ”noget vildt”.

JT og HKH kom ind på, at der faktisk er god mulighed for at lade nye og mere erfarne studerende møde hinanden på de blandede BA- og KA-kurser, og HKH spurgte, om man mon ikke kunne blive bedre til at italesætte, at der er to forskellige grupper til stede i lokalet – og på en eller anden måde bruge det som et aktiv?

Der var enighed om, at det kan være godt at synliggøre og arbejde med det forhold, at der er forskellige grupper af studerende på et hold, men også at det skal gøres nænsomt og med omtanke, så de mindre erfarne BA-studerende ikke føler sig udstillet.

THP sagde i forlængelse heraf, at det for hende og en gruppe andre studerende fra Audiologopædi har været en ret frustrerende oplevelse at deltage i et kursus sammen med KA-studerende fra Sprogpsykologi, da de studerende fra Audiologopædi virkelig følte sig dumme ift. de andre, fordi de manglede basisviden og kendskab til forskellige nøglebegreber, som blev brugt hele tiden. Hun ville have ønsket, at det havde fremgået af

kursusbeskrivelsen, at en vis basisviden inden for sprogpsykologi ville være en fordel, eller også at kurset var startet med et par undervisningsgange, hvor nøglebegreber og -teorier kort var blevet præsenteret.

TJJ sagde, at der for ham at se ligger lidt af et paradoks i, at de studerende angiver at være så stressede, samtidig med at både de selv og deres undervisere vurderer, at de bruger alt for lidt tid på deres uddannelse. Måske handler en del af stressen i virkeligheden om, at de studerende godt er klar over, at de bruger for lidt tid på deres uddannelse, og at det føles utilfredsstillende og hårdt på en anden måde, end hvis de havde for meget at lave?

LM sagde, at det kan være svært at afgøre, hvad stressfølelsen kommer af – men at den måske til dels kan hænge sammen med, at de studerende har meget arbejde ved siden af studierne.

TJJ svarede, at der helt sikkert er kommet en ekstra stressfaktor ind ift. dengang, han selv studerede. Dengang arbejdede man ved siden af for at tjene nogle penge, mens det i dag er en meget vigtigere og mere vital del af det at være studerende, at man via studierelevant arbejde skal højne sine chancer for et godt arbejdsliv efterfølgende.

THP tilføjede, at mange studierelevante jobs kræver 15 timers – eller to hele dage – arbejde om ugen, og at det nemt fører til, at man kommer til at nedprioritere studiet.

JT foreslog, at man i næste studiemiljøundersøgelse spørger mere ind til de studerendes prioritering af studierne ift. erhvervsarbejde, så vi alle kan blive klogere på dette punkt.

LH rundede punktet af med at konstatere, at der i nævnet er opbakning til de allerede skitserede temaer for en UMV-handleplan, og hun takkede for øvrige inputs, som hun vil tage med til mødet i Forum for Studienævn.

Ad 8) Drøftelse: Kan vi gøre noget for at forbedre de studerendes fremmøde til undervisningen?

LH indledte med at sige, at flere undervisere har rapporteret, at fremmødet ikke er, som det plejer, og at der derfor ønskes en drøftelse af, hvad det kan handle om, og hvad der kan gøres ved det. En oplagt mulighed er, at de studerendes adfærd har ændret sig under og efter corona, men spørgsmålet er, om hele forklaringen ligger her?

IGW sagde, at hun flere gange har bemærket, at de studerende falder fra hen imod slutningen på kurser med fri hjemmeopgave. Når de studerende først har valgt et emne for deres opgave, og når opgaven skal skrives sideløbende med undervisningen, ser det ud til, at de studerende vælger at nedskalere deres deltagelse i undervisningen. Ifølge IGW er det dog ikke værre i dette end i tidligere semestre.

TJJ sagde, at han har oplevet et meget lavt fremmøde på sit kursus i dette forår, og at de studerende selv siger, at det gælder på alle deres kurser. Spørgsmålet er, om det skyldes, at vi nu står med en årgang studerende, der ikke har prøvet andet end undervisning under corona?

SBN fortalte, at formanden for fagrådet på Sprogpsykologi har sagt, at det er et problem, at flere og flere studerende falder fra i undervisningen og ligesom bliver drænet for energi.

NP spurgte, om det sløje fremmøde mon til dels kunne skyldes det dårlige fysiske undervisningsmiljø? Måske er det lidt sværere at tage sig sammen til at møde op, hvis der ikke er gode faciliteter og oplagte steder at hænge ud og snakke både fagligt og socialt.

LM pegede på, at coronaen har haft en negativ effekt ift. det sociale. Mange føler ikke, at de kender hinanden så godt, og de mangler en form for trækplaster – at der er nogen eller noget, der ”rykker” i dem.

TJJ sagde, at de studerendes skema ser ud til at betyde meget. Jo mere man samler deres undervisning, jo mere tilbøjelige er de til at møde op.

JT sagde i forlængelse af dette, at han ift. næste semester har forsøgt at pakke undervisningen så meget som muligt i håb om at afhjælpe problemet.

SBN sagde, at det sikkert er helt korrekt, at de studerende er mere tilbøjelige til at møde op, hvis deres undervisning ligger samlet, men at der jo også kan være en pointe i at sprede undervisningen lidt ud over ugen, så det ikke bliver for meget på én gang. Han tilføjede, at det kunne være et fedt emne for et underviserseminar at sætte fokus på, hvordan man kan få de studerende til at komme, ikke ved at tvinge dem, men ved at give dem en oplevelse af, at de faktisk lærer mere ved at komme.

THP mente, at corona har betydet, at de studerende har fået den erfaring, at de godt kan bestå deres eksamener uden at følge ret meget med i undervisningen. Måske kunne en løsning på problemet derfor være at give de studerende noget i undervisningen, som de ikke kan læse sig til – så man

på den måde ”lokker” og motiverer dem med noget, de ikke kan opnå uden at deltage i undervisningen.

SBN foreslog, at man fx kunne vælge kun at give vejledning ift. frie hjemmeopgaver i direkte forlængelse af undervisningen og på den måde trække de studerende hen til undervisningen.

JT sagde, at mange studerende nok har en oplevelse af, at de kan klare sig godt til eksamen uden at deltage i undervisningen, men at statistikken viser, at de, der kommer til undervisningen, faktisk også klarer sig bedre til eksamen.

NP spurgte, om spørgsmålet omkring brug og organisering af prøveformen fri hjemmeopgave kunne være et andet relevant tema på et seminar? Kunne man gøre noget med prøveformen, så det ikke på samme måde som nu fører til reduceret fremmøde i undervisningen?

SS sagde, at man på en eller anden måde må arbejde med at italesætte undervisningen og deltagelse i den som en værdifuld ressource. I Danmark får man uddannelse på et højt niveau ganske gratis, og man får ovenikøbet penge for det! Måske glemmer de studerende – og alle os andre – indimellem, hvilke privilegier vi faktisk har i en velfærdsstat som den danske.

TJJ spurgte, om det måske i virkeligheden, jf. punktet om studiemiljø, er mere stressende for de studerende at sidde derhjemme end at komme og deltage i undervisningen? I forlængelse af dette sagde HKH, at man vel kan komme langt via en forbedring af studiemiljøet, så det bliver sjovere og mere vedkommende at være her.

Der var stor enighed om, at det vil være ønskeligt med et obligatorisk seminar, hvor et tema som fx fremmøde kan blive taget op – både i fællesskab og i de forskellige fagmiljøer, hvor man kan arbejde konkret med udfordringerne inden for sit eget fagfelt. Dette vil højne engagementet og interessen, da erfaringen viser, at frivillige ”best practice”-seminarer o.l. kun tiltrækker et meget begrænset antal deltagere.

Ad 9) Godkendelse: Revision af studienævnets notat om genbrug af egne eksamensopgaver og pensum- og litteraturopgivelser

Det reviderede notat blev godkendt uden ændringer.

Ad 10) Godkendelse: Nyt forslag til timetal på praktiksted ved projektorienteret forløb:

På sidste studienævnsmøde blev det aftalt, at timetallet på praktikstedet i forbindelse med projektorienterede forløb skulle ændres til ”cirka 300 timer” ved 15 ECTS-forløb og ”cirka 650 timer” ved 30 ECTS-forløb. Inden dagens møde var JT, LH og AH dog blevet enige om at foreslå at sløjfe ”cirka”, da det forventes at føre til usikkerhed hos de studerende.

Efter en kort diskussion stod det klart, at hverken et præcist timetal eller et timetal med ”cirka” foran vil føre til mindre usikkerhed hos de studerende, der bl.a. i forbindelse med prøvekrav ift. antal normalsider er vant til, at der angives et interval. På den baggrund blev det besluttet, at timetallet hos praktikstedet med virkning fra efteråret 2022 fastsættes til 275-325 timer ved 15 ECTS-forløb og 600-650 timer ved 30 ECTS-forløb.

Ad 11) Eventuelt.

Der var intet til punktet.