

Referat af studienævnsmøde på NorS d. 23.11.2022



29. NOVEMBER 2022

MØDEREFERAT

Forum Studienævnet ved NorS

Møde afholdt 23.11.2022

Sted Lokale 22.2.56 (Rasmus Rask)

Referent Anne Hastrup

EMIL HOLMS KANAL 2
2300 KØBENHAVN S

REF AH

Til stede

Lina Henriksen (LH), Torben Juel Jensen (TJJ), Helle Kannik Hastrup (HKH), Svend Skriver (SS), Nicolai Pharaos (NP), John Tøndering (JT), Caroline Amalie Ørum-Hansen (CØH), Therese Holm Schou Petersen (THP), Lucy Møller (LM) og Anne-Marie Videbæk Lassen

Ikke til stede

Søren Beck Nielsen, Karoline Pløger Hansen, Iben Goddard Witte, Mette Nygaard Thomsen

Dagsorden:

1. (14.00) Godkendelse af dagsorden.
2. (14.05) Orientering fra studienævnsformanden.
Ekspeditionsudvalgsmøder
Bilag 1-3: Referater af Ekspeditionsudvalgets møder d. 12/10, 26/10 og 8/11.
Sidste møde i Forum for Studienævn
Besøg af jurateamet til marts
3. (14.20) Orientering fra studielederen.

4. (14.30) Nyt fra fagrådene.
5. (14.35) Nyt fra studievejledningen.
6. (14.40) Godkendelse: Adgangskravene til KA-uddannelsen i Lingvistik ændres, så den nye BA-uddannelse i Kognitions- og datavidenskab også giver direkte adgang til optagelse på uddannelsen. Adgangskravene ændres i studieordningen og på studier.ku.dk.
7. (14.45) Drøftelse: Standardforretningsordenen for studienævne på KU skal revideres. Har SN begrundede forslag til ændringer af den eksisterende?
 - Bilag 4: Forslag til ændringer af standardforretningsordenen for studienævn
 - Bilag 5: Standardforretningsordenen for studienævn
8. (15.00) Godkendelse: Dato for SN-middag til januar.
9. (15.05) Drøftelse: Studenterrepræsentanter til studienævnet fra 1.2.2023. Ingen studerende fra NorS har stillet op, så vi skal finde andre/flere kandidater og anmode om rektorudpegning.

(15.15) PAUSE

10. (15.25) Drøftelse: Høringssvar vedr. FLT's målsætning og plan for reduktioner på baggrund af de fremlagte scenarier for udvikling af uddannelseslandskabet på HUM.
 - Bilag 6: Høring over målsætninger til udvikling af uddannelseslandskabet
 - Bilag 7: Forslag til antal BA studiepladser 2023-2025
11. (16.00) Drøftelse: Spørgsmål og opmærksomhedspunkter vedr. scenarier for den fremtidige organisering af studie- og karrierevejledningen på HUM.
 - Bilag 8: Indstilling til FSN
 - Bilag 9: FLT-indstilling 21. juni 2022
 - Bilag 10: Scenarier
 - Bilag 11: Dataanalyse
12. (16.25) Eventuelt.

Referat

Ad 1) Godkendelse af dagsorden.

Dagsordenen blev godkendt uden ændringer.

Ad 2) Orientering fra studienævnets formanden.

Ekspeditionsudvalgsmøder

TJJ bemærkede til en af de sager, der for nylig er blevet behandlet i udvalget, at det er uheldigt, at en studerende reelt set har fået meget længere tid på sin 2. specialekontrakt, fordi vedkommende ikke har indsendt den til tiden.

LH svarede, at dette også blev diskuteret på udvalgsmødet, hvor det blev aftalt at kigge nærmere på og siden beslutte, hvordan og hvornår de studerende skal have besked om, at det er deres ansvar at handle, og at kontraktperioden går i gang, uanset om de indleverer en kontrakt til godkendelse eller ej. Det samme gælder for studerende, der afleverer deres speciale, men dumper, hvor der også har været eksempler på studerende, der undlader at indgå en ny kontrakt, og som dermed ender med at få længere tid på den nye kontrakt end andre.

Sidste møde i Forum for Studienævn

LH præsenterede de væsentligste punkter og diskussioner fra det seneste møde i Forum for Studienævn. Her bad repræsentanterne for SAXO bl.a. om, at emnet SPS-studerende (SPS = specialpædagogisk støtte) bliver taget op på et kommende temamøde. Underviserne oplever sommetider vanskeligheder. Det blev aftalt, at prodekanen for uddannelse på et kommende møde vil komme med et oplæg, som en drøftelse kan tage udgangspunkt i.

TJJ spurgte ind til, om temaet er SPS eller SPS-studerende? Hvis den specialpædagogiske støtte var god nok, ville de SPS-studerende vel godt kunne fungere uden anden hjælp?

NP bemærkede, at han personligt har takket nej til at være støtteperson for SPS-studerende, da han er i tvivl om, hvem der kan klæde ham på til opgaven, så han bliver i stand til at yde kvalificeret støtte til den pågældende.

LM sagde, at SPS på et tidspunkt var i udbud, og at dem, der vandt udbuddet, måske ikke rigtig løftede opgaven. I hvert fald har der været store problemer med at rekruttere faglige støttelærere og mentorer, og det lader heller ikke til, at de bliver klædt ordentligt på til at varetage opgaven.

SS bemærkede, at man som studienævn må stå fast på, at det ikke er underviserens men SPS-støttepersonens ansvar at løse opgaven. Hensigten må være, at SPS-studerende får tilpas støtte til at kunne modtage undervisning på vanlig vis; ikke at undervisningen skal laves om eller tilpasses på en måde, der er uhensigtsmæssig for de øvrige studerende.

LH fortalte herefter, at hun selv kom med et forslag til et temamøde til foråret, hvor hun bad om, at der sættes fokus på udfordringer omkring rekruttering af studerende til studienævnet, som vi selv har erfaret på NorS, og som har vist sig at være et udbredt problem, også på VIP-siden. Der var opbakning til at drøfte dette nærmere – og fx se på, om normen for og organiseringen af studienævnets arbejde skal være anderledes.

På mødet i Forum for Studienævn blev der også talt videre om undervisningsevalueringen på HUM, hvor det på et tidligere møde blev slået fast, at ændringer er ønskelige. Det vil blive efterprøvet, om en opgradering af midtvejsevalueringen vil give et mere værdifuldt resultat. Planen er nu, at KOMM laver et pilotprojekt til foråret, hvor de i samarbejde med TEACH vil udvide midtvejsevalueringen med flere spørgsmål. Til gengæld blev det foreslået, at den traditionelle slutevaluering skal bortfalde til fordel for en afsluttende evaluering, hvor de studerende skal forholde sig til, i hvilken grad deres kommentarer og forslag i forbindelse med midtvejsevalueringen er blevet fulgt. På SAXO vil man også eksperimentere med en anden måde at evaluere på til foråret. Det er endnu ikke besluttet, på hvilken måde evalueringen skal ændres.

LH understregede, at der også er mulighed for at lave et pilotprojekt på NorS, hvis vi har lyst til det.

LH rundede punktet af med at gøre opmærksom på, at der i løbet af de næste 14 dage skulle komme en opfordring til studienævnene om at diskutere implementering af mundtligt specialeforsvar på KA-uddannelserne. Rektor har udmeldt, at han ser meget positivt på indførelsen af et mundtligt specialeforsvar, og udmeldingen er, at den ekstra omkostning til dette ikke skal dækkes lokalt, da der vil følge midler med fra centralt hold.

Besøg af jurateamet til marts

LH fortalte, at det nu er blevet aftalt med fakultetets jurateam, at de kommer og taler med interesserede studienævnsmedlemmer og relevante studieadministrative medarbejdere om sagsbehandling og uddannelsesjura på et møde d. 14. marts kl. 11-12.30

AH indkalder til mødet i Outlook.

Ad 3) Orientering fra studielederen.

Der var ikke noget nyt fra studielederen.

Ad 4) Nyt fra fagrådene.

Fagrådet for Audiologopædi og Sprogpsykologi

Fagrådet får en ny formand – Emma fra årgang 2020 – der tager over fra næste semester. Der afholdes fagligt forum med underviserne på uddannelsen mandag d. 28. november samt sprogvidenskabelig studenterkonference fredag d. 25. november.

Der var intet nyt fra de andre fagråd.

Ad 5) Nyt fra studievejledningen.

Der var ikke noget særligt nyt fra studievejledningen i denne ombæring, men LM fortalte, at planerne for den fremtidige organisering af studie- og karrierevejledningen på HUM fortsat fylder meget.

Ad 6) Godkendelse: Adgangskravene til KA-uddannelsen i Lingvistik ændres, så den nye BA-uddannelse i Kognitions- og datavidenskab også giver direkte adgang til optagelse på uddannelsen. Adgangskravene ændres i studieordningen og på studier.ku.dk.

Det blev præciseret, at det alene handler om godkendelse af direkte adgang til KA-uddannelsen i Lingvistik, hvis man har taget specialiseringen i lingvistik på den nye BA-uddannelse i Kognitions- og datavidenskab.

Studienævnet godkendte dette.

Ad 7) Drøftelse: Standardforretningsordenen for studienævnene på KU skal revideres. Har SN begrundede forslag til ændringer af den eksisterende?

LH forklarede, at KU's standardforretningsorden for studienævnene skal revideres, og at de lokale studienævn i den forbindelse har mulighed for at indsende begrundede ændringsforslag til den eksisterende standardforretningsorden senest d. 1. februar.

Efter en kort diskussion var der enighed om, at studienævnet på NorS vil foreslå, at der laves en ændring vedr. konstituering af studienævnet, idet der med bestemmelsen om, at studienævnet konstituerer sig hvert tredje år, ikke tages højde for, at studentermedlemmerne kun vælges for et år ad gangen, og at der dermed skal vælges en ny næstformand hvert år og ikke kun hvert tredje år.

Derudover var der ikke andre forslag til ændringer.

AH sørger for at formidle ændringsforslaget videre.

Ad 8) Godkendelse: Dato for SN-middag til januar.

Instituttet vil sædvanen tro sige tak til studienævnets repræsentanter, faste gæster og aktivt deltagende suppleanter med en middag til januar.

Det blev aftalt, at AH udsender en Doodle med datoforslag efter mødet, og at datoen herefter fastlægges.

Ad 9) Drøftelse: Studenterrepræsentanter til studienævnet fra 1.2.2023.

Ingen studerende fra NorS har stillet op, så vi skal finde andre/flere kandidater og anmode om rektorudpegning.

LH fortalte, at vi – apropos diskussionen på sidste møde i Forum for Studienævn – mangler studenterrepræsentanter i studienævnet fra 1. februar, da der ikke er studerende fra NorS, der har stillet op. Derfor bliver vi nødt til at finde nogle interesserede studerende og anmode om at få dem rektorudpeget.

P.t. har flere studerende fra Dansk udtrykt interesse, og to studerende fra Lingvistik har også givet tilsagn om, at de gerne vil være med, men der mangler fortsat studerende fra Audiologopædi/Sprogpsykologi.

THP sagde, at hun og RMR vil tale med studerende fra årgang 2020 og høre, om en eller flere af dem kunne have lyst til at blive medlem af studienævnet, evt. sammen med THP, hvis det ikke lykkes at finde to. Det blev aftalt, at THP melder tilbage til AH, hvis det skulle lykkes at finde en eller flere, der gerne vil være med.

LH sagde til slut, at hun og AH vil prøve at løse problemet og finde interesserede studerende inden studienævnsmødet i december.

Ad 10) Drøftelse: Høringssvar vedr. FLT's målsætning og plan for reduktioner på baggrund af de fremlagte scenarier for udvikling af uddannelseslandskabet på HUM.

Planerne blev drøftet indgående og blev efter mødet sammenfattet i nedenstående høringssvar, der med studienævnets godkendelse blev sendt til fakultetsledelsen.

”Studienævnet ved Institut for Nordiske Studier og Sprogvidenskab har på møde d. 23. november drøftet forslag til udvikling af uddannelseslandskabet samt fastlæggelse af antal studiepladser.

På baggrund af drøftelserne har vi nedenstående kommentarer.

SIDE 7 AF 11

Vedrørende målsætning A:

Der lægges i forslaget op til øget samlæsning og flere undervisningsforløb på tværs af fakultetet inden for centralfagene. Samlæsning kan være nødvendigt for at opretholde meget små uddannelser, men vi er meget bekymrede over, at maksimering af samundervisning skal være et generelt princip, ikke mindst hvis det kombineres med et potentielt meget indgribende krav om en fælles studiestruktur på tværs af fakultets uddannelser. Det kan for en umiddelbar betragtning se ud som om der indgår fx sprog- og litteraturanalyse på mange af fakultetets uddannelser, der uden de store faglige problemer ville kunne slås sammen i fælles forløb, men sådanne sammenlægninger sker i praksis på bekostning af den faglige tilpasning til den øvrige centralfagsuddannelse, som kursuselementerne er del af, og i høj grad også for de studerendes dannelse af en faglig identitet. Ud over et tab af kernefaglighed og en svagere kobling mellem forskning og uddannelse mener vi, at samundervisning er en trussel mod såvel målsætning C's ambition om at øge de studerendes kompetencebevidsthed og målsætning D's ambition om at understøtte de studerendes faglige identitet og faglige progression. Vi mener således, at uddannelser der har en volumen, som i sig selv sikrer en bæredygtig uddannelsesøkonomi og et robust studiemiljø, i udgangspunktet skal holdes fri for krav om samundervisning med andre uddannelser og dermed også krav om tilpasning af studiestruktur. Det vil være meget uheldigt, hvis en konsekvens af opretholdelse af det fulde uddannelsesudbud er, at vores uddannelser generelt forringes. Man må forvente, at samlæsning vil medføre væsentlige forringelser for alle uddannelser, store såvel som små.

Vi bifalder til gengæld i høj grad forslaget om at genoverveje kravet om 15 ECTS som kursusstandard og udvikling af nye formater mht. honoreringen af timekravet for uddannelsesområder med få studerende.

Vedrørende målsætning B:

Vi mener, at det er problematisk, hvis forslaget skal forstås på den måde, at tilvalgsområdet nødvendigvis skal tænkes helt forfra, dvs. hvis udgangspunktet er, at ingen eksisterende tilvalg kan fortsætte (stort set) som de er. Vi mener i høj grad, at en del af NorS' eksisterende tilvalgsfag og – studiemønstre retter sig mod dimittendernes erhvervskompetencer og bredere samfundsbehov, er knyttet til stærke forskningsmiljøer og indebærer tværfaglighed såvel internt som set i relation til instituttets centralfag. Derudover er de særdeles populære blandt de studerende og har således en volumen, der indebærer en god studieøkonomi. Det vil derfor efter vores mening være en stor fejl, hvis sådanne sammenhængende forløb skal splittes

op fx for at honorere et krav om, at tilvalgspakker skal udbydes på tværs af institutter. Vi mener hverken, at tværfaglighed sikres eller betinges af, at en tilvalgspakke udbydes på tværs af institutter, eller at studerende nødvendigvis bliver mindre tværfaglige af at tage tilvalg på samme institut som deres centralfag. HUM's institutter er for de flestes vedkommende så bredt sammensat, at tværfaglighed sagtens kan findes inden for instituttet. Kort sagt mener vi, at princippet "if it ain't broke, don't fix it" bør være vigtigt i udviklingen af tilvalgsområdet.

Vedrørende målsætning C:

Vi er for så vidt enige i både den foreslåede målsætning og de foreslåede indsatser, men vil samtidig gerne understrege, at mange uddannelser allerede har en 'målrettet erhvervsrettethed', og at der også arbejdes med at øge de studerendes 'kompetencebevidsthed'.

Det er dog uklart, hvad vi vinder ved at sænke den målbare standard for dimittendledighed fra 18% til 11%. Det rejser straks spørgsmålene om, hvem der får ansvaret for at overholde standarden og hvad konsekvensen skal være, hvis standarden ikke overholdes.

Vedrørende målsætning D:

Vi er enige i, at vi skal forholde os til frafald og studietrivsel. Men vi stiller os tvivlende over for forslaget om at fokusere på førsteårsfrafaldet. Vi mener, det vil være mere relevant at opstille et mål for, hvor mange der bør gennemføre vores uddannelser på den normerede tid + 1 år. På den baggrund kan den enkelte uddannelse vælge at sætte ind dér, hvor det er mest relevant.

Også her er det svært at se, hvad vi vil vinde ved at sænke den målbare standard.

Antal studiepladser på BA-uddannelser 2023-2025

Vi noterer os, at ledighed fortsat foreslås som et væsentligt kriterium i forbindelse med fastlæggelse af reduktioner. På den baggrund undrer det os, at Dansk, som har en lav ledighed ift. de øvrige store uddannelser, alligevel er beskåret relativt meget.

Der foreslås et øget BA-optag på Audiologopædi i 2023 og 2024, hvorefter optaget igen skrues ned. Her bør det bemærkes, at der vil være omkostninger forbundet med at justere hele uddannelsen (både BA og KA) til et større optag. Det virker uhensigtsmæssigt, når tidshorisonten er så kort."

Ad 11) Drøftelse: Spørgsmål og opmærksomhedspunkter vedr. scenarier for den fremtidige organisering af studie- og karrierevejledningen på HUM.

LH indledte med at sige, at drøftelsen i studienævnet har til formål at give hende input, som hun kan tage med i den efterfølgende diskussion i Forum for studienævn d. 16. december, hvor medlemmerne har mulighed for at komme med opmærksomhedspunkter og udtrykke præferencer ift. de fremlagte scenarier for den fremtidige organisering af studie- og karrierevejledningen på HUM. Der vil også blive afholdt et torvemøde, hvor studerende og andre interesserede kan møde op og diskutere scenarierne, ligesom de vil blive diskuteret på et FUU-møde, hvor viceinstitutterne for uddannelse deltager. Efter disse drøftelser og tilbagemeldinger vil styregruppen komme med en indstilling til dekanen, der skal træffe den endelige beslutning.

LM fortalte, at scenarierne er blevet til på en workshop, og at de i hvert fald for nogles vedkommende lidt har karakter af ”halve eksamensopgaver”, da der var meget kort tid til at udarbejde dem. De fremtræder derfor mangelfulde, og det vil være godt at spørge ind til nogle ting, så de kan blive præciseret, inden materialet skal danne grundlag for en beslutning. Man kunne fx spørge ind til, hvordan man har tænkt sig at tilføre ressourcer til vejledningsområdet, hvad den fælles retning skal være, og om der er nok fordele at hente ud af scenarie 1 (der indebærer den mest markante centralisering af vejledningen) ift. hvor store ændringer, den indebærer.

LH bad vejlederne om at sige noget om scenarie 2, som det er sværest at gennemskue konsekvenserne af.

AMVL sagde, at hovedpointen med scenarie 2 er at forankre AC-vejledernetværket, hvor alt nu sker på lokalt initiativ. Dette fungerer ikke ret godt, fordi vejledningsressourcerne på de enkelte institutter er så forskellige. Ideen med scenarie 2 er derfor at opgradere på ressourcer og sikre en reel forankring, men opretholde de decentrale vejledninger. Strategien for vejledningen skal laves af vejlederne, men i tæt samarbejde, så den ikke kun forankres lokalt.

LM tilføjede, at forskellen mellem scenarie 2 og 3, hvoraf den sidstnævnte ligner den nuværende organisering mest, er, at man i scenarie 2 vil sikre, at alle skal være helt klare på, hvad en vejledning skal kunne gennem et mere formaliseret samarbejde og mere ensartede ressourcer. Derfor er vejlederne lidt kedede af, hvis scenarie 2 bliver opfattet som en slags status quo, da der faktisk er tale om reelle forandringer ift. nu.

LM og AMVL sagde, at vejledningen på NorS kan se sig selv i både scenarie 2 og 3, men at man er bange for scenarie 1, fordi den er mere bureaukratisk og indebærer en meget mere skrøbelig og sårbar tilknytning til institutterne. Med både scenarie 2 og 3 sikres der en fællesfaglig sparring, og tingene løses centralt, når det giver mening, og lokalt, når det vurderes at være det mest hensigtsmæssige. Der er dog den forskel imellem de to scenarier, at fakultetet får mere indflydelse på vejledningen i scenarie 2.

NP sagde, at han i lighed med vejlederne er meget imod scenarie 1, da vejledningen helt sikkert vil blive dårligere, jo længere afstanden mellem vejlederne og institutterne bliver.

AMVL tilføjede, at der lader til at være en antagelse om, at det giver øget sparring, hvis man sidder centralt, men at man må sætte spørgsmålstegn ved, hvor meget vejlederne i scenarie 1 reelt vil være sammen, da de alligevel skal være rigtig meget ude på institutterne.

THP spurgte, hvorfor de studerende ikke er blevet hørt, hvortil LM svarede, at de er blevet hørt, men i meget begrænset omfang via fokusgruppeinterview med et lille antal studerende. Af samme grund opfordrede LM til, at så mange studerende som muligt kommer til torvemødet og stiller spørgsmål og måske også gør opmærksom på, at de ikke føler sig tilstrækkeligt hørt og inddraget i processen.

LM og AMVL opfordrede til, at man bl.a. i Forum for Studienævn spørger ind til, hvad en opnormering og tilførsel af ressourcer egentlig vil sige. Der er fx mange flere vejledere på SCIENCE end på SUND, så hvordan tænker man, at ratioen mellem antal studerende og antal vejledere og/eller antal uddannelser og antal vejledere skal være på HUM? Med alle scenarier lægges der op til en vis oprustning på vejledningsområdet, men det er væsentligt at få afklaret, hvad det mere præcist vil sige. I forlængelse heraf kunne man måske også spørge, om ikke en oprustning på ressourcer uden en ændret organisering i sig selv ville løse en del af de nuværende problemer, der nok primært skyldes meget forskelligartede og meget få ressourcer til vejledning på nogle af fakultetets institutter.

Efter diskussionen var der enighed om, at LH bringer de foreslåede spørgsmål med på mødet i Forum for Studienævn og i øvrigt slår til lyd for model 2 eller 3, der ifølge studienævnet fremstår som klart de bedste løsninger, hvis man vil sikre en kvalificeret studie- og karrierevejledning på HUM.

Ad 11) Eventuelt.

Under eventuelt bad AH og LH studienævnet om at tage stilling til antallet af timer på praktikstedet for hhv. DAV- og KA-studerende på kurset Andetsprogs pædagogik med praktik, der udbydes for første gang i foråret 2023. Fagmiljøet foreslår i samråd med studieledelsesteamet, at antallet af timer på praktikstedet fastsættes til 35-50 timer for DAV-studerende (hvor praktikdelen udgør 6 ECTS) og 30-45 timer for KA-studerende (hvor praktikdelen udgør 5 ECTS).

Studienævnet godkendte ovenstående.