



11. NOVEMBER 2018

## MØDEREFERAT

**Forum** Studienævnet ved NorS

**Møde afholdt:** 25.10.2018

**Sted:** 22.2.56 Rasmus Rask

**Referent:** Anne Hastrup (AH)

### Til stede:

Torben Juel Jensen (TJJ), John Tøndering (JT), Juni Arnfast (JA), Svend Skriver (SS), Carsten Elbro (CE), Elisabeth Engberg Pedersen (EEP), Costanza Navarretta (CN), Anne Mette Hansen (AMH), Lars Buhl Mountwell Hansen (LBMH), Fie Thorsted Hækkerup (FTH), Simon Poulsen (SP), Ida Vestergaard Øyan (IVØ)

### Fraværende:

Jeppe Karnø Knudsen (JKK), Kaela Elise de Angelis (KEA)

### Dagsorden:

1. Godkendelse af dagsorden.
2. (9.05) Godkendelse af referat af SN-mødet 26.9.2018.

EMIL HOLMS KANAL 2  
LOKALE 22.2.46  
2300 KØBENHAVN S

TLF 35334847

anne.hastrup@hum.ku.dk

REF: AH

3. (9.10) Orientering fra studienævnensformanden.  
*Ekspeditionsudvalgsmøder*  
Bilag 2-5: Referater af Ekspeditionsudvalgets møder d. 18.9., 25.9., 2.10. og 9.10.  
(NB: Ovenstående bilag udsendes separat på mail.)  
*Retningslinjer for kursusudbud og aflysning af kurser*  
Bilag 6: Sagsnotat om kursusudbud og aflysning af kurser  
*Rammer for studienævnens arbejde med studieordninger*  
Bilag 7: Prodekanens hyrdebrev 2018
4. (9.25) Orientering fra studielederen.  
*Timesaldi HVIP*
5. (9.35) Nyt fra fagrådene.
6. (9.40) Nyt fra studievejledningen.
7. (9.45) Drøftelse: Dialog med censorformandskaberne vedr. nye studieordninger på Lingvistik og Sprogpsykologi.  
Bilag 8: Svar til og fra censorformandskabet vedr. nye 2019-studieordninger på Sprogpsykologi.  
Bilag 9: Svar fra censorformandskabet vedr. nye 2019-studieordninger på Lingvistik.  
Bilag med svar til censorformandskabet vedr. nye 2019-studieordninger på Lingvistik eftersendes.
8. (10.00) Godkendelse: Ny studieordning på It and Cognition  
Bilag 10: IT Cognition MSc 2019 v. 1.8
9. (10.15) Godkendelse: Pensumbestemmelser for Danskfagligt projektorienteret forløb  
Bilag 11: Pensumbestemmelser for DAN BATV Danskfagligt projektorienteret forløb 2014 (gældende fra 1.9.2018)
10. (10.25) Drøftelse og godkendelse: Skal pensumbestemmelser genindføres i NorS' studieordninger?

(10.35) PAUSE

11. (10.50) Drøftelse og godkendelse: Krav fra dekanatet om, at Danskfagets didaktik skal være obligatorisk på den gymnasierettede profil på den nye Dansk KA 2019-ordning.  
Bilag 12: Møde om opfølgingsplan uddannelsesevaluering af dansk
12. (11.00) Drøftelse med indledende oplæg fra Ea Feldfos og Oluf Kjærgaard Pedersen fra fakultetet: Slutevaluering af undervisningen fra E18 og fremover  
Bilag 13: Generisk evalueringsskema HUM  
Bilag 14: HUM-fælles slutevaluering i undervisningsevalueringerne fra E18

(11.55) Eventuelt

### **Referat:**

#### **Ad 1) Godkendelse af dagsorden.**

Dagsordenen blev godkendt uden ændringer.

#### **Ad 2) Godkendelse af referat af SN-mødet 26.9.2018.**

Referatet blev godkendt med to mindre ændringer.

#### **Ad 3) Orientering fra studienævnets formanden.**

TJJ fortalte, at der afholdes SN-konference d. 14. november kl. 13-16 i festsalen på Frue Plads. Temaet er dispensationspraksis i forbindelse med ekstra prøveforsøg og studerende med funktionsnedsættelse. Alle SN-medlemmer er velkomne til at deltage og kan tilmelde sig til AH senest d. 2. november.

#### *Ekspeditionsudvalgsmøder*

TJJ havde ikke kommentarer til enkelte sager fra ekspeditionsudvalgsmøderne, men fortalte, at det fortsat er op til det enkelte studienævn at navigere i sager om dispensation til forlænget tid ved eksamen pga. andet modersmål end dansk. Således er meldingen fra fakultetet, at der ikke kan opstilles generelle kriterier for, hvornår studerende falder under denne kategori, og de mener ikke, at eksempelvis beståelse af studieprøven eller dansk på A-niveau fra gymnasiet kan bruges som kriterium, da det ikke kan udelukkes, at studerende med denne baggrund alligevel kan have behov for kompensation. Det er i praksis ikke muligt at kræve dokumentation mht. (manglende) færdigheder i dansk, og SN må derfor skønne ud fra den studerendes egen beskrivelse af sin sproglige baggrund. TJJ fortalte, at han vil bede om at få taget emnet op på det førstkommende møde i

afgørelsesnetværket, hvor bl.a. principper for sagsbehandlingen på fakultetets forskellige institutter diskuteres.

SIDE 4 AF 14

#### *Retningslinjer for kursusudbud og aflysning af kurser*

TJJ forklarede, at retningslinjerne er udsendt til alle institutter, og at de stort set er identiske med allerede udmeldte retningslinjer fra dekanatet. Dog rummer de som noget nyt en definition af, hvad "specialisering" (i modsætning til "profiler" og "toninger") vil sige i studieordningsmæssig forstand. Det er således blevet præciseret, at en specialisering repræsenterer et særligt studieforløb, der, hvis den ligger på KA-niveau, omfatter mindst 30 ECTS + specialet, og som der ved optagelse gives garanti for, at den studerende kan følge. Dvs. at kurser, der indgår i en specialisering, skal oprettes uanset deltagerantal. Samtidig er den studerende bundet til at følge hele specialiseringen, så snart vedkommende har tilmeldt sig det første fag. Dette burde ifølge TJJ give institutterne mulighed for at sikre små fagområder (på samme måde som det er sket for det indoeuropæiske område på lingvistikuddannelsen), men det er naturligvis et greb, der skal bruges efter grundig overvejelse, da det selvsagt kan koste mange penge, når kurser skal oprettes, selvom der kun er ganske få (helt ned til én) tilmeldte. I øvrigt fører præciseringen paradoksalt nok til en vis forvirring, idet specialiseringer i den nye betydning af ordet ser ud til at erstatte det, der tidligere blev kaldt profiler (fx den gymnasierettede profil på Dansk), mens profiler fremover får karakter af en slags hensigtserklæring, dvs. ikke-garanterede studieforløb, hvis kurser kun oprettes efter de almindelige regler, dvs. under forudsætning af tilstrækkeligt antal tilmeldte. Dette gælder fx det, der hidtil er blevet kaldt specialiseringer (fx inden for litteratur eller sprog) på Dansk KA, som nu må skulle omdøbes til profiler (eller noget helt tredje).

#### *Rammer for studienævnenes arbejde med studieordninger*

TJJ fortalte, at også denne udmelding fra fakultetet i det store og hele er "velkendt stof", men at der også er nye ting, blandt andet, at man fremover ikke må udbyde tilvalgsfag, som kun kan tages af egne studerende. Dette kan måske blive problematisk på Audiologopædi, hvor forudsætningerne for at følge de udbudte tilvalgsfag meget sjældent er til stede, hvis den studerende ikke i forvejen læser Audiologopædi. Ifølge TJJ udelukker notatet fremover, at man skriver i studieordningen, at tilvalgene kun kan tages af studerende med et bestemt centralfag – men så vidt vides står dette da heller ikke i nogen eksisterende ordninger (selvom det er tæt på i forbindelse med flere audiologopædiske tilvalgsmoduler, hvor indskrivning forudsætter "120 ECTS-point i audiologopædi eller tilsvarende"). Nyt er det også, at ingen fag på KA-uddannelserne må bedømmes med bestået/ikke bestået, og at der ved prøveformer, som indbefatter aktiv

undervisningsdeltagelse, skal være en alternativ syge-/omprøve, der ikke kræver aktiv deltagelse.

SIDE 5 AF 14

AH gjorde opmærksom på, at den sidstnævnte regel allerede gælder, men at fakultetet ift. Audiologopædi har gjort en undtagelse, idet de anerkender (eller i hvert fald anerkendte), at der er praktikfag på uddannelsen, som det ikke vil være rimeligt at lade de studerende bestå uden aktiv deltagelse, da det vil så tvivl om deres kompetence efter endt uddannelse.

I tråd med dette påpegede både JT og flere andre SN-medlemmer, at det vil være fuldstændig uholdbart, hvis alle de udstukne retningslinjer fra fakultetet skal følges til punkt og prikke. Dette gælder fx kravet om, at uddannelser ikke må tilrettelægges, så strukturen kræver individuel administration af de studerende, da der efter JT's opfattelse ikke findes en eneste uddannelse, hvor en vis form for 'håndholdning' ikke er nødvendig.

Der var enighed om, at de indstukne retningslinjer selvfølgelig så vidt muligt skal følges, men også at de i nogle tilfælde må udfordres, hvis konsekvenserne er for graverende. SS spurgte i den forbindelse, hvilken status dokumentet har, idet han påpegede, at det fremtræder som absolutte, ultimative udsagn, som studienævnene har pligt til at efterleve. JT svarede, at det rigtig nok er formuleret sådan, men at dette ikke kan stå til troende, når studielederne ikke har været involveret først, og når nogle af budskaberne ser ud til at basere sig på rent administrative hensyn, der aldrig i sig selv kan være styrende for fakultetets uddannelsesudbud og uddannelsesstruktur.

#### **Ad 4) Orientering fra studielederen.**

##### *Timesaldi HVIP*

Den nye dekan har for kort tid siden bedt om en opgørelse over timeforbruget på undervisning ved HVIP på de enkelte institutter. Baggrunden er, at han barsler med en ny normaftale og i den forbindelse er ved at danne sig et overblik. For Nors' vedkommende viser opgørelsen, at der p.t. er akkumuleret en timesaldo på plus 12122 timer. Der er ifølge JT tale om en relativt behersket overproduktion af undervisningstimer, idet overskuddet burde ligge omkring 9500 timer, da der løbende spares op til HVIP'ernes forskningssemestre. Overskuddet er betydeligt lavere end for 4-5 år siden, men som EEP bemærkede, skyldes denne nedbringelse af timepuklen i høj grad en øget brug af DVIP til varetagelse af undervisningen.

JT forklarede, at dekanen virker meget ambitiøs på det uddannelsesmæssige område, og at det bliver spændende at se, hvordan et nyt normudspil kommer til at se ud. SS tilføjede, at dekanen er blevet leder for et fakultet, der går ind i en periode med underskud så langt øjet rækker, og at det derfor

ikke virker så underligt, at han vil forsøge at gøre noget på dette område – forhåbentlig som et alternativ til afskedigelser.

SIDE 6 AF 14

### **Ad 5) Nyt fra fagrådene.**

#### *Sprogvidenskabeligt fagråd*

Der har netop været holdt fagrådsmøde, hvor det primære emne var det kommende universitetsvalg, hvor fagrådet stiller en liste med repræsentanter for både Lingvistik og It and Cognition. Det er dog et demokratisk problem, at de studerende på It and Cognition ikke er organiseret i et fagråd, og at det er en ikke-dansktalende repræsentant for uddannelsen, der stiller op til valget som listens nr. 2, fordi alting foregår på dansk i SN. CN forklarede, at det nok desværre er svært at forestille sig, at de studerende på It and Cognition vil nedsætte et fagråd, fordi de er på instituttet i relativt kort tid, og fordi mange af dem kommer fra udlandet.

SP fortalte, at der på fagrådsmødet også blev talt om de pågående midtvejs-evalueringer, da der åbenbart er knas på de samlæste kurser, heriblandt Dansk talesprogs grammatik, hvor de studerende oplever, at der er stor forskel på kursets indhold og det, der står i studieordningen. SP og de øvrige fagrådsmedlemmer har opfordret de studerende til at gøre opmærksom på dette i forbindelse med både midtvejs- og slutevalueringerne.

SP nævnte også, at der lader til at være forvirring omkring retningslinjerne for holdpensum vs. individuelt pensum, der er svære at finde. Fagrådet opfordrer derfor til, at reglerne bringes frem i lyset.

#### *Fagrådet for Audiologopædi og Sprogpsykologi*

Der har været fagrådsmøde for Audiologopædi d. 10. oktober, hvor Daniel fra fagrådet for Sprogpsykologi var på besøg. Der er dermed etableret kontakt mellem de to fagråd. Daniel bad på mødet IVØ om at sige videre til SN, at de nye specialeperioder opleves som meget problematiske af de studerende. TJJ svarede til dette, at SN jo i høj grad er enig i dette og også har gjort opmærksom på det i høringsprocessen, men at de desværre ikke står til at ændre foreløbig, da der er tale om en central KU-beslutning.

IVØ fortalte, at hun og en anden studerende fra fagrådet vil stille op til universitetsvalget, men at der er nogle tekniske udfordringer ift. at blive opstillet. TJJ tilbød at hjælpe med det tekniske og mindede i øvrigt om, at de to skal huske at stille op på en rangordnet liste, hvis det ikke er meningen, at der skal være kampvalg.

IVØ nævnte også, at hun og SP sammen med to andre studerende har fulgt dekanen rundt på instituttet under hans nylige besøg, og at der afholdes specialearrangement næste fredag. Desuden har fagrådet valgt at bruge en del af deres overskud på nye stole til tårnværelset, hvor de holder møder. Sidst men ikke mindst gjorde hun SN opmærksom på, at både studerende og undervisere oplever det som et stort tilbageskridt, at der definitivt er sagt nej til afholdelse af eksamener uden for de afgrænsede eksamensperioder, da det førhen har givet de studerende noget tiltrængt luft, at de kunne afslutte én eksamen, før de skulle i gang med den næste, hvilket de har været utroligt glade for. De studerende anmoder derfor om, at eksamen uden for de sædvanlige perioder igen bliver en mulighed – en anmodning som underviserne på uddannelsen støtter.

JT svarede, at eksamener på uvante tidspunkter ikke kommer tilbage, da det vil kræve tilførsel af ressourcer til studieadministrationen, som der ikke er råd til. TJJ opfordrede til, at man i stedet tænker i at ændre prøveformer på uddannelsen, så man fx indfører flere portfoliopróver, hvor størstedelen af eksamensarbejdet laves i semestrets løb.

#### *Fagrådet for Dansk*

LBMH fortalte, at fagrådet planlægger et socialt arrangement i efteråret, men at rådet i øvrigt skranter. Af personlige årsager har hverken JKK eller han selv overskud til at deltage aktivt, og de ønsker heller ikke at fortsætte i SN. Ifølge LBMH er der ikke andre, der har ytret ønske om at stille op ved universitetsvalget, så det er uvist, om der overhovedet kan findes nogen repræsentanter for Dansk til det nye studienævn. TJJ fortalte, at han er blevet kontaktet af en danskstuderende, der muligvis er interesseret i at stille op, og at han (igen) vil vise hende videre til fagrådet, da hun tilsyneladende ikke har henvendt sig. MAJ spurgte, om ikke man fra SN's side kan gøre noget for at redde studentrepræsentationen for Dansk, eller om de danskstuderende bare må sejle deres egen sø? TJJ mente ikke, at SN på nuværende tidspunkt kan nå at gøre særlig meget – bortset fra at udsende en studiebesked om, at der mangler kandidater fra Dansk, hvis LBMH snarest melder tilbage, hvem eventuelle interesserede skal kontakte, hvis de gerne vil stille op. Hvis dette ikke virker, må der gøres en indsats for at finde nogle kandidater efter valget, da det er muligt at supplere med flere studentemedlemmer, hvis der ikke er valgt nok. Desuden kan temaet tages op på et senere SN-møde med henblik på at lave en plan for rekruttering af studerende til nævnet fremover.

#### **Ad 6) Nyt fra studievejledningen.**

MAJ fortalte, at der for tiden er meget travlt i studievejledningen, hvis der er rigtig mange henvendelse fra studerende, der har det svært. Usikkerheden

og de mange henvendelser forsøges afhjulpnet vha. vejledningspop-ups for studerende, bl.a. i forbindelse med den kommende undervisningstilmelding.

SIDE 8 AF 14

### **Ad 7) Drøftelse: Dialog med censorformandskaberne vedr. nye studieordninger på Lingvistik og Sprogpsykologi.**

Censorformandskabet har påpeget det uheldige i, at de i forbindelse med gennemlæsningen af de nye studieordninger ikke har kunnet se den nye fællesstudieordning, som der flere steder henvises til. Flere SN-medlemmer efterlyste også den nye fællesstudieordning, som TJJ derfor lovede at rundsende efter mødet.

[Fakultetet oplyser, at den endelige version af den fælles studieordning ikke foreligger endnu, da de "stadig finpudser formuleringer"]

Der var enkelte bemærkninger til censorformandskabets rettelsesforslag, hvorefter TJJ konkluderede, at han efter mødet ville indsende studieordningerne inkl. de rettelsesforslag, som både fagkoordinatorer og SN havde sagt god for, til fakultetet.

### **Ad 8) Godkendelse: Ny studieordning på It and Cognition.**

TJJ fortalte, at de eksisterende fagelementer er fastholdt i den nye studieordning, da uddannelsen som den eneste på NorS har fået lov til at køre videre med 7,5 ECTS-kurser af hensyn til samlæsningen med Datalogisk institut (DIKU). Til gengæld er der sket store ændringer ift. prøveformer, der er blevet tilpasset NorS' prøveformskatalog og fakultetets retningslinjer for bedømmelse, ligesom de faglige mål har måttet omskrives, da der som på de andre nye studieordninger ikke længere er moduler, men kun fagelementer. Fakultetet har efter indsendelse af det første udkast til en ny studieordning foreslået, at forudsætningskravene i forbindelse med Cognitive Science 1-3 og Language Processing 1-2 fjernes, da de kan virke studietidsforlængende, men CN sagde på mødet, at undervisergruppen ønsker at fastholde kravet, eftersom de forudser større problemer ved at lade studerende uden nødvendige forudsætninger følge fagene. SN besluttede på denne baggrund at fastholde den nuværende formulering. Til gengæld besluttedes det på fakultetets opfordring at forsimple reglerne i forbindelse med mobilitetsvinduet på 3. semester, således at det bare fremgår, at den studerende skal vælge 22½ ECTS ud fra valgfagene i ordningen. Fakultetet har desuden meldt tilbage, at man for nemheds skyld godt kan henvise til DIKU's studieordninger, for så vidt angår prøvebestemmelser mv. for de fag der udbydes af DIKU, men at de faglige mål for de pågældende fagelementer *skal* fremgå af studieordningen, så studerende her kan få et samlet overblik over uddannelsens faglige indhold. Sidst med ikke mindst har fakultetet bedt om, at omfanget af det projektorienterede forløb anføres i studieordningen, da de praksisnære uddannelseselementer og omfanget af



dem har omverdenens bevågenhed i øjeblikket. Fakultetet har i den forbindelse gjort opmærksom på, at den nedre grænse for selve praktikopholdet (der på alle NorS' uddannelser undtagen Audiologopædi har et omfang på 200-300 timer) ligger lovlig lavt. På den baggrund blev det aftalt på mødet, at den nedre grænse hæves til 250 timer, således at omfanget i kontrakten for det projektorienterede forløb på 15 ECTS og i alle nye studieordninger fremover er på 250-300 timer.

Studieordningen blev godkendt med de nævnte ændringer.

### **Ad 9) Godkendelse: Pensumbestemmelser for Danskfagligt projektorienteret forløb.**

TJJ fortalte, at det projektorienterede forløb på Dansk BA bliver en del af studieordningen fra efteråret 2019, men at det p.t. ligger i en selvstændig studieordning.

EEP spurgte, om en godkendelse af pensumbestemmelserne betyder, at der også skal være pensumkrav ved projektorienterede forløb på andre uddannelser. TJJ svarede, at dette ikke er tilfældet, da der normalt ikke er pensumkrav ved frie hjemmeopgaver. Når vejlederen for det danskfaglige projektorienterede forløb alligevel har ønsket at indføre et pensumkrav, er det for at gøre det mere klart for de studerende, hvad der forventes af dem, da vejledningen på Dansk kører som holdundervisning og ikke som individuel vejledning, og da kontakten til den enkelte studerende dermed ikke er så tæt.

Pensumbestemmelserne blev godkendt uden ændringer.

### **Ad 10) Drøftelse og godkendelse: Skal pensumbestemmelser genindføres i NorS' studieordninger?**

TJJ fortalte, at fakultetet efter mange år, hvor pensumbestemmelserne i nye studieordninger har været forvist fra studieordningerne, igen har givet mulighed for, at de kan fremgå af studieordningerne frem for separate dokumenter.

Spørgsmålet om, hvorvidt pensumbestemmelserne igen skal inkorporeres i studieordningerne, gav anledning til en længere debat, hvor en mindre gruppe (EEP, CE og til dels også SP) slog til lyd for at få bestemmelserne tilbage i studieordningerne, fordi det i den mellemliggende periode har været særdeles vanskeligt for både studerende og undervisere overhovedet at finde dem, da fakultetet har sagt nej til, at de må ligge sammen med studieordningerne på studieordningssiden. På den anden side mente en større gruppe, herunder TJJ og studievejledningen, at pensum-

bestemmelserne fortsat skal fremgå af separate dokumenter, da det gør det meget enklere at lave rettelser i dem, og da både studerende og undervisere under alle omstændigheder skal vænne sig til at finde vital information om uddannelserne på KUnet. Her vil de nærmere bestemmelser for pensum under alle omstændigheder fortsat skulle ligge, da oplysninger om eksempelvis procedure for aflevering og godkendelse af pensum og frister for dette er for omskiftelige til at kunne blive skrevet ind i ordningerne. Endvidere ønskede specielt studievejledningen en ensartet praksis på alle instituttets uddannelser, da det vil vanskeliggøre vejledningen af de studerende, hvis pensumbestemmelserne i nogle tilfælde fremgår af studieordningerne og i andre tilfælde ikke gør det. Omvendt mente EEP, at det fx inden for hendes fagområde vil vanskeliggøre undervisernes arbejde, hvis de ikke kan finde bestemmelserne i studieordningen, og at det ikke kan være afgørende med fælles praksis på instituttet, da det for de fleste studerende kun er ét studiums ordninger, som er relevante.

Selvom der var flertal i SN for at lade pensumbestemmelserne forblive i selvstændige dokumenter, blev konklusionen på debatten, at TJJ efter mødet vil kontakte fakultetet og spørge dem, om det er muligt at vælge forskellige løsninger på forskellige uddannelser. Endvidere blev det aftalt, at pensumbestemmelserne på Lingvistik (og senere muligvis også Audiologopædi), hvis fakultetet giver grønt lys, kan føres tilbage i kommende studieordninger, mens de for de øvrige uddannelsers vedkommende fortsat vil fremgå af separate dokumenter.

[Fakultetet har efterfølgende accepteret, at der ikke er fælles praksis på tværs af NorS' uddannelser, så længe den er fælles inden for den enkelte uddannelses forskellige ordninger, dvs. BA, BATV, KA mv. TJJ har undersøgt holdningen hos fagkoordinatorerne på Sprogpsykologi, som ikke ønsker at få pensumbestemmelserne tilbage i studieordningerne.]

### **Ad 11) Drøftelse og godkendelse: Krav fra dekanatet om, at Danskfagets didaktik skal være obligatorisk på den gymnasierettede profil på den nye Dansk KA 2019-ordning.**

JT forklarede, at prodekanen for uddannelse i forbindelse med uddannelsesevalueringen af Dansk har stillet krav om, at Danskfagets didaktik fortsat skal være obligatorisk på den gymnasierettede profil i den nye KA 2019-ordning, selvom det er i modstrid med det, et flertal i SN besluttede, da den nye studieordning blev godkendt.

Både JT og SS gav udtryk for, at de af faglige og til dels også markedsføringsmæssige grunde er enige med prodekanen i, at Danskfagets didaktik fortsat bør være obligatorisk på den gymnasierettede profil, mens TJJ omvendt holdt fast i, at faget efter hans mening burde gøres valgfrit, så

det ikke skubber andre mulige fag af banen. Uanset dette slog JT fast, at prodekanens beslutning ikke står til at ændre, men at SN kan overveje at acceptere beslutningen under protest.

Der var bred enighed blandt medlemmerne om, at prodekanen med denne beslutning bevæger sig uforholdsmæssigt langt ned i den indholdsmæssige del af den nye studieordning, og at han bør gøres opmærksom på, at han med denne manøvre påfører instituttet en ekstra udgift, da faget vil skulle udbydes hvert semester, og oprettes uanset antallet af tilmeldte. Dette virker noget paradoksalt, når der i øvrigt er så stort fokus på at spare penge på uddannelsesområdet. TJJ tilføjede, at prodekanen også bør gøres opmærksom på, at beslutningen om at fastholde didaktikfagets obligatoriske status vil koste deltagerne til andre kurser, der dermed muligvis ikke bliver oprettet med de nye stramme regler for kursusoprettelse.

Det blev besluttet, at prodekanens beslutning tages ad notam, men at TJJ efter mødet udfærdiger et brev, hvori SN, af de ovennævnte grunde, udtrykker kritik af, at prodekanen 'overruler' SN's beslutninger vedr. den nye studieordning. SS sagde, at han ikke uden videre ønsker at stå som afsender på brevet, da han som tidligere nævnt er enig med prodekanen i, at didaktikfaget bør være obligatorisk. TJJ svarede, at brevet sendes til godkendelse hos SN-medlemmerne, inden det sendes til prodekanen, og at SS i den forbindelse kan tage stilling til, om han ønsker at stå som afsender eller ej.

#### **Ad 12) Drøftelse med indledende oplæg fra Ea Feldføs og Oluf Kjærgaard Pedersen fra fakultetet: Slutevaluering af undervisningen fra E18 og fremover.**

De to gæster forklarede, at baggrunden for indførelsen af en ny HUM-fælles slutevaluering er et ønske om at spare både TAP- og VIP-ressourcer. Slutevalueringen har hidtil været kørt på vidt forskellige måder og i vidt forskellige systemer rundt på institutterne, og da mange af disse systemer ikke har haft en optimal funktionalitet, har det trukket rigtig mange arbejdstimer hvert semester. AH spurgte, om det oprindelige motiv bag den fælles evaluering ikke også var en ambition om at ensrette A/B/C-kategoriseringen af kurser, så det ikke længere er op til det enkelte institut at fastlægge kriterierne for, hvornår et kursus hører til det ene eller andet sted. Ea og Olof gav udtryk for, at dette var nyt for dem, og de forklarede, at der i hvert fald ikke i første omgang er tænkt i en fælles, ensartet kategorisering af kurser.

Ea fortalte, at det oprindeligt var tanken, at slutevalueringen skulle køre i en fælles periode fra d. 15. november til d. 1. december, men at de på

tilbagemeldingerne har kunnet forstå, at dette for en del institutters vedkommende er u hensigtsmæssigt. Det er derfor blevet besluttet, at institutterne kan fastsætte deres egne evalueringsperioder, hvilket for NorS' vedkommende er endt med, at der i dette semester skal slutevaluere mellem d. 26. november og d. 7 december. Fremover vil kurser, der kører som intensive forløb eller af andre grunde ligger i et anden periode end de øvrige kurser, kunne slutevaluere på et andet tidspunkt efter aftale med den lokale administration. Ea gjorde i øvrigt opmærksom på, at SN med indfasningen af den fælles slutevaluering bør kigge sin evalueringspolitik igennem og lave de nødvendige justeringer.

Oluf forklarede, at det nye system er meget simpelt og meget håndterligt for alle involverede. Alle tilgår systemet via webadressen [evaluering.ku.dk](http://evaluering.ku.dk), som der vil blive linket til i højre-menuen i Absalon. Underviserne vil løbende kunne følge evalueringresultatet, og de har hele tiden adgang til at se det foreløbige deltagerantal samt de gennemsnitlige besvarelser og fritekstsvar. Dermed behøver administrationen ikke at blive involveret i den del af processen, hvor underviserne sætter evalueringen i gang, kigger resultatet igennem og diskuterer konklusionerne med de studerende. Administrationen kan til gengæld let hente samtlige evalueringresultater ned i Excel og her foretage de nødvendige beregninger og kategoriseringer. De studerende kan, når de selv har deltaget i evalueringen af et kursus, se hvad de andre studerende på holdet har svaret, dog ikke fritekstkomentarerne, som kun er tilgængelige for underviser og administration.

Efter den ovenstående introduktion blev særligt de nye fælles evalueringsspørgsmål debatteret. JT fortalte, at de sidste gang blev behandlet i et fælles forum (for studieledere og studienævnsformænd) i maj 2017, men at ingen på institutterne har set det endelige resultat før nu. Der var enighed om, at forløbet frem til de fælles spørgsmål har været meget kritisabelt, ikke mindst fordi SN-formændene for længe siden blev koblet fuldstændig af, til trods for at ansvaret for undervisningsevalueringen ligger i studienævne. Frustrationen bliver ikke mindre af, at løftet om, at de enkelte institutter skulle have mulighed for at tilføje et antal selvvalgte spørgsmål tilsyneladende ikke kan indfris. Oluf forklarede, at muligheden for at tilføje lokale spørgsmål fordrer udvikling/indkøb af et nyt modul til systemet, og at prisen for dette vil være den samme som for anskaffelsen af systemet i sig selv. Han kunne dermed bekræfte, at muligheden for at stille lokale spørgsmål nok ikke er lige på trapperne.

AH spurgte, om ikke institutterne til gengæld kunne overgå til det nye system, men fortsætte med deres egne spørgsmål, hvis de vurderer, at

evalueringen bliver bedre af det, nu da en fælles A/B/C-kategorisering tilsyneladende ikke er tænkt ind i det fælles evalueringskoncept? Oluf svarede, at det vil dreje sig om få timers arbejde at ændre spørgsmålene på de enkelte institutter, og at det derfor klart er en mulighed. Både han og Ea slog dog fast, at alle i dette semester skal køre med de fælles spørgsmål, så alle får erfaring med dem, og så de efterfølgende kan blive evalueret på et ordentligt grundlag. Det blev aftalt, at dette bedst finder sted i februar, når arbejdet med at kategorisere kurserne på baggrund af de nye spørgsmål og behandlingen af evalueringsresultatet i SN er afsluttet. I evalueringen af den nye evaluering er det vigtigt, at både administration, undervisere og studerende inddrages, sidstnævnte gerne via fagrådene.

Flere af SN's medlemmer udtrykte bekymring over at skulle evaluere undervisningen på baggrund af de nye spørgsmål. Dels fordi der er ganske få spørgsmål, dels fordi de er tendentiøse og kun i få tilfælde har en karakter, der giver en reel indikation af kursets og/eller underviserens kvalitet. Desuden nævnte flere, at spørgsmålene er meget lidt brugbare ift. at justere undervisningen, da flere af spørgsmålene mere handler om den studerendes egen erfaring med eller udbytte af forskellige ting. Det er ikke fordi, sådanne spørgsmål er irrelevante; det virker blot ikke rimeligt, at et kursus skal have en bestemt 'karakter' på baggrund af dem. På baggrund af de mange indvendinger ift. de fælles spørgsmål, blev det aftalt, at underviserne på forhånd skal kende til spørgsmålene, så de ved, hvad det er, de bliver målt på. De skal fx vide, at feedback bliver vægtet så højt, og at evalueringen kan virke noget ensidig. AH sørger for, at spørgsmålene sendes ud til alle undervisere i forbindelse med den øvrige information om slutevalueringen. Desuden blev det besluttet, at både det praktiske omkring evalueringen (adgang til evalueringsresultater mv.) og den mere indholdsmæssige del præsenteres på det førstkommende frokostmøde. For så vidt angår det indholdsmæssige, skal der særligt siges lidt om, hvilke præmisser underviserne evalueres på, og hvordan de kan gribe evalueringen an ift. de studerende. AH, SS og evt. TJJ vil stå for dette.

Til slut spurgte TJJ, om SN fortsat mener, at de forskellige undervisere på et kursus skal kunne evalueres individuelt, selvom de nye spørgsmål i mindre grad end de tidligere går direkte på underviseren. Der var flertal for, at dette fortsat skal være en mulighed, forudsat at det teknisk kan lade sig gøre. Det blev derfor aftalt, at den nuværende praksis fortsætter i dette semester, og at spørgsmålet tages op i forbindelse med evalueringen af evalueringen.

#### **Ad 12) Eventuelt.**

SS sagde tak for den gode stemning og det gode arbejde i SN, men spurgte samtidig, om ikke der er basis for at blive et mere aktivt arbejdende

studienævn, der er i højere grad støtter op om SN-formandens arbejde uden for og imellem møderne. Kunne der fx i flere situationer nedsættes små udvalg, der tager mere ansvar i forbindelse med forskellige typer opgaver, der p.t. altid havner hos TJJ? TJJ forklarede, at han undertiden har været lidt bange for, at han tog arbejdet ud af hænderne på de øvrige SN-medlemmer, og han bekræftede, at det i høj grad har været hans (formandens) rolle at lave det, der skal laves mellem møderne.

EEP sagde, at hun finder det svært som menigt medlem at gå ind og levere meget mere, fordi det kræver at man sætter sig ind i en hel masse ting, som kun de færreste har tid til at sætte sig ind i.

SS svarede, at han ikke nødvendigvis mener, at medlemmerne skal spille en mere aktiv rolle ift. de opgaver, der allerede prioriteres, men at en mere aktiv medvirken måske ville betyde, at det ikke kun er de brændende platforme, men også andre væsentlige emner eller problemstillinger, som SN kunne arbejde med og prøve at gøre noget ved.

JT sagde, at SN tidligere har afholdt et årligt seminar, hvor man arbejdede mere i dybden med nogle ting, og hvor man prøvede at sætte fokus på nogle områder, som man faktisk godt kunne tænke sig at arbejde med. På den måde blev dagsordenerne ikke alene styret af nødvendighed, men kunne også rumme punkter, som det bare ville være rigtig godt at få arbejdet med.

Der var enighed om, at muligheden for at arbejde lidt mere med selvvalgte emner fremover bør tilgodeses, og at der efter nedsættelsen af et nyt studienævn til februar skal afholdes et møde, seminar e.l., hvor sådanne emner kan komme frem i lyset og blive prioriteret.