



26. NOVEMBER 2018

MØDEREFERAT

Forum Studienævnet ved NorS

Møde afholdt: 26.11.2018

Sted: 22.2.56 Rasmus Rask

Referent: Anne Hastrup (AH)

Til stede:

Torben Juel Jensen (TJJ), John Tøndering (JT), Juni Arnfast (JA), Svend Skriver (SS), Carsten Elbro (CE), Elisabeth Engberg Pedersen (EEP), Costanza Navarretta (CN), Anne Mette Hansen (AMH), Jeppe Karnøe Knudsen (JKK), Simon Poulsen (SP)

Fraværende:

Lars Buhl Mountwell Hansen, Ida Vestergaard Øyan, Kaela Elise de Angelis, Fie Thorsted Hækkerup

Dagsorden:

1. Godkendelse af dagsorden.
2. (13.35) Godkendelse af referat af SN-mødet 25.10.2018.

EMIL HOLMS KANAL 2
LOKALE 22.2.46
2300 KØBENHAVN S

TLF 35334847

anne.hastrup@hum.ku.dk

REF: AH

3. (13.40) Orientering fra studienævnensformanden.

Ekspeditionsudvalgsmøder

Bilag 2-5: Referater af Ekspeditionsudvalgets møder d. 23.10.,
30.10., 6.11. og 13.11.

(NB: Ovenstående bilag udsendes separat på mail.)

Slutevaluering

Møde om fakultetsledelsens samarbejde med studienævnene

Bilag 6: Notat om fakultetsledelsens fremadrettede
samarbejde med studienævnene

4. (13.55) Orientering fra studielederen.

Nyt om flytningen

Nyt fra Ledelsesforum for Studieledere

5. (14.10) Nyt fra fagrådene.

6. (14.25) Nyt fra studievejledningen.

7. (14.35) Godkendelse: Dato for SN-middag i januar.

AH laver doodle med datoforslag inden mødet

8. (14.40) Drøftelse: Aftagerpanelmødet d. 17.9.2018.

Bilag 7: Referat aftagerpanelmøde NorS 17.9.2018

(15.00) PAUSE

9. (15.15) Drøftelse: Eksamensstatistik S18.

Bilag 8: Eksamensoversigt v15-s18

10. (15.25) Drøftelse: Eksamensklagestatistik 2017.

Bilag 9: Eksamensklagestatistik 2017

11. (15.30) Drøftelse: Bedre rammer for de studerendes deltagelse i
studienævnet.

12. (16.15) Eventuelt.

Referat:

SIDE 3 AF 14

Ad 1) Godkendelse af dagsorden.

Dagsordenen blev godkendt uden ændringer.

Ad 2) Godkendelse af referat af SN-mødet 25.10.2018.

Referatet blev godkendt uden ændringer.

Ad 3) Orientering fra studienævnsformanden.

Ekspeditionsudvalgsmøder

TJJ orienterede om, at rammerne vedr. dispensation til afmelding af fag, som SN tidligere er blevet informeret om, har ændret sig, således at SN ikke længere må træffe afgørelse, hvis der er aflagt et eller flere prøveforsøg i faget. I sådanne tilfælde skal sagen sendes videre til afgørelse i Styrelsen for Forskning og Uddannelse via Uddannelse & Studerende og Uddannelsesservice, og der er hermed en meget lang sagsbehandlingstid. Dog har Jette Lauridsen, jurist i Uddannelse & Studerende, gjort opmærksom på, at der findes en kattelom ift. de 'tomme' (dvs. meget generisk formulerede) valgfag og specialiseringsfag, fx på Dansk KA-uddannelsen. Her er det fakultetets vurdering, at SN fortsat har beslutningskompetence i sager om afmelding, fordi der ikke er et en-til-en-forhold mellem det konkrete kursus og fagelementet i studieordningen. Dermed kan SN (i forbindelse med usædvanlige omstændigheder) give dispensation til, at den studerende tilmeldes et nyt kursus, uden at vedkommende behøver at blive afmeldt fagelementet. Til gengæld 'hænger' den pågældende ansøger i forbindelse med skift til et andet kursus på de eksamensforsøg, der allerede er aflagt på det pågældende fagelement, fordi der netop ikke er tale om afmelding af selve fagelementet, men om afmelding af det kursus, der knytter sig til det pågældende fagelement. TJJ forklarede, at ekspeditionsudvalget på baggrund af ovenstående er vendt tilbage til praksis fra før sommerferien for de 'tomme' fags vedkommende, dvs. at der gives dispensation til afmelding, hvis den studerende kan dokumentere, at usædvanlige omstændigheder har gjort, at vedkommende ikke har kunnet følge (størstedelen af) undervisningen.

TJJ fremhævede en anden sag, hvor ekspeditionsudvalget i første omgang gav afslag på en studerendes tilmelding til eksamen i et fag uden forudgående tilmelding til undervisning i faget, fordi tilmelding til eksamen normalt er betinget af tilmelding til undervisningen. Den studerende klagede imidlertid over afgørelsen, og i den forbindelse blev TJJ oplyst om, at juristerne på fakultetet og i SAK-jura ikke mener, der er hjemmel til at afvise en eksamenstilmelding på dette grundlag, da forudsætningen om forudgående undervisningstilmelding ikke fremgår af studieordningerne

eller af universitetets fælles regler for tilmelding til undervisning og prøver. Ekspeditionsudvalget valgte derfor at omgøre sin beslutning og give den studerende tilladelse til at gå til eksamen alligevel – og det vil fremover være tilladt for studerende at tilmelde sig eksamen også i tilfælde, hvor de ikke er tilmeldt undervisningen, fx fordi holdet har været overtegnet. TJJ sagde, at man kan tale både for og imod det forhold, at studerende kan gå til eksamen uden forudgående undervisningstilmelding, da det på den ene side giver instituttet billige ECTS-point (der optjenes STÅ uden undervisning), mens det på den anden side kan medføre en betydelig ekstra arbejdsbyrde for eksaminatorer på populære kurser, ligesom der kan ligge en udfordring i at håndhæve, at det kun er undervisningstilmeldte studerende, der faktisk får lov til at deltage i undervisningen. Man kan også frygte, at studerende, der går til eksamen uden at have fulgt undervisning og fået vejledning, bliver forsinkede i deres studier, fordi de dumper pga. dårlige forudsætninger.

Flere SN-medlemmer, herunder SS og JA, mente ikke, at aflæggelse af eksamen uden undervisningstilmelding er et problem, da det næppe vil dreje sig om ret mange studerende, og da man må gå ud fra, at det kun er mere ressourcestærke studerende, der har mod på at afslutte et fag på denne måde.

SS spurgte ind til, hvordan ekspeditionsudvalget i sager om forlænget tid til eksamen pga. funktionsnedsættelse når frem til, hvor omfattende den pågældende forlængelse skal være? TJJ forklarede, at det kan være vanskeligt at afgøre, men at udvalget tager udgangspunkt i KU's retningslinjer, der siger, at der som udgangspunkt skal gives en forlængelse på 25 %, medmindre den konkrete dokumentation i sagen tilsiger noget andet. Her må udvalget efter bedste evne skønne, hvad der er grundlag for at bevilge i det enkelte tilfælde.

Slutevaluering

TJJ fortalte, at det har vist sig ikke at være teknisk muligt at lave separat evaluering af forskellige undervisere på samme hold i det nye, fakultetsfælles evalueringssystem, selvom det tidligere er blevet besluttet i SN, at dette fortsat skulle være en mulighed. Han forklarede også, at det ikke er teknisk muligt at supplere det fælles spørgeskema med lokale spørgsmål i den nuværende version af evalueringssystemet. Det kan dog godt lade sig gøre helt at udskifte de fælles spørgsmål med lokale spørgsmål – en mulighed, som særligt CE slog til lyd for, at NorS vælger at benytte sig af, når utilfredsheden med det fælles spørgeskema er så stor som den er. Det blev aftalt, at spørgsmålet tages op i forbindelse med evalueringen af det nye evalueringssystem i starten af det nye år.

TJJ kom også ind på, at evalueringspraksis på NorS åbenbart er ret kontroversiel, idet underviseren ser evalueringsresultatet og diskuterer det med de studerende inden eksamen. På en række andre institutter betragtes dette som meget problematisk, fordi det efter nogles opfattelse kan lede til mindre kritiske og mindre ærlige evalueringer end ellers. TJJ forklarede, at man på NorS har lagt vægt på, at evalueringsresultatet skal følges op af en dialog med underviseren, fordi det ofte virker afklarende og giver underviseren en bedre forståelse af de studerendes synspunkter. Også dette spørgsmål vil dog blive taget op i forbindelse med den kommende 'evaluering af evalueringen'.

Møde om fakultetsledelsens samarbejde med studienævnene

SP og TJJ har været til møde på fakultetet vedr. en genoplivning af kontakten mellem fakultet og studienævn og mellem studienævnene på de forskellige institutter. Her blev det aftalt, at der igen nedsættes et studienævnsforum med deltagelse af studienævnsformænd og -næstformand samt studiechef og prodekan. Der afholdes faste møder to gange pr. semester, hvortil kommer et antal temamøder; sommetider med deltagelse af studielederne eller andre interessenter, når det er relevant.

Som afslutning på orienteringspunktet fortalte TJJ, at det allerede nu står klart, hvordan det nye studienævn på NorS kommer til at se ud, da der ikke er kampvalg om nogen af pladserne (resultatet kan ses her: <https://kunet.ku.dk/om-ku/valg/Documents/Valgresultat.pdf>). TJJ gjorde opmærksom på, at der på studentersiden for Dansk kun er blevet indvalgt to repræsentanter, og at der således står en plads ledig. TJJ vil sammen med studenterrepræsentanterne for Dansk søge at få udpeget en ekstra repræsentant inden det nye studienævn tiltræder 1. februar. Det blev aftalt, at medlemmerne af det nye studienævn indkaldes til at deltage i første del af det planlagte SN-møde i januar, så de kan konstituere sig, inden det nye nævn tager over 1. februar.

Ad 4) Orientering fra studielederen.

JT fortalte, at Rie Snekkerup, tidligere studiechef på CBS, er blevet ansat som ny vicedirektør for uddannelse på KU.

Nyt om flytningen

Som det er blevet meldt ud for nylig, er der truffet beslutning om, at boksen alligevel ikke skal reetableres i bygning 22, men forblive i bygning 27. Det samme skal de medarbejdere, der arbejder med håndskrifter – i hvert fald i det omfang, det kan lade sig gøre. Fordi nogle af instituttets medarbejdere således skal forblive i bygning 27, afgives til gengæld en del af det nye areal i bygning 23.

Næste skridt i flytteplanlægningen er indhentning af data og besvarelse af spørgeskemaer med henblik på en mere konkret afklaring af, hvor og hvordan medarbejderne skal sidde på det nye, samlede institut.

JT understregede, at man fra ledelsens side vil gøre alt for at fastholde de fysiske faciliteter til de studerende, fx læsepladser og hjemstavnslokaler.

AMH gjorde opmærksom på, at det langt fra er alle medarbejdere med tilknytning til den arnamagnæanske samling, der kan forblive i bygning 27, idet de medarbejdere, der i dag sidder på halvanden etage, fremover skal sidde på en halv etage, i hvert fald som det ser ud lige nu.

SP spurgte, hvori det nye ift. flytteprocessen egentlig består? JT svarede, at man siden sidst har fået defineret nogle fagområder blandt VIP'erne, der med fordel kan sidde sammen, ligesom man har fået afklaret, hvilke fagområder der vil have gavn af at sidde i nærheden af hinanden, så man har mulighed for at tage højde for dette, når de konkrete flytteplaner skal lægges. I øvrigt fortalte han, at fagrådene vil blive bedt om at forholde sig til flytteplanerne, når der foreligger noget mere konkret.

SP spurgte til slut, hvem der er øverste ansvarlige for flytteprocessen, hvortil JT svarede, at ansvaret i sidste ende ligger hos institutlederen, men at han qua arbejdet i og tilbakemeldingerne fra flytte-arbejdsgruppen og flyttefølgegruppen forhåbentlig kan træffe en endelig beslutning på et informeret grundlag.

Nyt fra Ledelsesforum for Studieledere

Det sidste møde i ledelsesforummet blev aflyst, så der var ikke noget nyt.

Ad 5) Nyt fra fagrådene.

Fagrådet for Dansk

Siden sidst har der været afholdt et socialt arrangement med oplæsning af de studerendes egne værker i kaffebaren. Arrangementet var meget velbesøgt.

Sprogvidenskabeligt fagråd

På det sidste møde i fagrådet blev der lagt planer for afholdelse af et kommende 'eksamenspanikarrangement'. Desuden blev SP bedt om at spørge til, hvorfor de eksakte datoer for mundtlige eksamener bliver meldt meget senere ud på NorS end det fx er tilfældet på andre fakulteter? De studerende er ikke glade for, at de først får vished relativt sent, og de spørger, om ikke det er muligt at undersøge, hvordan de gør på andre fakulteter, siden de kan melde eksamensdatoerne ud så meget tidligere. TJJ

og AH lovede at spørge studie- og eksamensadministrationen, hvad baggrunden for det sene tidspunkt er, og høre, om det er muligt at annoncere eksamensdatoerne tidligere fremover.

SP med flere har undret sig over, hvordan nedsættelsen af ansættelsesudvalget vedr. besættelse af den nye institutlederstilling er kommet i stand, samt hvorfor det ikke er en studerende fra NorS, der sidder med i udvalget. Ingen i SN kendte umiddelbart til baggrunden for beslutningen om at lade en studerende fra et andet institut sidde med i udvalget, men TJJ foreslog, at det måske kunne skyldes, at HUM-rådet er blevet bedt om at skaffe en studenterrepræsentant til udvalget, men at man har sovet i timen og undladt at finde en studerende fra Nors, så det 'bare' er endt med at blive et medlem af HUM-rådet. SP sagde, at han efter mødet ville kontakte HUM-rådet og spørge ind til, hvordan og hvorfor den pågældende studerende er blevet valgt.

Fagrådet for Audiologopædi og Sprogpsykologi

IVØ var ikke til stede på mødet og kunne derfor ikke fortælle, om det var nyt fra fagrådet i denne omgang.

Ad 6) Nyt fra studievejledningen.

MAJ fortalte, at man fra vejledningens side er kommet med et nyt tiltag, der handler om eksamensunderstøttelse og studieteknik. Tidligere var der to af den slags arrangementer på 1. semester, men det er planen, at der fremover også skal afholdes to arrangementer på 2. semester – det ene om mundtlig eksamen og det andet om fri skriftlig hjemmeopgave. Foreløbig kører det som et pilotprojekt på Dansk BA, hvor fremmødet har været stort og evalueringerne meget positive.

EEP udtrykte skepsis over for rådgivning om eksamen ved studievejledningen, fordi man efter hendes opfattelse risikerer at vildlede og misinformere de studerende, når man blander sig i fag-faglige spørgsmål. Hun understregede, at vejledningen ikke uden videre skal udvide tilbuddet til at omfatte Lingvistik, hvor man selv afholder kurser vedr. nogle af de forskellige eksamensformer.

Både SS og TJJ udtrykte omvendt opbakning til initiativet, som de ser et klart behov for. På den anden side medgav de, at der selvfølgelig er forskel på uddannelserne.

TJJ undrede sig over det store fremmøde til det nye arrangement, når man tænker på, at fremmødet til forelæsningsrækken 'Sådan skriver du en akademisk opgave' altid har været meget ringe. MAJ sagde, at det kan være

svært at finde ud af, hvad der lokker de studerende til, og hvad der ikke gør, men at det i hvert fald er vigtigt at afklare, hvornår behovet for det ene og det andet er til stede, således at tilbuddene virker relevante og aktuelle for de studerende.

Ad 7) Godkendelse: Dato for SN-middag i januar.

TJJ foreslog, at også medlemmerne af det nye studienævn inviteres med til middagen, og at datoen derfor først afklares, når de også er blevet spurgt. Der var opbakning til dette, og det blev derfor aftalt, at der sendes invitation til alle ordinære medlemmer plus aktive suppleanter i det nuværende studienævn samt til de nye ordinære medlemmer, der kommer med i studienævnet pr. 1. februar 2019.

AH udsender Doodle med datoforslag snarest.

Ad 8) Drøftelse: Aftagerpanelmødet d. 17.9.2018.

TJJ indledte med at sige, at et af de væsentlige budskaber på det seneste aftagerpanelmøde var, at formidlingsperspektivet bør tænkes ind i fagene mere bredt, fordi formidlingsevnen ifølge aftagerne er god at have ikke bare som underviser, men også i mange andre sammenhænge, når man fx skal formidle noget til andre medarbejdere, få andre medarbejdere med på et projekt osv.

EEP svarede, at det efterhånden bliver vanskeligere og vanskeligere at udlede noget bestemt at aftagerpanelmøderne, fordi budskaberne er så modstridende. Tidligere efterlyste aftagerne mere fag-faglighed og en neddrosling af didaktikken, mens de nu fokuserer på styrkelse af kandidaternes formidlingsevne.

SS erklærede sig enig og slog til lyd for, at vi selv sikrer en retning ved at vægte de gode argumenter og lade dem vise os, hvilke nye veje det er relevant at gå.

EEP tilføjede, at der på trods af de modstridende meldinger synes at være konsensus om, at de studerendes bevidsthed om egne kompetencer og evnen til at formidle dem bør sættes i højsædet. Og at forslaget fra en eller flere aftagere om at vedlægge en brugbar kompetencebeskrivelse til eksamensbeviset, som den studerende kan skrive en ansøgning på baggrund af, virker som en god idé. Hun spurgte i samme forbindelse om, hvad der er blevet af det SN-nedsatte kompetenceudvalg, der skulle arbejde videre med ideer til, hvordan de studerende kan blive mere vidende om og bedre til at forklare, hvilke kompetencer de har erhvervet sig under deres uddannelse?

SS foreslog, at man kunne give de studerende et kompetencepapir i hånden til specialereceptionen og på den måde sende dem ud i verden med en større viden om egne evner og om eget værd. Han understregede samtidig vigtigheden af, at et sådant papir internaliseres og personliggøres, så den enkelte uden problemer selv kan formidle, hvad det er, han eller hun faktisk kan.

TJJ slog fast, at der *skal* samles op på det med kompetencer, men at udvalgsarbejdet har ligget temmelig stille, fordi JT, som står i spidsen for udvalget, har haft travlt med andre opgaver. Han mente også, at brug af cases i undervisningen er et aspekt, der skal gøres noget ved, da dette også tydeligt efterspørges af både aftagere og studerende. Der ligger dog en udfordring i at få sådanne cases til tydeligt at spille sammen med de faglige mål på kurserne – men det er ikke desto mindre et område, der må undersøges og udvikles i den kommende tid. Både JT og CE nævnte, at casens forankring i verden udenfor er af største vigtighed. Man kan ikke bare lave en bank med cases, som underviserne kan benytte, da den hurtigt vil blive uaktuel. Cases skal således altid tage udgangspunkt i, hvad en kandidat fra NorS rent faktisk kan blive bedt om at løse på en kommende arbejdsplads.

TJJ foreslog, at man i stedet for en bank med cases til fri afbenyttelse arbejder for mere videndeling og inspiration, således at undervisere på områder, hvor man har arbejdet meget lidt med cases, ser nogle eksempler på cases, og på hvordan man har arbejdet med dem i undervisningen, på områder, hvor man er mere case-baseret, fx inden for kommunikation og på Audiologopædi.

JT sagde, at han er meget villig til at lade en anden overtage styringen af arbejdet med kompetenceudvikling i det nedsatte udvalg, men at det er vigtigt for ham, at det bliver en underviser, da arbejdet med dette aspekt i så høj grad afhænger af underviserne. Han vil dog gerne fortsat bidrage til arbejdet i udvalget sammen med EEP, TJJ og Lucy Møller fra studievejledningen. Det blev aftalt, at SS fremover bliver tovholder på projektet. EEP sender de relevante papirer fra det hidtidige udvalgsarbejde til SS umiddelbart efter SN-mødet.

TJJ spurgte til slut, om der var ideer til temaer for det næste aftagerpanelmøde, da det har handlet om kompetencer og case-baseret undervisning på de to forudgående møder og måske derfor er på tide at tale med aftagerne om noget nyt. SS sagde, at det på den anden side også vil være relevant at give aftagerne en tilbagemelding på, hvordan der på NorS

er blevet arbejdet med case og kompetence på baggrund af deres hidtidige input.

SIDE 10 AF 14

Der blev ikke aftalt nærmere angående tema(er) for det næste møde i aftagerpanelet.

Ad 9) Drøftelse: Eksamensstatistik S18.

TJJ forklarede, at kvalitetssikringspolitikken tilsiger, at SN med mellemrum skal reflektere over eksamensresultaterne på instituttets uddannelser.

Tallene er denne gang kommet i en mere tilgængelig form, ligesom tilstedeværelsen af historiske tal i oversigten gør det lettere at forholde sig til dem.

Konklusionen er som tidligere, at karaktergennemsnittet er ret forskelligt på uddannelserne, med Indoeuropæisk og It and Cognition i toppen og Kønsstudier og Sprogpsykologi i bunden. Umiddelbart forekommer denne forskel logisk, da de studerende på de to sidstnævnte uddannelser starter med en anden uddannelse i bagagen og dermed kan have svært ved at spore sig ind på indhold og metoder i den nye uddannelse set i forhold til KA-studier, der fungerer som direkte videreførelse af en BA-uddannelse. Dette gælder i og for sig også for It and Cognition, men denne uddannelse har til gengæld traditionelt tiltrukket *meget* dygtige, 'elite-agtige' studerende. På Indoeuropæisk ses et kraftigt udskilningsløb (= høj frafaldsprocent), der bevirker, at kun de allerdygtigste og mest dedikerede studerende fuldfører uddannelsen, hvilket formentlig er en vigtig del af forklaringen på det høje karaktergennemsnit.

TJJ påpegede også, at det fortsat går væsentligt dårligere for de studerende i reeksamensterminerne end i de ordinære terminer, men at dette er forventeligt, når man tænker på, at en god del af de studerende ved reeksamen er dumpet ved den ordinære eksamen og dermed ikke er blandt de fagligt dygtigste. Han nævnte også, at der generelt gives højere karakterer i specialet – hvilket efter SS's vurdering handler om, at en del af de fagligt svagere studerende på dette tidspunkt har forladt uddannelsen. JT påpegede, at der generelt gives lavere karakterer for specialet til studerende, der er kommet på 2. eller 3. specialekontrakt ift. dem, der kommer i mål på 1. kontrakten.

Der blev talt lidt om karaktergennemsnittet ved optagelse på de forskellige uddannelser set i relation til karaktergennemsnittet *på* uddannelserne. Her kan man konstatere en logisk sammenhæng mellem et højt snit ved studiestart og et højt snit på selve studiet på Audiologopædi samt et noget lavere snit både ved studiestart og undervejs på studiet på Dansk. Lidt mere

overraskende er den ret markante forskel mellem et ganske højt gennemsnit ved optagelse på Lingvistik i kombination med et betydeligt lavere gennemsnit på selve uddannelsen. Både JT og TJJ spurgte på den baggrund, om kravene på uddannelsen er for høje, når studerende med et virkelig godt snit ved studentereksamen ligger så relativt lavt på selve uddannelsen? EEP svarede, at de i fagmiljøet vil tænke lidt over denne sammenhæng i den kommende tid, da det kan opleves som vældig problematisk for de studerende, hvis forskellen mellem det, de karaktermæssigt kunne præstere i gymnasiet og på universitetet er alt for stor.

Ad 10) Drøftelse: Eksamensklagestatistik 2017.

TJJ konkluderede, at der i 2017 er indgivet 14 eksamensklager, hvoraf 4 har fået medhold. Dette tal er således lavere end i 2016, hvor der blev indgivet 21 klager, og betydeligt højere end i 2015, hvor tallet var 4. Han tilføjede, at antallet af klager ikke virker foruroligende, men at det bliver spændende at se, om antallet af klager stiger, når der er gået lidt længere tid med kun én intern bedømmer ved alle skriftlige prøver.

JA spurgte, om det er muligt at gøre klageprocenten op ift. antal aflagte eksamener i alt, da det kan give et nyttigt overblik over udviklingen fra år til år. TJJ lovede at undersøge, om dette er en mulighed.

JT sagde, at der efter hans opfattelse er meget prosa i eksamensklagesager, og at udfaldet af en klage i høj grad står og falder med den studerendes evne til at udpege og argumentere for, hvordan de faglige mål rent faktisk er opfyldt. Han tilføjede også, at man i forbindelse med visse sager kan få det indtryk, at nogle censorer opfatter sig selv som overdommere og ikke blot meddommere i bedømmelsen af de studerendes præstation ved eksamen.

Ad 11) Drøftelse: Bedre rammer for de studerendes deltagelse i studienævnet.

TJJ introducerede til punktet ved at sige, at både studievejlederne og han selv har en oplevelse af, at studenterrepræsentanterne i SN ikke får den indflydelse, de er berettiget til. Dette kan bl.a. ses ved, at studenterrepræsentanterne – med stor individuel variation – relativt ofte ikke kommer til møderne, og at der ikke er ret mange studerende, der stiller op ved det kommende universitetsvalg. Desuden kan man sommetider få det indtryk, at de studerende finder det svært at blande sig i diskussionen på møderne.

På baggrund af ovenstående inviterede TJJ til en diskussion af, hvad det er, der gør det svært at være studerende i SN, og hvordan

studentrepræsentanternes engagement og indflydelse kan styrkes fremover.

SIDE 12 AF 14

JKK og SP kom med flere forklaringer på, hvorfor det opleves som vanskeligt og ofte ikke så frugtbart at være studentrepræsentant i SN. For det første introduceres man ikke til studienævnssarbejdet, men kastes hovedkulds ud i det og må famle sig frem. KU's komplicerede organisation og den udbredte brug af ukendte forkortelser bidrager også til, at de studerende føler sig lost. Det har også været svært at finde ud af, hvor der særligt er brug for de studerendes bidrag i debatterne, og hvordan deres synspunkter kan skæres på en måde, så de fremstår relevante og faktisk bliver hørt. Her efterlyses bedre forudsætninger for at kunne deltage både i møderne og i det, der foregår imellem møderne, på en mere kvalificeret måde.

JKK og SP fremhævede en anden væsentlig udfordring for studentrepræsentanterne i SN, nemlig at kendskabet til SN er nærmest ikke-eksisterende blandt de øvrige studerende på instituttet. Dette gælder også i det umiddelbare bagland, dvs. fagrådene, hvor opmærksomheden omkring arbejdet i SN er stærkt begrænset. SP sagde, at det giver en dobbelt frustration, fordi man sjældent føler sig hørt i SN og slet ikke føler sig hørt og forstået i sit bagland. Her kunne det formentlig hjælpe, hvis det blev skåret mere ud i pap, hvornår det er relevant at vende et emne med sit bagland, og hvis man fik synliggjort studienævnssarbejdet mere bredt, så kendskabet blandt de 'almindelige' studerende blev større. Samtidig er det meget væsentligt, at de emner og problemstillinger, som studentrepræsentanterne bringer op i SN, bliver båret videre og fører til handling eller afklaring – hvilket ikke helt er oplevelsen nu. TJJ svarede til dette, at han godt kan forstå denne oplevelse, og at det efter hans opfattelse primært skyldes to forhold: 1) Det, der bringes op, er i en del tilfælde ikke forhold, som SN har haft mulighed for eller mandat til at gøre noget ved (i hvert fald ikke på det tidspunkt, det bringes op – i nogle tilfælde er der tale om ledelsesbeslutninger, som SN tidligere er blevet hørt om, men hvor det er endt med en beslutning, SN har frarådet). Her kan det øvrige studienævn (og ikke mindst formanden) dog blive bedre til i sådanne tilfælde at pege de studerende i retning af, hvor og hvordan de i stedet kan gøre deres synspunkter gældende, ligesom det naturligvis er muligt, at SN, hvis der kan opnås enighed om dette, kan sende en fælles udtalelse til rette instans. 2) De studerende bringer ofte emner, der burde have været sat på dagsordenen som selvstændige punkter, op under "Nyt fra fagrådene", som kun er et orienteringspunkt, og hvor der pga. den øvrige dagsorden ikke er tid til at diskutere emnet ordentligt – ligesom det øvrige studienævn ikke har haft mulighed for at forberede sig. Formanden kan dog klart (sammen med de

studerende) blive bedre til at følge op på disse punkter og evt. sætte dem på dagsordenen på et senere tidspunkt.

Både JKK og SP gav udtryk for, at deres deltagelse i de nedsatte underudvalg vedr. nye studieordninger har fungeret godt, og at de her har haft en følelse af at blive inddraget og hørt i det omfang, de selv har ønsket det. Således er der grund til fortsat at arbejde med studieordninger og evt. også andre emner i mindre udvalg, hvor det er lettere at blande sig i diskussionerne.

EEP sagde, at der efter hendes opfattelse er sket et kæmpe skift i SN's rolle gennem tiden, og at nævnet har fået langt mindre indflydelse over årene. Hun mente derfor, at de studerendes frustration langt hen ad vejen deles af underviserrepræsentanterne, der også kan have svært ved at se, hvor det egentlig er, SN kan gøre sig gældende.

SS svarede til ovenstående, at SN faktisk har indflydelse på kvalitetssikringen af rigtig mange uddannelser, men at vi skal prøve at finde ud af, hvordan vi søger indflydelse i en strategisk, professionel organisation, der tidligere har været en faglig organisation, da det skal ske på andre måder end tidligere.

Alle de tilstedeværende underviserrepræsentanter gav udtryk for, at de meget gerne vil medvirke til at højne de studerendes interesse og motivation for at sidde med i SN, og TJJ konkluderede, at der var enighed om at iværksætte følgende nye tiltag, når det kommende SN tager over fra 1. februar 2019:

- Inden første møde i SN afholdes der et introducerende møde for studenterrepræsentanterne, med deltagelse af AH og TJJ. På mødet skal de studerende kort introduceres til arbejdet i SN (opgaver og ansvarsområder samt forretningsorden), KU's organisation, væsentlige nøglebegreber samt mulighederne for studenterindflydelse både i SN og i andre fora.
- I semestrets løb afholdes der et antal møder kun med deltagelse af studenterrepræsentanterne samt TJJ og AH. Formålet er at hjælpe de studerende med at vinkle de forskellige problemstillinger og afklare, om og hvordan de skal på som punkt i SN eller evt. i et andet forum. Desuden kan emnerne her evt. 'skæres til' på en måde, så det, de studerende rejser i SN, bliver mere relevant og får den opmærksomhed, det fortjener.

- Der udarbejdes en plan for en generel synliggørelse af SN's arbejde blandt de studerende på instituttet, fx gennem informationsbesøg på undervisningsholdene. Desuden kan studienævnetsformanden bookes til at komme ud i fagrådene eller lignende fora og tale om forskellige emner og problemstillinger. JA foreslog i den forbindelse, at studenterrepræsentanter også kunne inviteres til at deltage ved undervisermøder – evt. i forbindelse med planlægning af nye kurser eller andet, der kan have de studerendes interesse.
- Alle SN-repræsentanter og øvrige mødedeltagere undgår så vidt muligt at bruge (for de studerende ofte ukendte) forkortelser på møderne. Desuden udarbejdes der en ordbog over de mest centrale begreber og forkortelser, evt. i et fælles Google Docs-dokument, og studenterrepræsentanterne får at vide, at det *altid* er i orden at spørge ind til, hvad forkortelserne dækker over, hvis man ikke lige ved det.
- På SN-møderne afsættes der i relevante tilfælde tid til, at studenterrepræsentanterne kan sparre med underviserrepræsentanterne om, hvordan ting kan bringes videre fra og/eller tilbage til baglandet på en hensigtsmæssig måde.

CE slog til lyd for indførelsen af 'Fagligt forum', som afholdes på Audiologopædi, på instituttets andre uddannelser. I dette forum mødes undervisere og studerende til en snak om faglige emner – fx behovet for nye/andre kurser o.l. I det hele taget mente CE, at instituttets undervisere i forskellige sammenhænge mere uopfordret bør indhente de studerendes perspektiv på forskellige sager. TJJ og JT supplerede ved at foreslå, at fagkoordinatorerne med mellemrum konfererer med studenterrepræsentanterne i SN om forskellige emner, herunder det kommende kursusudbud på uddannelserne.

CN sagde tak til studenterrepræsentanterne i SN for at gøre opmærksom på problemet omkring manglende motivation og indflydelse. Hun understregede, at en række problemer – fx omkring det store frafald på nogle uddannelser – kun kan løses *sammen* med de studerende, og at det derfor er af største vigtighed, at de studerende anspores til at bidrage med deres viden og synspunkter.

Ad 12) Eventuelt.

Der var intet til punktet.