

Referat af studienævnsmøde på NorS d. 22.1.2021



25. JANUAR 2021

## MØDEREFERAT

**Forum** Studienævnet ved NorS

**Møde afholdt** 22.1.2021

**Sted** Zoom

**Referent** Anne Hastrup

EMIL HOLMS KANAL 2  
2300 KØBENHAVN S

REF AH

### Til stede

Torben Juel Jensen (TJJ), John Tøndering (JT), Svend Skriver (SS), Anne Mette Hansen (AMH), Søren Beck Nielsen (SBN), Nicolai Pharao (NP), Mette Nygaard Thomsen (MNT), Iben Goddard Witte (IGW), Oliver Gregersen (OG), Hjördís Huginsdóttir Eide (HHE), Martha Møller Larsen (MML), Therese Holm Schou Petersen (TP), Rebecca Marie Rude (RMR), Caroline Amalie Ørum-Hansen (CØH), Maria Ansager Jensen (MAJ), Christina Feldbæk Skaftason (CFS),

### Dagsorden

1. (9.00) Godkendelse af dagsorden.
2. (9.05) Godkendelse af referat af SN-mødet 17.12.2020.  
Bilag 1: Referat SN-møde 24.11.2020
3. (9.10) Velkommen til nye studenterrepræsentanter og valg af næstformand for den kommende periode
4. (9.20) Godkendelse af SN-mødedatoer til og med august 2021  
Forslag fremlægges på mødet

5. (9.25) Orientering fra studienævnetsformanden.  
*Ekspeditionsudvalgsmøder*  
Bilag 2-6: Referater af Ekspeditionsudvalgets møder d. 15/12, 16/12, 22/12, 5/1 og 12/1  
*Reviderede studieordninger pr. 1.2.2021*
6. (9.35) Orientering fra studielederen  
Plan for undervisning i foråret 2021
7. (9.45) Nyt fra fagrådene.
8. (9.55) Nyt fra studievejledningen.
9. (10.05) Godkendelse: Reviderede pensumbestemmelser for studieordninger på Audiologopædi  
Bilag 7: Pensumbestemmelser for AUD BATV 2019  
Bilag 8: Pensumbestemmelser for AUD KA 2008, 2019 og 2020
10. (10.10) Drøftelse og godkendelse: Plan for afholdelse af vinterreeksamen 2021  
Plan eftersendes eller fremlægges på mødet.
11. (10.25) Eventuelt.

## Referat

### Ad 1) Godkendelse af dagsorden.

TJJ foreslog på vegne af SBN, at der inden eventuelt blev tilføjet et ekstra dagsordenspunkt, hvor studienævnet kunne vende mulighederne for at tilbyde de studerende feedback på deres skriftlige opgaver, især i denne nedlukningstid, men måske også mere generelt. Ifølge SBN forekommer feedback endnu vigtigere end ellers, fordi de studerende oplever mindre kontakt, men det forekommer samtidig vanskeligere, når man ikke kan give feedbacken fysisk.

Dagsordenen blev godkendt med denne tilføjelse.

### Ad 2) Godkendelse af referat af SN-mødet 17.12.2020.

Referatet blev godkendt uden ændringer.

### **Ad 3) Velkommen til nye studenterrepræsentanter og valg af næstformand for den kommende periode.**

TJJ bød de nye studenterrepræsentanter velkommen i studienævnet og forklarede kort, hvad rollen som næstformand indebærer. Herefter blev Mette Nygaard Thomsen genvalgt som næstformand uden modkandidater.

### **Ad 4) Godkendelse af SN-mødedatoer til og med august 2021**

Følgende mødedatoer blev godkendt på mødet:

Mandag d. 22. februar kl. 14-17

Mandag d. 22. marts kl. 14-17

Mandag d. 19. april kl. 14-17

Mandag d. 17. maj kl. 14-17

Mandag d. 14. juni kl. 14-17

Onsdag d. 25. august kl. 9-12

### **Ad 5) Orientering fra studienævnetsformanden.**

#### *Ekspeditionsudvalgsmøder*

TJJ fortalte, at ekspeditionsudvalget for nylig har givet dispensation til to ugers forlængelse af en specialekontrakt på baggrund af positiv coronatest. Normalt kræves der lægeerklæring som dokumentation for sygdom, men udvalget vurderede, at en positiv test i dette tilfælde er tilstrækkelig, da man med stor sandsynlighed kan gå ud fra, at man er syg i større eller mindre omfang, hvis man er smittet med corona. Ved ansøgning om dispensation til forlængelse på mere end to uger vil udvalget dog kræve sædvanlig dokumentation i form af lægeerklæring, som dokumenterer, at den studerende har været syg og dermed uarbejdsdygtig i den givne periode.

I studienævnet var der opbakning til den beskrevne praksis.

TJJ fortalte videre, at man i udvalget bliver præsenteret for en hel del sager, hvor studerende søger om dispensation til at blive afmeldt eksamen i stedet for at blive sygemeldt. Baggrunden for disse ansøgninger er formentlig, at de studerende gerne vil undgå den 'sanktion' (fx i form af øget omfangskrav), der kan komme til ved reeksamen og derfor hellere vil afmeldes, så de bibeholder muligheden for at gå op efter bestemmelserne ved den ordinære prøve. I udvalget er der ofte tvivl om, hvordan disse sager skal håndteres, dvs. hvornår det er rimeligt at give dispensation til afmelding eller evt. forlængelse af den ordinære afleveringsfrist for en opgave, og hvornår man skal sige, at der er tale om en sygemelding. TJJ er derfor i gang med at skabe overblik over typerne af ansøgninger og formulere nogle retningslinjer for, hvornår udvalget skal beslutte hvad. Disse retningslinjer vil i første omgang blive diskuteret i ekspeditionsudvalget og dernæst fremlagt til godkendelse af studienævnet på mødet d. 22. februar.

Som det sidste under orienteringspunktet sagde TJJ, at han som led i processen med at reducere SN-formandens opgaver er ved at udarbejde et forslag til uddelegering af afgørelseskompetence til studieadministrationen. Også dette forslag vil blive fremlagt på mødet d. 22. februar.

#### *Reviderede studieordninger pr. 1.2.2021*

TJJ forklarede, at NorS ekstraordinært har fået lov til at ændre forskellige småting (som tidligere er godkendt af SN) i et antal ordninger pr. 1. februar 2021 i stedet for at vente til d. 1. september 2021, hvor ændringerne normalt træder i kraft. Ændringerne består i, at der nu i alle studieordninger er lavet en tilføjelse om, at emnet for frie hjemmeopgaver skal godkendes af eksaminator inden aflevering. Desuden er adgangskravene til uddannelserne blevet justeret og tilføjet i alle nyere KA-ordninger (dvs. ordninger, som der fortsat optages studerende på), hvor de før fremgik andre steder.

Justeringerne handler om, at man fremover kun kan komme ind på kandidatuddannelsen i Dansk, hvis man har en direkte adgangsgivende uddannelse, hvilket i praksis vil sige, at det kun er kandidater med en bachelor i Dansk fra et dansk universitet (RUC undtaget), der fremover vil kunne komme i betragtning. Sådan har det reelt set været hele tiden, men da det ikke fremgik nogen steder, har det ført en masse unødigt sagsbehandling og skuffede forventninger med sig. I AUD KA-ordningen fremgår det nu, at det kun er studerende med en bachelor i Audiologopædi fra KU, der har direkte adgang, men at andre godt kan komme ind på uddannelsen på baggrund af en individuel vurdering (dette træder dog først i kraft fra efteråret 2022). I AUD KA-ordningen er der desuden lavet en tilføjelse til de særligt studerede emner, hvori kriterierne for at få godkendt og blive tilmeldt et særligt studeret emne er blevet skærpet og præciseret. Som det sidste er pensumbestemmelserne for samtlige AUD-ordninger blevet fjernet fra ordningerne og ligger nu i stedet i et pensumtillæg på KUNet.

#### **Ad 6) Orientering fra studielederen.**

Ifølge JT er vi snart igennem alle de ordinære eksamener, og så er det reksamenerne, der står for døren. NorS blev i sidste øjeblik pålagt at omlægge nogle af de ordinære eksamener til online (det drejede sig om mundtlige prøver med forberedelse, der ellers var planlagt til at skulle foregå fysisk). Fire stedprøver på AUD-uddannelsen blev dog afholdt fysisk på ITX, ligesom der blev givet grønt lys til, at den mundtlige eksamen med forberedelse i Stemme, stemmelidelser og stammen kunne afvikles fysisk pga. særlige omstændigheder, der gør det uforsvarligt at gennemføre den online. Det var også underviserens og studieledelsens ønske, at den mundtlige eksamen med forberedelse i Grammatik og tekst kunne gennemføres fysisk, men det kunne ikke forsvares opadtil i systemet, hvor

der helt tydeligt ligger et stort ønske (og pres) fra ministeriets side om, at så mange som muligt holder sig hjemme.

SIDE 5 AF 12

Afviklingen af de få fysiske eksamener har givet anledning til utryghed hos en del studerende, der har udtrykt bekymring for smitterisikoen ved at møde frem. Der er dog ingen tvivl om, at man på ITX har gjort sig stor umage for at gøre eksamensafholdelsen så sikker som overhovedet muligt, ligesom der i forbindelse med den mundtlige eksamen i Stemme, stemmelidelser og stammen er taget alskens forholdsregler ift. afstand, afspritning osv. På den baggrund har JT besluttet, at prøverne også ved reeksamen skal gennemføres fysisk i de fag, hvor dette gjaldt ved den ordinære eksamen. Studerende, der måtte være utrygge ved at møde op til en fysisk eksamen, har mulighed for at afmelde sig uden at bruge et eksamensforsøg.

JT fortalte, at tallene for den seneste store specialeafleveringsfrist viser, at mange er forsinkede og ikke har afleveret til tiden. Dette gælder ikke bare på NorS, men på hele fakultetet. Spørgsmålet er, om de mange forsinkelser skyldes corona eller måske snarere indførelsen af den nye 4 måneders specialeperiode?

#### *Plan for undervisning i foråret 2021*

Som følge af de seneste nedlukninger og restriktioner er det blevet besluttet, at al undervisning skal køre online indtil 1. april. Senere vil det så vise sig, om perioden med onlineundervisning må forlænges yderligere. Ifølge JT er der desværre ingen tvivl om, at det går ud over trivslen og det faglige udbytte. Det presser alle, men vi kan desværre ikke gøre andet end at håbe på, at der er lys forude – forhåbentlig på den anden side af påske. Ift. sommerens eksamener er det meldingen ovenfra, at vi skal gøre os klar til at afholde så mange eksamener som muligt online.

#### **Ad 7) Nyt fra fagrådene.**

##### *Sprogvidenskabeligt fagråd*

OG har været i kontakt med Dorthe Vejen Hansen, der er sekretær for Akademisk råd. Han har efterfølgende formuleret et forslag til, hvordan man kan få afviklet HUM-rådets magt og indført ægte studenterdemokrati med en anden form for repræsentation på Humaniora. Forslaget handler om indførelsen af et nyt råd bestående af de 29 studenterrepræsentanter fra studienævne på Humaniora. Det er dermed tanken, at "Det nye HUM-råd" skal bestå af de folkevalgte repræsentanter fra de forskellige studienævn.

SS sagde, at forslaget ser spændende ud, men at medlemmerne af det eksisterende HUM-råd jo nok vil hævde, at de også repræsenterer de

studerende. Måske skulle man derfor hellere slå på, at det nye råd, i modsætning det nuværende, er valgt ind via KU's formelle demokratiske struktur.

TJJ mente også, at forslaget er spændende, men anbefalede en mindre konfrontatorisk navngivning af det nye råd. Han spurgte desuden, om ikke nedsættelse af det omtalte forretningsudvalg på 5 personer kunne gøres simplet ved bare at lade næstformændene fra de forskellige studienævn være dem, dekanatet kan lytte til og gå i dialog med i forskellige sammenhænge?

IGW sagde, at hun går ind for skabelsen af en anden form for studenterdemokrati på fakultetet, men at hele ideen bliver mere spiselig for hende, hvis man taler om dannelsen af et forum for studienævnrepræsentanter frem for et nyt, konkurrerende HUM-råd.

TJJ tilføjede, at det efter hans opfattelse virkelig vil batte noget, hvis studenterrepræsentanterne i studienævnene organiserer sig på tværs af institutterne. Det vil uden tvivl give de studerende en stærkere stemme, end de har nu.

HHE sagde, at det lyder enormt spændende, hvis man kan forene de stemmer, der direkte repræsenterer de forskellige institutter på fakultetet. Dog er hun meget spændt på, hvor stor opbakning, der er omkring sagen, på de andre institutter.

OG sagde, at det efter hans mening ikke er vigtigt, om det er næstformændene eller nogle andre, der sidder i forretningsudvalget. Det vigtige er bare, at alle institutter er repræsenteret og kan gøre deres mening gældende.

OG vil gå videre med sagen i den kommende tid.

### **Fagrådet for Dansk**

Der var intet nyt, men IGW fortalte, at ledelsen for nylig har sendt en mail til studentercafeerne, hvori de opfordres til at stille med repræsentanter for de forskellige institutter, der kan deltage i et forum, hvor man skal tale om, hvordan man kan højne studentertrivslen i den kommende tid. Hvis nogen i de andre fagråd har ideer til dette, må de derfor meget gerne give dem videre til IGW, som så kan tage dem med i den videre proces.

MML fortalte, at der endnu ikke har været holdt fagrådsmøde i 2021, men at fagrådet er blevet inviteret med til et møde d. 4. februar om udfordringerne med den nye AUD KA 2020-studieordning sammen med studieledelsen, studieadministrationen m.fl., hvilket de glæder sig til.

### **Ad 8) Nyt fra studievejledningen.**

Ifølge MAJ er der travlhed i studievejledningen, hvor alt for tiden foregår online og også kommer til det hele foråret. Sidste forår lavede vejledningen en opsøgende vejledningsindsats med henblik på at højne trivslen for de studerende, som man kunne formode havde det skidt. I praksis betød det, at studerende der bonede ud på baggrund af forskellige kriterier (fx lavt antal beståede ECTS ift. studietid, dumpede og udeblevne eksamener, aflyste praktikforløb mv.) blev ringet op af en vejleder og tilbudt en snak om deres situation og eventuelle problemer med studierne. Der blev ringet til 200 studerende, og det blev i alt til 129 gennemførte samtaler. 9 ud af 10 studerende var meget glade for dette tilbud om en samtale, mens de resterende undrede sig og ikke fandt tilbuddet relevant eller meningsfuldt for dem. Samtalerne viste, at de studerende, der ikke havde det så godt, som hovedregel ikke havde det specielt dårligt pga. corona, men pga. andre omstændigheder.

På baggrund af de positive erfaringer med den opsøgende vejledning er det noget, man vil gentage på et senere tidspunkt. Her er det håbet, at oplysninger fra Absalon vil kunne bruges til at identificere potentielle kandidater, idet man her vil kunne se, om der er studerende, der ikke følger med i undervisningen længere.

LM fortalte, at man på trods af corona har holdt fast i at afholde karrierearrangementer, da bekymringer ift. kommende job og karriere nemt kan vokse under corona, hvor flere spørger sig selv, om jobmarkedet er ved at ændre sig. LM har bl.a. taget initiativ til et HUM-fælles arrangement med særligt fokus på alternative veje til et job, herunder uopfordrede jobansøgninger, start-up-virksomheder og freelancearbejde. Der blev også stillet skarpt på, hvordan jobmarkedet udvikler sig lige nu, og hvordan man kan søge job i en coronatid, samt givet gode fifs ift. studiejob og praktik.

Det sædvanlige Åbent Hus-arrangement og tilvalgsdagen skal som alt andet afvikles online til foråret, hvilket er udfordrende, men også spændende. Desuden løber KA-studiestarten for 33 nye studerende snart af stablen.

### **Ad 9) Godkendelse: Reviderede pensumbestemmelser for studieordninger på Audiologopædi.**

TJJ forklarede, at der er udarbejdet pensumtillæg for de gamle AUD-ordninger, hvor pensumbestemmelserne før lå i studieordningerne.

Bestemmelserne er stort set bare kopieret fra ordningerne, men med enkelte ændringer ift. hvordan pensum skal opgives, idet de nu i langt de fleste tilfælde skal udvælges af eksaminator. Bestemmelserne gælder fra d. 1. februar 2021 og er nu ens, uanset om man er indskrevet på de gamle eller de nye ordninger.

Der er også lavet en ændring i pensumbestemmelserne for faget Funktionel-kognitiv lingvistik på Lingvistik på de gamle studieordninger, men de skal ikke godkendes af studienævnet, da de allerede er blevet godkendt i forbindelse med en holddispensation for 2019-ordningerne for foråret 2021.

### **Ad 10) Drøftelse og godkendelse: Plan for afholdelse af vinterreeksamen 2021**

JT forklarede, at planen for reeksamen er at omlægge stort set alle eksamener til online, bortset fra fem prøver på AUD – dvs. de fire stedprøver i Læsning 1, Audiologi 1, Talevanskeligheder 2 og Kommunikationens anatomi og fysiologi, der også blev afholdt fysisk på ITX ved den ordinære eksamen. Dertil kommer den mundtlige eksamen i Stemme, stemmelidelser og stammen, der ligeledes blev afholdt fysisk i den ordinære eksamensperiode. Der er dog nogle ubekendte, idet studerende i reksamensperioden kan melde sig til eksamener, der ikke har været udbudt i den ordinære periode. Her kan der måske også være enkelte eksamener, der skal afholdes fysisk, fx hvis de involverer behandling af patientdata, der ikke kan håndteres sikkert, hvis eksamenerne afholdes online.

JT forklarede videre, at de prøveomlægninger, der blev godkendt i forbindelse med den ordinære eksamen, også gælder ved reeksamen. Hvis der derudover kommer prøver, der skal omlægges til en anden prøveform ved reeksamen, og som studienævnet endnu ikke har taget stilling til, sendes de til godkendelse hos MNT og TJJ.

Studienævnet havde ingen indvendinger ift. ovenstående.

TJJ sagde, at der efter hans mening ikke skal dispenseres for kravet om tilstedeværelse som del af aktiv undervisningsdeltagelse på de kurser, hvor dette indgår i prøveformen, sådan som det skete i foråret 2020. Baggrunden er, at onlineundervisningen nu er skemalagt på faste tidspunkter, og at man dermed godt kan stille krav om deltagelse i undervisningen. TJJ tilføjede, at der dog kan være nogle omstændigheder omkring projektorienterede forløb



og fordybelsespraktikforløbene på AUD, som der må kigges nærmere på. Nogle studerende er således med rette bekymrede for, om de kan gennemføre praktikken inden for de normale frister pga. nedlukninger som følge af corona. Planen er at give disse studerende individuel dispensation til afmelding af den ordinære eksamen uden at bruge et eksamensforsøg, så de kan afslutte deres praktik i sommerperioden og gå til eksamen i reeksamensterminen til august i stedet.

TP sagde, at det lyder rimeligt at stille krav om tilstedeværelse på kurser med 100 % onlineundervisning, men at der efter hendes mening er et problem med kurser, hvor undervisningen kører efter 50/50-modellen med en blanding af fysisk undervisning og onlineundervisning, idet onlinedelen i en del tilfælde ikke har fungeret særlig godt og kan blive ramt af tekniske udfordringer. Spørgsmålet er, om man i sådanne tilfælde kan frafalde kravet om aktiv undervisningsdeltagelse?

TJJ svarede, at kravet om aktiv undervisningsdeltagelse jo normalt er fagligt begrundet, fordi man her får kompetencer, man ikke kan få, hvis man ikke deltager, og som heller ikke umiddelbart kan udprøves ved eksamen. Derfor mente han umiddelbart, at kravet skal fastholdes, selvom vi selvfølgelig må lægge os i selen for at gøre onlinedelen så god som muligt.

SS tilføjede, at studienævnet jo må tage stilling til spørgsmålet, når/hvis situationen opstår. Undervisningen skulle jo gerne være af en rimelig kvalitet, om end man ikke kan forvente det sublime i den nuværende situation.

TP sagde, at hun har oplevet, at alle studerende rigtig gerne har villet være fysisk til stede i undervisningen, men at nogle har været tvunget til at være hjemme pga. rotationsprincippet. Her har oplevelsen været, at flere eksterne undervisere har ikke kunnet få Zoom til at fungere, eller at en del af undervisningen er foregået med skrift på tavlen, hvilket man ikke havde en chance for at følge med i overhovedet. I sådanne tilfælde virker det ikke rimeligt at stille krav om deltagelse, når udbyttet er så ringe.

TJJ erklærede sig enig i, at studienævnet må se på sagen, hvis lignende situationer opstår, da det ganske rigtigt virker urimeligt at stille krav om deltagelse, hvis man intet får ud af undervisningen online.

TJJ konkluderede, at kravet om aktiv deltagelse også i onlineundervisningen fastholdes, men at det tages op i studienævnet, hvis der skulle være kurser, hvor det ikke virker rimeligt at fastholde kravet, når undervisningen overgår til 50/50-modellen.

**Nyt dagsordenspunkt: Feedback på skriftlige opgaver**

SBN indledte med at sige, at han længe har ønsket at diskutere, hvordan der i højere grad kan gives feedback på skriftlige opgaver, men at spørgsmålet virker endnu mere presserende nu, hvor behovet for feedback må være større end ellers, eftersom kontakten pga. nedlukning af universitetet er blevet så begrænset. Det er SBN's indtryk, at der ift. feedback er tale om en gråzone, hvor tilbuddet til de studerende varierer meget, og at det derfor kunne være en idé at nedsætte et udvalg under studienævnet, der får til opgave at undersøge, hvordan der bliver givet feedback på skriftlige opgaver på instituttet, samt komme med anbefalinger til, hvordan det kan gøres i fremtiden.

SBN fortalte, at han under normale omstændigheder plejer at holde en slags åbent hus, hvor studerende kan komme og få feedback på deres opgaver, hvis de ønsker det. Som regel er det omkring en tredjedel af de studerende, der benytter sig af tilbuddet. I princippet kan dette initiativ videreføres under corona, men det virker som en overvældende opgave, hvis det skal gennemføres i Zoom.

JT sagde, at ideen om en satsning på mere feedback er god, men at det er vanskeligt at sætte i værk i den nuværende situation. Dekanen siger, at hun er klar over, at VIP'erne er meget pressede og umuligt kan nå det hele, og derfor vil det nemt blive opfattet som et modsatrettet og måske provokerende signal, hvis VIP'erne opfordres til at øge feedbacken netop nu. Det kan nemt give dem en opfattelse af, at de gør deres arbejde dårligt, og at der nu er en forventning om, at de skal gøre det bedre.

NP mente på linje med JT, at ideen er god, men at timingen nok ikke er så heldig. I øvrigt vil et forslag om mere feedback glide bedre ned, hvis det afspejles i normerne, så der ikke bliver tale om ulønnet ekstra-arbejde. Han spurgte, om man i stedet kan afhjælpe problemet ved at få ældre studerende til at give feedback, selvom det selvfølgelig vil kræve ansættelse og aflønning af dem?

JT fortalte, at en del af rettetiden på skriftlige opgaver, jf. det nye normkatalog, skal bruges på feedback, men at normerne ikke er blevet bedre. Han tilføjede, at det kunne være fint at arbejde med mere feedback fra studerende, men at det, der efterspørges, mest af alt er feedback fra underviseren.

SS sagde, at vi har nogle udfordringer ift. skrivepædagogik på Humaniora, og at feedback er en meget vigtig del af dette og som sådan et emne, man

bør tage op. Hans egen oplevelse er dog, at der ikke er tid til feedback inden for de gældende normer. Fx har han lige rettet et BA-projekt, og det tog så lang tid bare at læse, at der ikke er tid til andet inden for de eksisterende rammer.

HHE sagde, at hun tror, det vil være svært for ældre studerende at give kvalificeret feedback, da de ikke selv har fået feedback på deres opgaver. De har således ingen erfaring at trække på, og det kan dermed blive svært at leve op til ansvaret. I så fald ville man i hvert fald virkelig skulle styrke indsatsen over for de pågældende studerende. Hun tilføjede, at det også efter hendes opfattelse er feedback fra underviseren, de studerende ønsker.

TJJ spurgte, om ikke en form for skriveværksted med instruktører kunne bruges til noget – selvom det ikke opfylder behovet for konkret feedback på en given opgave, hvilket instruktørerne næppe vil kunne give. Han tilføjede, at den eneste grund til, at der p.t. overhovedet er studerende, der faktisk får feedback, er, at der er så relativt få, der efterspørger det. Hvis alle efterspurgte det, ville man drukne i arbejde som underviser, da det på ingen måde ville kunne rummes inden for bedømmelsesnormen. I øvrigt kunne det være en god ide at nedsætte et udvalg, der kan komme med ideer – men det er vigtigt, at disse ideer er realiserbare inden for normerne.

AMH sagde, at der lader til at være brug for generel skrivevejledning, og at dette er noget, man med fordel kan arbejde videre med. I sin egen vejledning bruger AMH en del tid på at rådgive om selve skrivningen, men hun må indrømme, at det tager meget mere tid end det, der er normsat.

TJJ sagde, at vi støder ind i et overordnet problem, idet feedback er officielt indtænkt og forventet, men at tiden i praksis ikke rækker til det.

LM sagde, at hun fandt snakken superinteressant, fordi den understreger behovet for viden om normerne hele vejen rundt. I studievejledningen opfordrer hun ofte de studerende til at opsøge feedback, også ift. at få sat nogle ord på deres kompetencer, men måske hænger det ikke sammen med de normer, der gælder – selvom feedback jo uden tvivl er utrolig vigtigt.

TJJ svarede, at rådet til den enkelte studerende om at opsøge feedback jo grundlæggende er rigtig godt, men at der desværre er et strukturelt problem, hvis alle vælger at gøre det.

JT sagde, at han sidder med i et aftagerpanel for gymnasieskolen, og at det her står klart, at stort set alle mangler kompetencer inden for skrivning. Man

burde derfor have en form for fagdidaktisk skrivevejledning, og det ville være enormt givende, hvis man kunne arbejde for det.

SBN kommenterede muligheden for at skrive feedback ind i feedbackfeltet i Digital Eksamen, noget han både har lyst til, og er bange for at benytte sig af – for kan man ikke nemt komme til at udtrykke sig lidt for firkantet? Han spurgte desuden, om normerne ikke kan og bør ændres?

SS sagde, at alle organisationer er hykleriske. Da Lykke Friis var prorektor, var feedback hendes store projekt, og det var hende, der udvirkede, at feedbackfeltet blev indført i Digital Eksamen. Det virker dog som en meget ansigtsløs måde at give feedback på, og et godt råd vil her kunne opleves som noget voldsomt. Feedback efter en karakter er altid en potentielt vanskelig samtale, og der kan være mange følelser i spil. Han slog desuden til lyd for at hæve sagen op til at handle om, hvordan vi i det hele taget angriber arbejdet med skriftlighed på instituttet, og tænke feedback ind som en del af dette.

SBN svarede, at han er med på, at det skriver sig ind i en større diskussion, men at man ved at hæve sagen helt derop er i fare for at misse den pointe, at de studerende 'bare' gerne vil have feedback på, hvorfor de har fået 7 ved en eksamen, og hvordan de kan få 10 i stedet.

TJJ rundede punktet af ved at slå fast, at der endnu ikke er grundlag for at træffe beslutninger eller fx nedsætte et udvalg, men at alle meget gerne må tænke videre over det med henblik på at tage emnet op igen på et af de førstkommende møder. Hvis nogle har gode ideer må de desuden meget gerne sendes til TJJ forud for møderne.

### **Ad 11) Eventuelt.**

Der var intet til punktet.