

Referat af studienævnsmøde på NorS d. 14.6.2021



MØDEREFERAT

16. JUNI 2021

Forum Studienævnet ved NorS

Møde afholdt 14.6.2021

EMIL HOLMS KANAL 2
2300 KØBENHAVN S

Sted Zoom

Referent Anne Hastrup

REF AH

Til stede

Torben Juel Jensen (TJJ), John Tøndering (JT), Svend Skriver (SS), Søren Beck Nielsen (SBN), Nicolai Pharao (NP), Anne Mette Hansen (AMH), Mette Nygaard Thomsen (MNT), Iben Goddard Witte (IGW), Emilia Kjærulff (EK), Caroline Amalie Ørum-Hansen (CØH), Rebecca Marie Rude (RMR)

Dagsorden

1. 14.00) Godkendelse af dagsorden.
2. (14.05) Godkendelse af referat af SN-mødet 17.5.2021.
Bilag 1: Referat SN-møde 17.5.2021
3. (14.10) Orientering fra studienævnsformanden.
Ekspeditionsudvalgsmøder
Bilag 2-3: Referater af Ekspeditionsudvalgets møder d. 11/5 og 25/5
Indirekte diskriminerende adgangskrav ITC og andre uddannelser
SN-middag til september+ fysiske SN-møder fra august

4. (14.25) Orientering fra studielederen.
Undervisningstilmelding E21
5. (14.35) Nyt fra fagrådene.
6. (14.45) Nyt fra studievejledningen.
7. (14.55) Godkendelse: Reviderede adgangskrav til kandidatuddannelsen i Sprogpsykologi.
Bilag 4: Indmeldelse af ændringer til adgangskrav og optagelseskadence
8. (15.00) Diskussion og godkendelse: Udbud af kurserne Elevsprogsbeskrivelse, Sprog og kultur samt Andetsprogspædagogik som ”gymnasierettet danskfagligt emne” fra og med E21.
9. (15.10) Diskussion og godkendelse: Speciale på tværs af studieordninger.

(15.20) PAUSE

10. (15.30) Godkendelse: Reviderede studieordninger på Lingvistik pr. 1.9.2022
Bilag 5: Lingvistik BA 2019 rettet 2020-rev.1.9.2022
Bilag 6: Lingvistik BATV 2019 rettet 2021-rev.1.9.2022
Bilag 7: Lingvistik KA 2019 justeret 2021-rev.1.9.2022
Bilag 8: Lingvistik KATV 2019 justeret 2020 rettet 2021-rev.1.9.2022
11. (15.45) Godkendelse: Semesterdispensationer E21
Bilag 9: Bilag 9 Litteraturanalyse - disp E21
Bilag 10: Danish Runes and Manuscripts from the Viking and Medieval Ages - disp E21
Bilag 11: Sprogpsykologisk emne A, B, C, D - disp E21
12. (15.55) Diskussion: HUM post corona: Erfaringsopsamling og videndeling
Bilag 12: Indstilling vedr. corona
Bilag 13: HUM post corona
13. (16.25) Høring vedr. sammenlægning af censorkorps på det humanistiske hovedområde

Bilag 14: Høringsskrivelse – dialoggruppe 2

Bilag 15: Høringsskrivelse – dialoggruppe 3

Eftersendt bilag: Dialogmøde om censorkorpsstruktur -
Gruppe 2

Eftersendt bilag: Referat fra dialogmøde - dialoggruppe 3

14. (16.35) Forslag til emner aftagerpanelmøde i E21

Emnerne i 2018 var: praksisinddragelse i undervisningen og diskussion af, hvorvidt aftagerområderne repræsenteres i de kompetencebeskrivelser, der fremgår af instituttets studieordninger, samt hvordan de studerende kan blive bedre til at beskrive de kompetencer, de har opnået på baggrund af deres individuelle studieforløb.

Emnerne i 2019 var: problembaserede specialer og hvilke kompetencer de studerende skal opnå ved at udvikle og udarbejde et speciale

15. Eventuelt.

Referat

Ad 1) Godkendelse af dagsorden.

Dagsordenen blev godkendt uden ændringer.

Ad 2) Godkendelse af referat af SN-mødet 17.5.2021.

Referatet blev godkendt med en ændret formulering under dagsordenspunkt 4.

Ad 3) Orientering fra studienævnets formanden.

Ekspeditionsudvalgsmøder

Der var ingen kommentarer eller spørgsmål til de seneste referater af ekspeditionsudvalgsmøderne.

Indirekte diskriminerende adgangskrav ITC og andre uddannelser

TJJ indledte med at sige, at overskriften ikke er helt korrekt, da det ikke drejer sig om diskriminerende adgangskrav, men om diskriminerende prioriteringskriterier i forbindelse med behandlingen af ansøgninger om optag på kandidatuddannelsen i It and Cognition samt en række andre kandidatuddannelser på NorS og Humaniora. Problemet er kommet til instituttets kendskab, fordi en ansøger til kandidatuddannelsen i It and Cognition i forbindelse med, at hun har fået afslag på optag på uddannelsen, har klaget over et af de oplyste prioriteringskriterier, der handler om

gennemførelstiden på den forudgående bacheloruddannelse. I klagen gør ansøgeren opmærksom på, at dette kriterium diskriminerer studerende, der pga. barsel er blevet forsinket på deres bacheloruddannelse, hvilket hun jo åbenlyst har ret i. TJJ har vendt sagen med en af juristerne på fakultetet, der mener, at klageren har noget at have det i, og som i øvrigt gør opmærksom på, at diskriminationen er mere omfattende end som så, da kriteriet også rammer studerende, der fx pga. funktionsnedsættelse har været længere om at gennemføre deres bacheloruddannelse. Juristerne er på den baggrund gået i gang med at overveje en alternativ formulering, og der skal i den forbindelse tages stilling til, om kriteriet helt skal fjernes, eller om det blot skal modificeres, således at der bliver mulighed for at dispensere fra kriteriet i de tilfælde, hvor den pågældende ansøger fx pga. barsel eller funktionsnedsættelse af gode grunde har været længere om at gennemføre sin bacheloruddannelse. TJJ vil orientere studienævnet, når der er nyt i sagen.

TJJ fortalte herefter, at der for nylig er kommet **en henvendelse fra en ansøger til bacheloruddannelsen i Audiologopædi, der var utilfreds med at have fået afslag med den begrundelse, at hun ikke opfyldte kravet om et fremmedsprog ud over engelsk, selvom hun har kompetence inden for dansk tegnsprog.** Hun var indigneret over, at tegnsprog ikke anerkendes som et sprog, men det har efterfølgende vist sig, at det ikke er det, det handler om. Kravet består således i, at ansøgeren ud over engelsk skal have et sprog (begyndersprog A eller fortsættersprog B), der findes som gymnasiefag i Danmark, hvilket udelukker en hel del sprog, herunder tegnsprog. Som uddannelsesinstitution har vi ikke mulighed for at dispensere for dette krav, da det er fastlagt i [Adgangsbekendtgørelsen](#) (§ 6), selvom man må give klageren fuldstændig ret i, at tegnsprog er en meget relevant kompetence, ikke mindst ift. optag på Audiologopædi. Desuden kan man med rette spørge sig selv, om ikke kompetence inden for et fremmedsprog, der ikke undervises i i gymnasiet, er ligeså relevant som gymnasiesprogene. Studiechef Mette Elting er efterfølgende gået videre med sagen og vil undersøge med styrelsen, om tegnsprog kan anerkendes som adgangsgivende på lige fod med øvrige sprog.

I studienævnet var der bred opbakning til, at studiechefen og siden NorS går videre med dette.

På vegne af institutadministrator Morten Tang Petersen fortalte TJJ, **at der er truffet beslutning om at nedlægge de såkaldte DLC-kurser (Danish Language Courses), som har været udbudt igennem en årrække.** Kurserne består i undervisning i dansk for udenlandske studerende, typisk gæstestuderende, der læser et andet fag på KU, og undervisningen har i

praksis været varetaget af studieskolen, men udbudt under og administreret af NorS. Baggrunden for at lukke kurserne er, at det først har været diskuteret og siden er blevet afgjort, at det ikke er lovligt at få ECTS for sådanne propædeutiske kurser, der ikke er knyttet til en specifik uddannelse. Kurserne har kørt for sidste gang i dette forår, og samarbejdsuniversiteterne er blevet orienteret om, at tilbuddet ikke findes længere.

Morten Tang Petersen har også oplyst, **at der er ved at blive lavet en instituthandleplan for 2022**. Den skulle egentlig have været i høring i studienævnet, men er ikke blevet klar inden dagens møde. Derfor vil den komme i skriftlig høring eller evt. blive diskuteret på et ekstraordinært studienævnsmøde. Det blev aftalt, at nævnet tager stilling til, om der skal indkaldes til et ekstraordinært studienævnsmøde, eller om en skriftlig høring er tilstrækkelig, når udkastet til handleplanen foreligger.

TJJ fortalte herefter, at der **igen kan søges midler til forsøg med forskningsintegration i undervisningen**, og at der vil blive informeret om dette i næste nummer af NorS Nyt. Statistikken er god ift. at få tildelt midler, da to ud af tre ansøgere hidtil har fået penge til aktiviteter, der normalt ikke er råd til, om som skal give de studerende mulighed for at få kendskab til og erfaring med forskning som en del af undervisningsforløbet.

EK har givet besked om, at hun pr. 1. september skifter til kandidatuddannelsen i Sprogpsykologi, og valgsekretariatet på KU har sagt, at hun dermed ikke kan repræsentere Dansk i resten af valgperioden og derfor må gå ud af studienævnet. Derfor er der behov for at finde en ny danskrepræsentant, der kan blive udpeget til studienævnet fra 1. september og frem.

SN-middag til september+ fysiske SN-møder fra august

TJJ fortalte, at studienævnsmøderne afholdes fysisk på NorS fra august og fremad, i hvert fald så længe corona-situationen ikke ændrer sig markant. Han spurgte desuden, om der var stemning for at holde en studienævnsmiddag til september i stedet for den, der blev sprunget over i januar.

Alle var med på at arrangere en studienævnsmiddag, og det blev aftalt, at AH kontakter Anne Jensen og hører, om der kan bevilges penge til arrangementet. Der vil desuden blive lavet en Doodle for at finde en passende dato. JT fortalte, at der er planer om et institutarrangement d. 2. september, så den dag kan det ikke blive.

Ad 4) Orientering fra studielederen.

JT kunne med glæde informere om, at der fra d.d. ikke er noget afstandskrav på NorS, og at undervisningen dermed kan gennemføres helt normalt fra 1. september.

Undervisningstilmelding E21

Resultatet af undervisningstilmeldingen ser rigtig godt ud, idet der ikke er nogen hold, der må aflyses pga. for få tilmeldinger. Der er dog lidt for mange ansøgere til et par enkelte kurser, men alt i alt ser det ganske fornuftigt ud.

Hold 4 på danskuddannelsens 1. år (dvs. dem der skal starte på 2. år til september) er nu blevet delt ud på de øvrige hold, og alle har heldigvis kunnet få deres ønsker opfyldt. Der afholdes et par sociale arrangementer i løbet af juni, hvor de studerende fra det tidligere hold 4 får mulighed for at hilse på deres nye studiekammerater.

Regeringen har også netop afsat penge til at understøtte sociale initiativer på universiteterne. Pengene giver til studenterforeningerne, hvilket i praksis vil sige, at de gives til Studenterrådet, der kan tage stilling til, hvad de skal bruges til.

Ad 5) Nyt fra fagrådene.

Der var intet nyt fra fagrådene, der er gået i eksamensmode. Dog afholdes der møde i fagrådet for Dansk om en uges tid, og alle fagrådene skal desuden snart holde møde med studenterrådet, hvor omdrejningspunktet er fagrådsarbejde samt rekruttering til fagrådene.

Ad 6) Nyt fra studievejledningen.

Punktet udgik, da ingen af vejlederne kunne være til stede på mødet.

Ad 7) Godkendelse: Reviderede adgangskrav til kandidatuddannelsen i Sprogpsykologi.

TJJ forklarede, at der er tale om meget begrænsede ændringer, der handler om at udelukke professionsbachelor og desuden tilføje RUC-uddannelsen International Bachelor in Humanities til listen over direkte adgangsgivende uddannelser, da den har vist sig meget relevant ift. Sprogpsykologi, og da det lader til, at de studerende fra RUC har fået øjnene op for uddannelsen og er begyndt at søge ind.

Ift. udelukkelsen af professionsbachelor forklarede SBN, at de i årevis har praktiseret ikke at tage professionsbachelor i betragtning, men at der ikke har været juridisk hjemmel til det før nu. Der er ikke megen erfaring med professionsbachelor på uddannelsen, men med så mange ansøgere til

relativt få pladser, vil man gerne kunne prioritere dem, der har en universitetsbaggrund, bl.a. fordi ansøgningerne fra professionsbachelor er ikke plejer at være på niveau med dem fra universitetsbachelor.

TJJ fortalte, at der har været samme problemstilling på Dansk, hvor professionsbachelor ikke formelt var udelukket fra optagelse, men i realiteten aldrig blev optaget, hvilket er blevet løst ved at ændre adgangskravene, så man nu kun optager ansøgerne med en bachelorgrad i Dansk.

Ændringerne blev godkendt af et enigt studienævn.

Ad 8) Diskussion og godkendelse: Udbud af kurserne Elevsprogsbeskrivelse, Sprog og kultur samt Andetsprogpædagogik som ”gymnasierettet danskfagligt emne” fra og med E21.

TJJ forklarede, at studieledelsen indstiller til, at de ovennævnte kurser fra efteråret 2021 udbydes som gymnasierettede danskfaglige emner på KA-uddannelsen i dansk, da dansk som andetsprog er blevet oprettet som et fag i gymnasiet – indtil videre på HF. Faget er et alternativ til almen dansk for tosprogede elever, og det kalder på undervisere, der har kompetencer inden for dansk som andetsprog. I samarbejde med styrelsen er det blevet afklaret, hvilke kvalifikationer undervisere inden for området skal have, og det drejer sig altså om fagene Elevsprogsbeskrivelse, Kultur og sprog samt Andetsprogpædagogik (svarende til fagene i den udbudte master i dansk som andetsprog) foruden kompetence i almen dansk, dvs. som minimum et sidefag i dansk. De pågældende fag udbydes allerede som BA- og KA-tilvalg, men det har hidtil ikke været muligt for studerende på den gymnasierettede linje at tage dem, idet de ikke har tilvalg, og idet det ikke har været muligt at tage kurser inden for kommunikation og dansk som andetsprog inden for centralfaget for KA-studerende med gymnasieprofil. Begrundelsen for dette har været, at der er et meget begrænset antal danskfaglige fag (kun to ud over danskfagets didaktik) inden for den gymnasierettede specialisering, hvorfor man har ønsket at satse på kernefaglige områder ift. dansk i gymnasiet (”almen” dansk sprog, litteratur og medier).

Hvis forslaget vedtages, vil studerende inden for den gymnasierettede specialisering fremover kunne tage to kurser inden for dansk som andetsprog på deres KA, hvorefter de vil skulle supplere med det tredje kursus på ÅU. Herved vil de kunne opnå kompetence i tre fag – dvs. dansk, dansk som andetsprog + et tredje fag (sidefaget). Det betyder samtidig, at de pågældende studerende vil tage færre kurser inden for ”kernefaglig” dansk, hvilket måske især kan gå ud over de øvrige sprogkurser, hvor søgningen kan risikere at blive mindre.

JT tilføjede, at forslaget sker på hans opfordring, idet det for ham at se vil være fint og mest logisk, hvis de danskstuderende fra NorS får mulighed for at opnå kompetence til undervisning i dansk som andetsprog. Han kan dog godt følge bekymringen for, at det vil kannibalisere på sprogkurserne, omend det efter hans vurdering ikke vil dreje sig om et stort antal studerende, der vælger kurserne i dansk som andetsprog, da søgningen til disse kurser plejer at være relativt begrænset og næppe vil stige eksplosivt.

EK sagde, at hun deler bekymringen for, at tiltaget ender med at udhule mulighederne for at specialisere sig inden for sprog yderligere, da sprogudbuddet i forvejen er ganske "tyndt", og da det vil være virkelig frustrerende hvis udbuddet udtyndes yderligere i fremtiden.

TJJ svarede, at bekymringen for ham at se ikke er rent teoretisk, men at det samtidig virker ulogisk ikke at tilbyde de danskstuderende med gymnasieprofil at specialisere sig inden for dansk som andetsprog, når det nu bliver et fag i gymnasiet (og i øvrigt også kan være relevant for undervisere i "almen" dansk hvor der ofte vil være tosprogede elever i klasserne). Faget er dog endnu ikke voldsomt udbredt, da det kun udbydes de steder, hvor tilstrækkeligt mange elever ikke har dansk som førstesprogsmål og ønsker at tage dansk som andetsprog frem for almen dansk. Det vil derfor være vigtigt ikke at "oversælge" muligheden, da de studerende jo ved at vælge dansk som andetsprog opnår færre kompetencer inden for de kernefaglige områder i almen dansk, som er det de fleste gymnasielærere primært kommer til at undervise i.

Forslaget blev herefter godkendt af et enigt studienævn – med aftale om, at emnet tages op igen om et års tid, hvor nævnet vil kigge på, hvad det har betydet for undervisningsudbuddet og -tilmeldingen på NorS.

Ad 9) Diskussion og godkendelse: Speciale på tværs af studieordninger.

TJJ forklarede, at der er kommet en henvendelse fra en gruppe studerende, der ønsker at skrive speciale sammen i foråret 2022. Deres begrundelse for at ville skrive sammen er ikke i første omgang af faglig karakter, men handler om, at de pågældende har fulgt flere kurser sammen (har samme faglige profil) og har gode erfaringer med at arbejde sammen. Udfordringen er, at to af de studerende læser på kandidatuddannelsen i Kommunikation og it, mens den tredje læser på kandidatuddannelsen i Dansk. TJJ ville gerne have studienævnet (frem for ekspeditionsudvalget) til at træffe afgørelse i denne sag, da den har principiel karakter.

Når studerende fra forskellige uddannelser ønsker at skrive speciale sammen, er der den mulighed, at de eksamineres efter den samme studieordning (det kunne her være KA'en i Kommunikation og it), hvorefter specialet meritoverføres til Dansk KA for den eller de studerende, der er indskrevet her. Dette er en løsning, der med jævne mellemrum benyttes, blandt andet af audiologopædistuderende, der ønsker at skrive speciale på DTU. Løsningen fordrer dog, at de faglige mål for specialet på Dansk vurderes at blive opfyldt, selvom specialet er skrevet under studieordningen for Kommunikation og it, hvilket igen fordrer, at de faglige mål er så ens, at meritoverførslen kan forhåndsgodkendes, så den studerende ikke risikerer, at meritten ikke kan tildeles alligevel. I det konkrete tilfælde vurderer TJJ ikke, at de faglige mål for specialet på de to uddannelser er tilstrækkeligt sammenfaldende til, at en meritoverførsel kan godkendes, i hvert fald ikke fra Kommunikation og it til Dansk. Om meritoverførsel kan godkendes den anden vej rundt, er det op til Institut for Kommunikation at vurdere.

TJJ er af studienævnet på Institut for Kommunikation blevet gjort opmærksom på, at der er en anden mulighed – nemlig at de studerende skriver speciale sammen, men bedømmes efter hver deres studieordning, hvilket indebærer, at der skal være tilknyttet en vejleder fra hvert institut, og at specialet skal bedømmes af censorer fra hver deres censorkorps. Løsningen rummer dog flere udfordringer. For det første skal de studerende være yderst opmærksomme på at opfylde de faglige mål for specialet i deres egen studieordning, herunder navigere ift. to vejledere der kan trække dem i hver sin retning. For det andet kræver løsningen mere administration, flere vejledere og flere censorer, hvilket bevirker, at omkostningerne både i tid og penge vil være større end ved et almindeligt speciale. For det tredje fordrer løsningen, at studienævnene på de to institutter er enige om at godkende specialesamarbejdet.

JT sagde, at modellen, hvor de studerendes speciale bliver bedømt efter forskellige studieordninger, bør legalitetstjekkes grundigt, da han personligt tvivler på, at der er hjemmel til at lade den samme eksamen foregå under forskellige studieordninger. Han tilføjede, at en godkendelse indebærer, at studerende, der i fremtiden ønsker at skrive speciale sammen på tværs af uddannelser, og evt. også studerende fra forskellige institutter, der ønsker at skrive andre typer opgaver, fx BA-projekt, sammen, skal have samme mulighed – hvorved det øgede ressourceforbrug kan ende med at blive mere omfattende end som så. Han anbefalede samtidig, at modellen udelukkende godkendes, hvis der er en god faglig begrundelse for at skrive speciale sammen, hvilket han ikke mener er tilfældet her – i hvert fald ikke, når man vurderer sagen på baggrund af det, de studerende hidtil har oplyst. De vil selvfølgelig kunne slå på, at et fælles speciale giver dem tværfaglig

kompetence, men da dette ikke fremgår af de faglige mål for specialet på i hvert fald Dansk, er det ikke som sådan noget, de studerende vil få faglig "credit" for.

Spørgsmålet blev efterfølgende diskuteret, hvorefter et enigt studienævn endte med at beslutte, at et fælles speciale ikke kan godkendes. Baggrunden for beslutningen er 1) at ressourceforbruget virker uoverskuelig stort, da en godkendelse vil danne præcedens, i hvert fald ift. andre studerende der måtte ønske at skrive speciale på tværs af uddannelser, og 2) at studienævnet frygter, at man ved at godkende et fælles speciale gør de studerende en bjørnetjeneste, idet de kan få problemer med at opfylde de faglige mål i deres egen studieordning og kan opleve, at vejlederne trækker dem i hver sin retning, så der opstår tvivl om, hvilken vej de skal gå.

Inden nævnet traf sin beslutning spurgte EK, om det ville være muligt at udskyde beslutningen og dermed godkendelsen, til de studerende har afleveret en specialekontrakt, hvoraf emnet og vinklen fremgår, så beslutningen kan tages på et mere oplyst grundlag? Der var enighed om, at dette selvfølgelig ville gøre det lettere at træffe en beslutning, men da specialekontrakten ikke har juridisk bindende karakter, giver den ikke et grundlag, som de studerende kan holdes fast på efterfølgende, og man kan derfor ende med at sige ja til noget, som ikke munder ud i et speciale, der i sidste ende kan opfylde de faglige mål i begge studieordninger.

Det blev efterfølgende aftalt, at TJJ meddeler de studerende, at studienævnet ved NorS ikke kan forhåndsgodkende et fælles speciale og heller ikke forhåndsgodkende, at specialet, hvis det skrives og eksamineres under studieordningen for Kommunikation og it, kan meritoverføres til Dansk. Dermed er der kun en sidste mulighed tilbage – nemlig at studienævnet ved Institut for Kommunikation vil godkende, at specialet afleveres og eksamineres under studieordningen for Dansk, hvorefter karakteren for "deres" studerendes vedkommende meritoverføres til Kommunikation og it.

Ad 10) Godkendelse: Reviderede studieordninger på Lingvistik pr. 1.9.2022.

TJJ gjorde indledningsvist opmærksom på, at der er tale om mindre ændringer, herunder tilpasning af studiestartsprøven så den også omfatter gennemførelse af studiestartsmodul foruden deltagelse i den skemalagte undervisning i første undervisningsuge. En lidt større ændring er der dog også sket, idet uddannelsen har foreslået, at der tilføjes et projektorienteret forløb på 15 ECTS på BA-tilvalget i Lingvistik.

NP tilføjede, at man fra fagets side har fortrudt en enkelt af de foreslåede ændringer, idet ordet ”auditivt” alligevel ikke ønskes fjernet fra de faglige mål for faget Fonetik og fonologi på BA- og BA-tilvalgsordningen.

Studienævnet godkendte de foreslåede ændringer, med undtagelse af sletningen af ”auditivt”, som AH sørger for at genindføre, inden ordningerne sendes til godkendelse på fakultetet.

Ad 11) Godkendelse: Semesterdispensationer E21.

TJJ fortalte, at der er tale om tre ansøgninger om semesterdispensationer i efteråret. Den første handler om at give udenlandske studerende mulighed for at gå til eksamen på engelsk i faget ”Danish Runes and Manuscripts from the Viking and Medieval Ages” (Dansk KA og KA-tilvalg), mens den anden gør det teknisk muligt for studerende på ældre kandidatordninger i Sprogpsykologi at gå op med samme prøveform som de øvrige studerende i faget Sprogpsykologisk analyse og metode. Den tredje har lidt mere vidtrækkende karakter, idet underviserne i faget Litteraturanalyse på bacheloruddannelsen i Dansk har ønsket at ændre prøveformen fra aktiv undervisningsdeltagelse til bunden hjemmeopgave under forudsætning af aktiv undervisningsdeltagelse. Baggrunden for dette er at fastholde de studerendes motivation og deltagelse hen imod slutningen af semestret, hvor det normalt ses, at de fokuserer på deres andet fag, som de skal til afsluttende eksamen i. Samtidig fastholdes aktiv undervisningsdeltagelse i form af en enkelt semesteropgave af hensyn til de studerendes mulighed for at få feedback på en skriftlig aflevering. Ud over semesterdispensationen ønsker underviserne at indføre den ændrede prøveform i forbindelse med en revision af Dansk BA-studieordningen, der skal godkendes af studienævnet på mødet i august, og som efter fakultetets godkendelse kan træde i kraft pr. 1. september 2022.

IGW sagde, at både hun og MNT synes, at prøveformsændringen i Litteraturanalyse er en virkelig god idé, da de også har iagttaget, at motivationen og engagementet i faget daler kraftigt hen imod slutningen af semestret. Hun spurgte dernæst, om man kunne forestille sig også at ændre på prøveformen i Moderne Litteratur, hvor motivationen for at deltage aktivt i alle dele af faget også daler i løbet af semestret, når de studerende går i gang med at skrive deres frie hjemmeopgave og koncentrerer sig om det specifikke emne, de har valgt. Prøveformen behøver dog ikke nødvendigvis at blive ændret; man kunne også stille krav om aflevering af en form for refleksionsnotat som del af opgaven, så de studerende tvinges til at forholde sig til flere problemstillinger og demonstrere mere bred viden. TJJ nævnte i den forbindelse at en mulighed måske var i højere grad at holde de studerende fast på, at de i hjemmeopgaven skal demonstrere opfyldelse af

samtlig faglige mål for faget, således at de ikke kan specialisere sig i en mindre del af faget (hvorved kun en mindre del af undervisningen bliver direkte relevant).

SS sagde, at han gerne vil bringe ideen videre til undervisergruppen, hvis IGW og MNT i en mail kan formulere deres ideer og begrunde deres ønske om en ændring af prøveformen eller prøvens indhold.

Studienævnet godkendte herefter de tre semesterdispensationer.

Ad 12) Diskussion: HUM post corona: Erfaringsopsamling og videndeling.

TJJ fortalte, at han sammen med MNT skal til møde i Forum for Studienævn d. 16. juni, hvor der på baggrund af diskussionerne i studienævnene vil blive lavet en fælles tilbagemelding. Der er dog også mulighed for at komme med et individuelt høringsvar fra studienævnet på NorS.

TJJ foreslog, at der i diskussionen blev fokuseret på erfaringerne med undervisning under corona, da der bliver taget hånd om andre aspekter i andre fora.

IGW sagde, at det har været et mærkeligt år. Selv har hun oplevet, at der hurtigt blev omlagt til onlineundervisning, og at undervisningen – omstændighederne taget i betragtning – har fungeret ok. Hun ved dog, at mange andre studerende har været meget utilfredse med onlineundervisningen, især i de tilfælde hvor underviseren ikke har formået at skabe et dialogisk undervisningsrum og fx bare uploadet slides, som de studerende selv kunne læse. Hun tilføjede, at det var virkelig ærgerligt med al den kritik, der var af den bordløse undervisning i efteråret, bl.a. fra HUM-rådet. De studerende havde tilsyneladende ikke rigtig sat sig ind i, hvad der var op og ned i sagen, og de forstod ikke, at alternativet, dvs. hyflex-undervisning, var meget værre. Personligt glæder IGW sig meget til fysisk undervisning, og hun understregede, at hyflex er en virkelig dårlig løsning!

TJJ ville gerne høre lidt mere om, hvad det var ved onlineundervisningen, der fungerede så dårligt, og han spurgte, om onlineundervisningen i efteråret 2020 var bedre end i foråret 2020, fordi der blev stillet nogle krav til afvikling af undervisningen, og fordi underviserne havde fået mere erfaring?

IGW svarede, at en del studerende klagede over, at nogle undervisere ikke var gode eller hurtige nok til at omstille sig, og at de slet ikke modtog den undervisning, de var blevet lovet. De fik fx bare adgang til nogle slides med

dårlig lyd, og de følte sig utrolig dårligt forberedte til eksamen. Ift. hyflex-undervisningen oplevede de studerende, at det var virkelig svært for underviseren at fokusere på og tilgodese begge grupper samtidig, og det var mega-problematisk at deltage online, når en del af holdet modtog fysisk undervisning. Samtidig kunne det også være et problem, hvis man som den eneste mødte op til fysisk undervisning, mens resten af holdet fulgte undervisningen online hjemmefra.

TJJ spurgte, om man fra instituttets side skulle have gjort mere for at holde fast i den bordløse undervisningsmodel?

IGW svarede, at det i hvert fald fungerede langt bedre end hyflex, men at det jo var svært at holde fast i, når så mange hoppede med på en bølge af råben og utilfredshed, uden at have undersøgt hvad der egentlig lå til grund for beslutningen, og uden at have sat sig ordentligt ind i, hvad alternativet til den bordløse undervisning var.

RBR sagde, at de i fagrådet har talt om fordele og ulemper ved onlineundervisningen. Fordelen var de studerendes stabilitet ift. deltagelse, fordi det var muligt at følge undervisningen allevegne fra. Ulempen var især, at man ikke kunne deltage så fokuseret i onlineundervisningen, og at man ofte ikke rigtig nåede at fange, hvad der blev sagt, eller havde glemt det igen kort tid efter. Under alle omstændigheder var der enighed om, at fordelene ved onlineundervisning langt fra opvejede ulemperne.

TJJ spurgte, hvad der er vigtigt, hvis vilkåret er, at undervisningen igen skal køre online i en periode?

RBR svarede, at det er ekstremt vigtigt med fokus på struktur, når undervisningen foregår online. Det fungerer klart bedst, hvis der ligger en dagsorden eller en plan for undervisningen på forhånd, og hvis arbejdet i breakout-rooms ligeledes er defineret på forhånd, så det er klart for alle, hvad der skal arbejdes med, og hvad målet med arbejdet er.

EK tilføjede, at det er virkelig vigtigt, at de studerende får mulighed for at deltage aktivt i undervisningen. Det er vigtigt med lige så meget interaktion som ved almindelig undervisning, så det ikke bare bliver en forelæsning i onlineformat. Ligeså vigtigt er det med styring af arbejdet i breakout-rooms, hvor det skal være helt tydeligt, hvad de studerende forventes at komme tilbage med.

IGW tilsluttede sig pointen omkring struktureret undervisning. Hun sagde, at undervisningen på Humaniora ofte er meget dialogbaseret, hvilket kan

være svært i onlineformat. Ikke desto mindre er det helt centralt, at onlineundervisningen giver mulighed for diskussion og samtale.

TJJ spurgte herefter, om de studerende oplevede at blive informeret godt nok om de forskellige ændringer af undervisningen i coronaperioden?

RBR svarede, at mange nok følte, at de ikke fik tilstrækkelig information om den bordløse undervisning, og hvad alternativet var, i det semester, hvor der var undervisning både med og uden borde, og både hyflex og online. De studerende forstod derfor ikke helt, hvad begrundelsen for den bordløse undervisning egentlig var.

TJJ spurgte, hvordan onlineeksamen fungerede, hvortil flere af de studerende svarede, at de kun i meget begrænset omfang havde været til onlineeksamen, men at deres oplevelse var, at det forløb ret problemfrit. CØH sagde, at den mundtlige onlineeksamen, som hun var til, nærmest 1:1 lignede en normal mundtlig eksamen.

SS sagde, at han var overrasket over, hvor meget der kunne lade sig gøre, men at det fra undervisnerside er svært at eksaminere online, fordi man ikke helt kan fornemme de studerende, når man ikke sidder sammen fysisk. Desuden oplevede han det som udfordrende, at man ikke kunne se, hvor de studerende orienterede sig hen, fx ved synopsiseksamen, hvor man normalt siger, at de ikke skal læse op, men formulere sig mere frit på baggrund af det indleverede materiale.

TJJ tilføjede, at det jo åbenlyst har været nemmere at snyde ved onlineeksamen (i modsætning til en skriftlig eller mundtlig stedprøve), men at det er en omstændighed, som det er svært at gøre ret meget ved.

EK sagde, at det var lidt uklart for hende, hvad formålet med diskussionen var, og at det var vigtigt at få dette præciseret for at kunne afgøre, hvad det var væsentligt at fokusere på.

TJJ sagde, at det heller ikke var helt klart for ham, hvad formålet er, men at man måske kan forestille sig, at der er nogle i ledelseslaget, der tænker, at der kan indføres mere onlineundervisning fremover, fx af hensyn til behovet for fortætning på Søndre Campus.

EK sagde, at hun personligt har haft gode erfaringer med onlineundervisning, men kun fordi det har været midlertidigt, og kun fordi hun har vidst, at der var en slutdato! Hvis onlineundervisning blev gjort permanent, ville det gå kraftigt ud over undervisningskvaliteten, og både

hun og mange andre ville have været meget kede af at få onlineundervisning, hvis ikke det havde været af bitter nød.

AMH sagde, at hun godt kunne tænke sig at sætte lidt fokus på, hvad vi egentlig har fået ud af det her. Har det åbnet nogle muligheder for udvikling af digitale kurser eller for udvikling af digitale elementer i kurser – og er der mon nogen, der har gjort eller udviklet noget, der fagligt giver mening, og som andre kan se et potentiale i?

TJJ svarede, at det for ham at se er vigtigt at tænke i den retning også.

IGW sagde, at hun ligesom EK finder det vigtigt ikke at glorificere onlineundervisning, selvom det har fungeret ok under omstændighederne. Mange studerende sidder jo fx på et lille værelse derhjemme, og mange sidder dårligt, hvis der ikke er plads til et skrivebord. Det er således fint at trække på de gode erfaringer, men også vigtigt at understrege, at onlineundervisning ikke er den optimale løsning!

JT spurgte, om der mon er en forventning hos de studerende om at kunne følge undervisningen via en streaming, selvom der er fysisk undervisning i efteråret?

IGW svarede, at hun har hørt nogle tale om, at fællesforelæsningserne ligeså godt kunne foregå online, men hun har ikke hørt nogen sige, at de har en forventning om, at undervisningen både bliver fysisk og online.

RBR sagde, at nogle har udtrykt bekymring for, hvad der sker, hvis de selv eller deres børn er nødt til at gå i isolation, så de ikke kan møde op til den fysiske undervisning.

TJJ sagde, at det tidligere og formentlig også fremover vil være sådan, at man ikke får fravær, hvis man er forhindret i at møde op til undervisning pga. coronarelaterede omstændigheder. Han tilføjede i forlængelse af AMH's kommentar, at det måske inden for visse områder kan være en fordel, hvis man kan tilbyde onlinekurser, fx inden for det norrøne eller indoeuropæiske område, hvor der er meget få studerende ved det enkelte universitet. Nogle ÅU'er har også været meget tilfredse med, at undervisningen foregik online, fordi mange af dem har lang vej til KU – og man har på den baggrund besluttet at lade undervisningen på efterårets ÅU-kurser inden for dansk som andetsprog køre som halvt fysisk og halvt online.

NP sagde, at der på et tidspunkt var en procedure for dem, der gerne ville undervise online – og at det måske kunne være en idé at genbesøge dette. Der må under alle omstændigheder stilles nogle krav til både undervisere og studerende, hvis de digitale fordele (som fx online-besøg af prominente gæsteforelæsere, som man ellers ikke kan få besøg af) skal udnyttes. Det fordrer således, at der arbejdes videre med kvalitetsudvikling af det digitale, da man ellers kan være bekymret for, at folk læner sig tilbage og undlader at udvikle og forfine ”produktet”.

SBN sagde, at alt det, der hidtil er blevet sagt, er virkelig vigtigt, men at det væsentligste for nu må være at påpege problemerne, så der ikke pludselig skal undervises helt eller delvist online i noget større omfang post corona.

TJJ sagde, at selvom den enkelte undervisningsgang kan fungere ganske godt, så er der nogle sociale og fysiske aspekter, der på længere sigt vil være rigtig dårlige. Dog kan man selvfølgelig sagtens overveje, om der er særlige studentergrupper (som fx ÅU-studerende), som øget onlineundervisning kan være relevant for, ligesom muligheden af online-besøg af udefrakommende ”hotshots” også kan tilføre undervisningen noget godt. Han tilføjede, at mange frygter, at streaming af undervisningen bliver et krav fremover, da det uvægerligt går ud over opmærksomheden, også når det gælder fællesforelæsninger.

IGW sagde, at et andet aspekt, som det er værd at tage med, er al den vigtige ”pausesnak” af både faglig og personlig art, som de studerende går glip af, hvis de følger undervisningen online hjemmefra.

Ad 13) Høring vedr. sammenlægning af censorkorps på det humanistiske hovedområde

TJJ fortalte, at de foreslåede sammenlægninger i denne omgang for NorS kun angår Dansk, Dansk som andetsprog og Kønsstudier, da censorkorpset for Lingvistik og It and Cognition (De Sprogvidenskabelige og Kognitive fag) og censorkorpset for Audiologopædi og Sprogpsykologi foreslås videreført som hidtil.

JT tilføjede, at sammenlægningen af korps mest sker for at lette administrationen, da mange universiteter prøver at undslå sig for at sekretariatsbetjene korpsene, da dette er temmelig bøvlet. Fremover vil der således være færre korps at sekretariatsbetjene, hvilket måske vil lette arbejdet lidt – selvom man må gå ud fra, at administrationsarbejdet i det enkelte tilfælde faktisk bliver mere omfattende.

I den efterfølgende diskussion var der enighed om, at det grundlæggende er en udmærket idé at slå korpsene sammen som foreslået, selvom man kan være lidt bekymret for, at underviserne får mindre indflydelse på, hvem der udpeges som censorer til korpsene, fordi der bliver større afstand mellem formandskabet og den enkelte uddannelse. Desuden blev det slået fast, at sammenlægningerne fordrer en god procedure for allokering af censorer, så det sker på et solidt fagligt grundlag, og så det fortsat er kvalificerede censorer, der sendes ud. Her kan man godt frygte, at censorformandskabet skal favne så stor faglig bredde i korpset, at det kan være svært at vurdere, hvem der er den rette at sætte på en given opgave.

Konkret var der tilslutning til forslaget om sammenlægning af censorkorpset for Dansk og Dansk som andetsprog, men mere skepsis ift. forslaget om at slå korpsene for Etnologi og Minoritetsstudier sammen med korpset for Kønsstudier, idet Kønsstudier udbydes som et tilvalg under danskuddannelsen og faktisk har en del koblinger hertil, og da mange danskstuderende inddrager kønsforskningsspektiver i deres opgaver og dermed vil have gavn af, at censorer med disse kompetencer kan benyttes på Dansk. Det blev aftalt, at TJJ efter mødet kontakter Mons Bissenbakker og hører hans perspektiv på sagen. Hvis han er enig i, at sammenlægning med censorkorpset for Dansk er mere hensigtsmæssig, er det det, studienævnet vil argumentere for i sit høringssvar.

JT sagde, at hvis ovenstående ikke lykkes, kan man arbejde for, at censorer med kompetencer inden for kønsforskning udpeges til begge censorkorps, så man også kan bruge dem ved eksamener på danskuddannelsen.

Ad 14) Forslag til emner aftagerpanelmøde i E21.

TJJ forklarede, at der pga. corona ikke blev afholdt aftagerpanelmøde i 2020, men at der skal afholdes et til efteråret.

Efter lidt diskussion blev det aftalt, at relevante emner for aftagerpanelmødet kunne være indkredsning af, hvilke it-kompetencer det er relevant for kandidaterne at have, samt en diskussion af, hvilke samfundsudfordringer (dvs. særligt klima og bæredygtighed, jf. Fakultets og NorS' mål- og handleplaner) man meningsfuldt kan adressere på instituttets uddannelser – og ikke mindst hvordan.

SBN talte også for, at man kunne bede aftagerpanelet om at komme med ideer til, hvordan man kan arbejde med branding af uddannelserne, især med henblik på et modvirke den lidt for høje dimittendledighed på nogle af uddannelserne.

SS mente, det kunne være relevant at spørge aftagerne, hvordan man efter deres opfattelse kan sikre kvaliteten i undervisningen, men selvom nævnet fandt spørgsmålet relevant, var der flere der mente, at aftagerne måske ikke ville være de mest oplagte at diskutere dette med, fordi emnet er så bredt og ikke direkte relaterer sig til en aftagervinkel.

Det blev aftalt, at de foreslåede emner vil blive vendt med uddannelseslederne og taget op igen på et senere studienævnsmøde.

Ad 15) Eventuelt.

JT sagde, at nogle nok har bemærket, at rektor er meget aktiv og udtrykker meget stor bekymring i den verserende debat om regeringens regionaliseringsudspil, der bl.a. vil indebære udflytning eller nedlæggelse af op imod 700 studiepladser i forbindelse med kommende optag på KU.

Formelt set bliver KU ikke tvunget til at flytte uddannelsespladser ud af København, men alternativet er, at universitetet mister 10 % af sine studiepladser, hvilket jo vil være temmelig katastrofalt.

SS spurgte, om JT tror, KU vil undlade at flytte studiepladser ud og i stedet miste 10 % af optaget, og om det ikke alt andet lige er bedre at spille med end at sætte sig imod?

JT svarede, at han ikke ved, hvor KU lander i denne sag, men at man i hvert fald på nuværende tidspunkt prøver at anskueliggøre de alvorlige konsekvenser det vil have, uanset om man vælger det ene eller det andet. Han tilføjede, at han er helt med på bestræbelsen om at samle landet, men at det efter hans mening er en virkelig uhensigtsmæssig måde at gøre det på, da det strider mod alle tanker om at have nogle gode, stærke forskningsmiljøer tæt på uddannelserne.

TJJ spurgte, om man overhovedet kan tale om et universitet længere, hvis et enkelt studie som fx Jura flytter væk fra KU? Tanken med et universitet er jo netop at have mange discipliner sammen, blandt andet af hensyn til, at de studerende kan tage tilvalg og sidefag på andre fag, og strategien må derfor lige nu være at kæmpe imod og se om det kan lykkes – inden KU måske på et senere tidspunkt kan blive nødt til at overveje udflytning, hvis alternativet er nedlæggelse af studiepladser.

JT sagde, at han finder det urimeligt, at universitetet skal betale for sådan en ”fest” lige i hælene på omprioriteringsbidraget. Hvis forslaget vedtages, må man nok begynde at tænke virkelig kreativt fra KU's side, så det ikke rammer alt for hårdt økonomisk.