KØBENHAVNS UNIVERSITET
INSTITUT FOR NORDISKE STUDIER OG SPROGVIDENSKAB

Referat af studienævnsmøde på NorS d. 17.5.2021

MØDEREFERAT

21. MAJ 2021

EMIL HOLMS KANAL 2
2300 KØBENHAVN S

REF AH

Forum Studienævnet ved NorS

Møde afholdt 17.5.2021

Sted Zoom

Referent Anne Hastrup

Til stede
Torben Juel Jensen (TJJ), John Tøndering (JT), Svend Skriver (SS), Søren Beck Nielsen (SBN), Nicolai Pharao (NP), Anne Mette Hansen (AMH), Mette Nygaard Thomsen (MNT), Iben Goddard Witte (IGW), Emilia Kjærulff (EK), Caroline Amalie Ørum-Hansen (CØH), Rebecca Marie Rude (RMR)

Dagsorden

1. (14.00) Godkendelse af dagsorden.

2. (14.05) Orientering fra studienævnsformanden.
   Ekspeditionsudvalgsmøder
   Bilag 1-2: Referater af Ekspeditionsudvalgets møder d. 13/4 og 27/4
   Harmoniseringer på studieordningsområdet i forbindelse med overgang til nyt studieadministrativt system

3. (14.15) Orientering fra studielederen.
   Dansk som andetsprog
   Undervisning E21

4. (14.30) Nyt fra fagrådene.

5. (14.35) Nyt fra studievejledningen.

6. (14.45) Godkendelse: Revideret forretningsorden for studienævnet ved NorS.
   Bilag 3: Forretningsorden for studienævnet ved NorS (revideret)

7. (14.50) Godkendelse: Reviderede AUD-studieordninger pr. 1.9.2022.
   Bilag 4: Audiologopædi BA 2020 rettet 2020 og 2021 (revideret v. 1.1)
   Bilag 5: Audiologopædi KA 2020 justeret 2021 (revideret v. 1.0)
   Bilag 6: Audiologopædi BATV 2019 justeret 2020 rettet 2021(revideret v. 1.0)
   Bilag 7: Læsevidenskab BATV 2020 (revideret v. 1.0)
   Bilag 8: Læsevidenskab KATV 2020 (revideret v. 1.0)

(15.05) PAUSE

8. (15.15) Diskussion: Censorårsberetning Dansk
   Bilag 9: Årsberetning for 2020

9. (15.25) Diskussion: Undervisernes evaluering af efterårets online-undervisning på KU.
   Bilag 10: Resultater_undervisersurvey_2021

10. (15.40) Diskussion: Opfølgningsinitiativer på uddannelsesområdet.
    Bilag 11: Oversigt over opfølgningsinitiativer på uddannelsesområdet

11. (16.25) Eventuelt.

Referat

Ad 1) Godkendelse af dagsorden.
TJJ bad om, at der inden pausen blev tilføjet et ekstra dagsordenspunkt om faglig forankring og ledelsesophæng for biblioteksaktiviteter ved Det Humanistiske Fakultet, da studienævnene er blevet bedt om at afgive et høringssvar ift. dekanatets indstilling til ny organisering.

Dagsordenen blev godkendt med denne ændring.

Ad 2) Orientering fra studienævnsformanden.

Ekspeditionsudvalgsmøder

TJJ fortalte, at det går meget fint med uddelegering af sagsbehandlingen til administrationen, bortset fra et par enkelte smuttere, hvor administrationen har truffet afgørelse (= en imødekommelse) i sager, der egentlig skulle have været behandlet i ekspeditionsudvalget, fordi der er tale om mere end 100 % forlængelse af en igangværende specialekontrakt.

Derudover var der ingen kommentarer eller spørgsmål til referaterne fra de seneste møder i ekspeditionsudvalget.

Harmoniseringer på studieordningsområdet i forbindelse med overgang til nyt studieadministrativt system

KU overgår inden for en overskuelig årrække til et nyt studieadministrativt system, og det betyder, at der skal laves en tilpasning af studieordningernes opbygning. Derfor er der også et punkt i KU's strategi, der handler om at gøre studieordningerne på tværs af alle uddannelser mere strømlinede og gennemsigtige. Det er ikke noget, der influerer på den indholdsmæssige side af ordningerne, da det alene handler om struktur, fælles definitioner og måske en fælles frekvens for, hvordan og hvornår studieordningerne skal vedligeholdes, samt hvordan indholdet skal kommunikeres til de studerende. Det kan fx dreje sig om, hvad der skal stå i studieordningerne, og hvad der skal stå andre steder, fx på KUnet. Der er i den forbindelse blevet nedsat en arbejdsgruppe bestående af TAP'er og ledelse, der skal komme med et forslag i januar 2022. Der er derudover blevet nedsat en referencegruppe, som TJJ er kommet med i sammen med to andre VIP-repræsentanter for Humaniora. Referencegruppen har mulighed for at komme med ideer og påpege uhensigtsmæssigheder undervejs i processen, og TJJ vil selvfølgelig inddrage studienævnet, når det skønnes relevant.

TJJ har modtaget noget høringsmateriale, der handler om erfaringsopsamling og videndeling post-corona. Ledelsen spørger i materialet, hvad man kan tage med af gode ting, men der gives også mulighed for at påpege dårlige erfaringer. Høringsmaterialet vil blive behandlet på næste studienævnsmøde d. 14. juni, inden det skal drøftes i forummet for studienævn på et møde d. 16. juni. Deadline for afgivelse af høringssvar er d. 23. juni.

TJJ opfordrede alle til at overveje, om de har noget feedback ift. erfaringerne under corona, som de gerne vil give videre, inden spørgsmålet tages op på mødet d. 14. juni.

Ad 3) Orientering fra studielederen.

Dansk som andetsprog

Uddannelsesevalueringen af DAV- og masteruddannelsen i dansk som andetsprog er i fuld gang, og der er skrevet en fin rapport på baggrund af et desværre meget sparsomt datamateriale. I rapporten beskrives nogle fremtidsperspektiver for uddannelserne, som vil blive drøftet med de indkaldte eksperter, hvoraf den tredje og sidste nu endelig er fundet. Rapporten vil blive sendt forbi til diskussion i studienævnet, inden den endelige version sendes til fakultetet.

Undervisning E21

De nuværende retningslinjer udløber d. 1. september, hvorefter alle håber på fysisk undervisning som normalt. Spørgsmålet er dog, om der fortsat vil være et afstandskrav, ligesom det p.t. er uklart, hvordan man skal forholde sig til studerende, der fortsat ikke ønsker at komme på campus. Ifølge JT skulle der komme nye retningslinjer d. 21. maj, evt. også vedrørende genåbning af universitetet for medarbejderne.

Møde med dekanatet om NorS' uddannelsesredegørelse

TJJ og JT har være til møde med den nye prodekan for uddannelse om den seneste uddannelsesredegørelse for NorS. Under mødet var der fokus på, at rigtig meget ser fint ud, men også på problemer omkring lav ECTS-produktion og stort frafald på Lingvistik samt høj dimittendledighed på Sprogpsykologi. Prodekanen mente også, at der var et ledighedsproblem på Lingvistik, men det viste sig at dreje sig om en halv studerende, der boner negativt ud i statistikken. Der var i øvrigt ros til instituttets strukturtilbud og det store arbejde med studiestarten samt fokus på, hvad vi mon kan lære af Audiologopædi, hvor alle tal ser mere end fine ud.

SBN sagde, at de på Sprogpsykologi gør, hvad de kan, for at modvirke den høje ledighed, men at han gerne vil vide, om JT under mødet blev klogere på, hvad der sker, hvis det ikke lykkes at knække kurven?

JT svarede, at der for ham at se er tale om kortsigtede problemer, og at det vigtigste er, at vi arbejder med dem og prøver at gøre noget ved dem Når nogle taler om at lukke en uddannelse, har man sjældent held med det. Da det på et tidspunkt blev forsøgt at lukke en uddannelse på IKK, lykkedes det fx ikke.

TJJ tilføjede, at den høje ledighed på Sprogpsykologi ikke er enkeltstående, og at der er en del andre uddannelser på Humaniora med samme høje eller højere ledighedsprocent.

NP spurgte, hvilke konsekvenser det store frafald på Lingvistik kan risikere at føre med sig. Kan man fx forestille sig, at man skærer ned på optaget?

JT svarede, at der ikke er interesse i at skære ned på optaget, fordi det giver penge at optage studerende. Desuden er det positivt, at uddannelsen tiltrækker studerende med et højt snit. Uddannelsen har altid haft et stort frafald, og det er nok ikke så nemt at lave om på, selvom vi selvfølgelig skal gøre, hvad vi kan – også fordi frafaldet kan medføre et hårdt pres på underviserne.

TJJ sagde, at vi må overveje, om vi i højere grad kan optage de rigtige studerende, der ikke falder fra. Optaget via kvote 1 kan vi ikke rigtig regulere – ud over at øge og forbedre informationen om uddannelsen. Ift. optag via kvote 2 kan man måske gøre noget, men det er rigtig ærgerligt, at man ikke i forbindelse med KA-optag må lægge vægt på motivation og viden om uddannelsen, da dette tilsyneladende er et vigtigt parameter for gennemførelsen.

EK undrede sig over, at man ikke må lægge vægt på motivation og kendskab til uddannelsen i forbindelse med optag af studerende, og hun spurgte, om det er noget KU har besluttet, da hun ved, det er noget, man lægger vægt på i forbindelse med optag på RUC.

TJJ forklarede, at der er tale om en generel regel, der gælder for alle, og som bunder i Adgangsbekendtgørelsen (§34, stk. 2). Man må således gerne lægge vægt på viden og motivation i forbindelse med optag på BA-uddannelserne, men på KA er det ikke tilladt, hvilket er foranlediget af nogle klager til styrelsen, som herefter har præciseret dette over for universiteterne. Det er herefter blevet slået fast, at man i forbindelse med optag på KA kun må lægge vægt på tidligere uddannelse og relevant erfaring, herunder erhvervserfaring, men man kan måske komme omkring det ved at bede ansøgerne om at motivere deres akademiske kvalifikationer ift. den uddannelse, de søger ind på, da et godt svar på dette vel fordrer et vist kendskab til den pågældende uddannelse.

SBN fortalte, at der i forbindelse med det seneste optag på Sprogpsykologi var flere ansøgere, der ikke var opmærksomme på de ændrede betingelser, og som derfor indsendte en motiveret ansøgning, selvom det ikke hedder sådan længere.

Ad 4) Nyt fra fagrådene.

Fagrådet for Audiologopædi og Sprogpsykologi

Forårssemestrets sidste fagrådsmøde er blevet afholdt for et stykke tid siden, så der var ikke noget nyt.

Sprogvidenskabeligt fagråd

På initiativ af det sprogvidenskabelige fagråd er der sat gang i et samarbejde på tværs af de tre fagråd med fokus på at "rebrande" fagrådene, da en stor fagrådsgeneration er ved at være færdige med deres uddannelse, og da der derfor er behov for rekruttering af nye medlemmer. Der er i den forbindelse lavet aftale med studenterrådet, der gerne vil komme med råd og ideer til, hvordan man kan køre et fagråd.

Fagrådet på Dansk

Der går rygter om en planlagt opsplitning af hold 4 på den dansk-årgang, der går på deres 2. semester i dette forår. EK og IGW har været tutorer for holdet, og de ved, at de studerende på holdet er meget kede af at skulle splittes op. TJJ har dog allerede forklaret, at opløsning af hold ikke sorterer under studienævnet, men at der selvfølgelig er mulighed for at tage en mere generel diskussion af, hvordan man gør, og hvad man lægger vægt på, når man nedlægger hold. Ifølge EK er der dog ikke umiddelbart behov for dette set fra studenterrepræsentanternes side, da der sagtens kan være situationer, hvor det er en god ide at opsplitte hold.

JT fortalte, at han har skrevet til de studerende på hold 4 og meddelt dem, at holdet nedlægges pga. frafald og ringe fremmøde til undervisningen. Nedlæggelsen sker af pædagogiske, sociale og økonomiske grunde, da det er svært at skabe god undervisning, når ikke ret mange deltager, og da det kan have negative sociale konsekvenser at være et meget lille hold. Samtidig koster det mange penge at drive et hold, og det er urentabelt, hvis holdet ender med at være meget lille. De studerende har fået besked om, at de som udgangspunkt vil blive flyttet i deres studiegrupper, men at de har mulighed for selv at komme med ønsker til, hvem de gerne vil flyttes sammen med. Der er i øvrigt planer om at afholde et eller to fysiske trivselsarrangementer inden sommerferien, så de kan møde deres nye studiekammerater, inden de går på ferie.

EK sagde, at IGW, MNT og hun selv har talt om, at det sagtens kan give god mening at splitte et hold op. Hun synes, det er en god idé at gå i dialog med de studerende om, hvem de ønsker at blive flyttet sammen med, da hun er usikker på, hvor velfungerende studiegrupperne er. Måske er nogle studerende på papiret medlem af en studiegruppe uden reelt at være der, og i så fald vil det være uheldigt at flytte sådan en gruppe sammen.

Ad 5) Nyt fra studievejledningen.
Punktet udgik, da ingen af vejlederne kunne være til stede på mødet.

Ad 6) Godkendelse: Revideret forretningsorden for studienævnet ved NorS.
Den reviderede forretningsorden blev godkendt uden ændringer.

Ad 7) Godkendelse: Reviderede AUD-studieordninger pr. 1.9.2022.
TJJ forklarede, at der er mange studieordninger involveret i revisionen, men at det reelt handler om meget få ændringer. Bl.a. er studiestartsprøven udvidet med gennemførelse af studiestartsmodulet, som vedtaget på et tidligere studienævnsmøde. Den samme ændring vil blive indført på de andre BA-uddannelser. Desuden er fagelementerne Læsning 1 og Læsning 2 byttet rundt, så Læsning 1 fra 2023 udbydes om foråret og Læsning 2 om efteråret, og endelig er der indført nye anbefalinger i forbindelse med BA-tilvalg.

Ud over studieordningsrevisionen er der blevet udarbejdet anbefalinger vedr. BA-tilvalg for studerende, der skal optages på AUD KA 2023-ordningen, som nu ligger på KUnet.

NP spurgte, om ombytningen af Læsning 1 og Læsning 2 får konsekvenser for folk udefra (fx fra Lingvistik), der ønsker at tage fagene som tilvalg?

TJJ svarede, at det godt kan medføre en upraktisk konsekvens for sådanne studerende, idet de vil skulle starte med Læsning 1 i foråret, selvom man normalt starter på sit BA-tilvalg i efteråret. Der er dog ikke så meget at gøre ved det, da fagene nødvendigvis må samlæses mellem tilvalgs- og centralfagsstuderende for at få studerende nok på holdet, og da fagene må ligge som de gør, af hensyn til de centralfagsstuderende på Audiologopædi. De tilvalgsstuderende har dog mulighed for at tage Læsning 1 som BA-tilvalg og Læsning 2 som KA-tilvalg og kan måske løse problemet på den måde.

RMR sagde, at hun synes ændringerne ser helt fine ud og adresserer de forhold, der har været tvivl om.

Alle ændringer, inkl. ændringen af studiestartsprøven, blev herefter godkendt af studienævnet.

Nyt dagsordenspunkt: Faglig forankring og ledelsesophæng for biblioteksaktiviteter ved Det Humanistiske Fakultet
TJJ forklarede, at der indtil nu har været et biblioteksudvalg på Humaniora, men at det vist har ligget i dvale meget længe. Formålet med udvalget har været kontakt med fagmiljøet, men ledelsen lægger nu op til, at man i stedet for at genoplive biblioteksudvalget sikrer denne forandring på anden vis – ved at FFU, VILU-kredsen og Forum for Studienævn fremover får til opgave at forholde sig til de biblioteksspørgsmål, der forelægges dem. Ifølge TJJ giver den nye organisering, så vidt han kan se, mulighed for større indflydelse fra studienævnene, mens ulempen kan være, at de, der skal træffe beslutninger på biblioteksområdet, ikke har samme indsigt, i hvert fald ikke til at begynde med.

I nævnet var der enighed om, at forslaget er en god ide, og at dette vil være tilbagemeldingen fra studienævnet på NorS.

Ad 8) Diskussion: Censorårsberetning Dansk
TJJ fortalte, at årsberetningen er modtaget med stor forsinkelse, men at den til gengæld er ganske omfattende denne gang. De fleste kommentarer vedrører dog ikke studienævnet, men administrationen, men der efterlyses dog mere respons på deres høringssvar, så formandskabet får en tilbagemelding på, hvad deres input er blevet brugt til.

I rapporten fokuseres der meget på karakterer, idet der er indhentet data med henblik på at sammenligne det gennemsnitlige karakterniveau på de forskellige universiteter samt ved eksamener, der er hhv. med og uden ekstern censur. Formålet er måske at rejse en indirekte kritik af nedskæringen af den eksterne censur, men der kan ikke udledes tydelige konklusioner ift. om karakterne ændrer sig, når der er ekstern censur. Til gengæld fremgår det, at karaktererne ligger højere på KU end på de øvrige universiteter, men det påpeges, at det ikke for nuværende har været muligt at fastslå, hvad dette skyldes, da det bl.a. kan handle om, at der på KU optages en anden og gennemsnitligt mere studieegnet population end andre steder.

Generelt er der ros til samarbejdet med universiteterne og for NorS' vedkommende konkret for dialog om udfordringerne ved eksamen i faget Sprog og kontekst og den heraf følgende omlægning af prøveformen.

I rapporten sættes der også fokus på reglen om, at eksaminator ikke selv må udvælge en censor for at undgå, at eksaminatorer og censorer indgår i faste makkerpar, der kan kompromittere en uvildig bedømmelse. På NorS er det dog ikke praksis, at eksaminator selv vælger en censor, så punktet giver ikke anledning til ændringer på dette område.

SS sagde, at han godt forstår synspunktet om, at det vil være godt med mere ekstern censur, men at det vel ikke er noget, studienævnet har indflydelse på?

TJJ svarede, at det jo i hvert fald ikke er studienævnets beslutning, at der er blevet skåret i den eksterne censur, og at det derfor ikke er noget, nævnet som sådan kan gøre noget ved.

JT sagde, at årsberetningen er imponerende, men at man måske ikke bliver så fantastisk meget klogere af at læse den. Måske kunne det være fint med mere ekstern censur, men spørgsmålet er, om det gør den store forskel. Der er ikke noget, der tyder på, at der er kommet en hel masse flere eksamensklager, og med de få rådata, NorS selv er i besiddelse af, kan man i øvrigt være i tvivl om, hvordan der er blevet regnet på tallene, og dermed hvor valide konklusionerne er.

SS erklærede sig enig, men sagde, at han personligt er glad for, at der fortsat er ekstern censur, da det giver anledning til nogle vigtige samtaler og mulighed for at kalibrere sit eget bedømmelsesarbejde.

JT sagde, at der tidligere var nogle fælles møder med censorformandskabet, hvor man sad og allokerede censorer sammen. Her var der mulighed for mere uformelt at vende en hel del ting – en mulighed der nu er forsvundet, fordi der er blevet lagt stadig mere vægt på armslængde ift. udpegningen af censorer. Måske kunne det være rart, hvis møderne kunne erstattes af et andet forum, hvor man kan kommunikere mere uformelt om forskellige emner.

AMH sagde, at hun nogle gange har undret sig over udpegningen af censorer, og at hun ofte har haft en oplevelse af at få mere relevant censur via en intern, fordi vedkommende er mere inde i stoffet.

JT spurgte, om AMH oplever, at den eksterne censur er blevet ringere med tiden, hvortil hun svarede, at hun synes de eksterne censorer ved de seneste eksamener har vidst mindre og kunnet bidrage mindre i bedømmelsen.

JT sagde, at AMH's oplevelse måske er en konsekvens af den manglende dialog og det faktum, at udpegningen af censorer nu alene baserer sig på indholdet af kursusbeskrivelsen.

AMH tilføjede, at det ikke nødvendigvis er et problem generelt, men at det i hvert fald er det på et specialiseret filologisk område som hendes.

TJJ sagde, at man jo godt kan tage det op, hvis man oplever, at der ikke er tilstrækkeligt mange eller tilstrækkeligt gode censorer på et område, men at han derudover ikke umiddelbart kan se, at der bringes ting frem i beretningen, som studienævnet bør reagere på. Som nævnt er det jo fx ikke nævnets beslutning at skære ned på den eksterne censur, om end TJJ personligt er enig i denne beslutning, da valget jo stod mellem at skære ned på censuren eller på undervisningen.

SBN erklærede sig enig med TJJ, men understregede, at beslutningen om at mindske den eksterne censur blev besluttet i en krisetid, og at man derfor med mellemrum bør overveje, om man skal råbe op, når der ikke længere er krise, og når der måske derfor igen er råd til at skrue op for den eksterne censur. I hvert oplever SBN, at den nedskalerede censur gør ham lidt mere usikker, og at eksamensperioden på en eller anden måde forekommer mere ensom end tidligere, og at det måske derfor er noget, man bør kæmpe for på længere sigt.

TJJ tilsluttede sig SBN's synspunkt om, at man, når man laver noget af nød, løbende bør overveje, om tiltaget stadig er nødvendigt og/eller velfungerende, og ellers arbejde for at afskaffe det.

Ad 9) Diskussion: Undervisernes evaluering af efterårets online-undervisning på KU.
JT forklarede, at dette er den anden evaluering fra centralt hold, hvor underviserne er blevet spurgt om deres erfaringer med undervisning i coronatiden. Det fremgår tydeligt af deres tilbagemeldinger, at virkelig få foretrækker hyflex-undervisning, og at det er færre i efteråret (E20) end i foråret (F20). Samtidig kan man se, at der er lidt flere, der foretrak fysisk undervisning i efteråret end i foråret, og at underviserne i det hele taget klart foretrækker fysisk undervisning, da de oplever, at kvaliteten af hyflex- og onlineundervisning er dårligere end fysisk undervisning.

TJJ sagde, at han også hører, at underviserne er meget pas på hyflex, og at de fleste foretrækker ren onlineundervisning fremfor hyflex. Evalueringsresultatet viser da også, at man åbenlyst bør advare mod hyflex i det høringssvar ift. erfaringer med corona, som nævnet skal komme med efter næste studienævnsmøde.

AMH spurgte, om ikke svarprocenten på 36 i evalueringen er bekymrende lav? Det virker som et lille tal for et ret vigtigt undersøgelsesarbejde.

TJJ svarede, at svarprocenten på Humaniora heldigvis er på næsten 50 – og at man retfærdigvis også må bemærke, at undervisernes vurdering af,

hvordan de studerendes læring bliver påvirket af onlineundervisning denne gang er mere positiv end før, måske fordi underviserne er blevet bedre og mere erfarne med at undervise på denne måde.

NP sagde, at det er vigtigt at tage med videre, at mange undervisere har en oplevelse af, at det påvirker læringen negativt at undervise online eller via hyflex.

TJJ bemærkede, at man dog også kan overveje, om der er kurser, hvor det kunne være en fordel at køre dem online fremover. Det kunne især handle om kurser på ÅU, hvor en del studerende har været ret positive over muligheden for at blive undervist online, da mange af dem bor langt væk og har fast arbejde ved siden af. Man kan måske også overveje et online-tilbud til de sidefagsstuderende, hvilket man vist opererer med nogle steder. Under alle omstændigheder kan man jo blive tvunget til at lukke ned for fysisk undervisning på et senere tidspunkt, så det er godt at være klar over, hvordan man i så fald gør det bedst.

JT tilføjede, at der er overvejelser om hel eller delvis onlineundervisning inden for dansk som andetsprog i ÅU-regi.

Ad 10) Diskussion: Opfølgningsinitiativer på uddannelsesområdet.
JT forklarede, at AH på baggrund af bl.a. de seneste års uddannelsesevalueringer og -redegørelser har lavet en oversigt over planlagte opfølgningsinitiativer på uddannelsesområdet og rubriceret dem under nogle temaer, fordi der i studieledelsen var en oplevelse af, at vi på NorS har lovet at gøre en hel masse ting, som vi ikke længere helt har overblik over. Oversigten er meget omfattende, fordi de planlagte initiativer går flere år tilbage, og selvom mange ting stadig udestår, er det imponerende at se, at vi faktisk har nået mange af de ting, vi har sat os for. Det er slet ikke alle initiativer, der sorterer under studienævnet, og oversigten skal også deles med resten af ledelsen, herunder de relevante uddannelsesledere.

JT sagde, at han egentlig havde lovet at komme med et bud på, hvordan man kunne komme igennem oversigten på mødet, men at han ikke rigtig synes, det giver mening at komprimere det yderligere. Han opfordrede derfor til, at nævnet kiggede på oversigten og prøvede at identificere de ting, som skal sættes i gang på den anden side af corona.

TJJ understregede, at det absolut ikke er er muligt at løse alle tingene nu, men at noget af det, han selv har bidt mærke i ved gennemlæsning af oversigten, er det med de manglende skriftlige kompetencer hos de

studerende. Dette er også et område, som censorerne efterlyser, at der handles på, og det er samtidig et område, som man i hvert fald blandt sproglærerne finder det lidt svært at arbejde med, bl.a. fordi det kniber med forskningsbaseringen inden for feltet.

JT sagde, at det faktisk er noget, han gør opmærksom på, hver gang der skal ansættes, men at det ikke har materialiseret sig i et stillingsopslag endnu. Håbet er dog, at det på et tidspunkt kan munde ud i ansættelsen af en, der forsker i skrivepædagogik og -didaktik.

TJJ tilføjede, at det for ham at se bliver ved med at være et ømt punkt; ikke fordi der ikke arbejdes med det, men fordi der ikke arbejdes nok med det. Fx kunne det være dejligt, hvis der kunne udbydes overbygningskurser inden for dette område.

SS sagde, at han er glad for fokuseringen på dette område, og han spurgte, om der ikke er noget af det eksisterende mandskab, der kan bringes i spil ift. dette spændende og vedkommende emne?

TJJ svarede, at det jo også er noget, der evt. kan varetages af eksterne, men at det ikke er hans indtryk, at der er så mange med de relevante kompetencer ”derude”.

NP sagde, at han har indtryk af, at der er mere skriftlighed i prøverne på BA-uddannelsen end tidligere, og at det da også giver noget, at de studerende arbejder mere med det end før.

TJJ sagde, at en satsning på det med skriftsproglige kompetencer også berører spørgsmålet om feedback på skriftlige opgaver og de desværre ret begrænsede ressourcer i den sammenhæng.

SS spurgte, om der mon er volumen til at lave et kursus om emnet på overbygningen, eller om det er nødt til at blive tænkt ind i andre kurser, hvortil JT og TJJ svarede, at de tror, det vil være muligt at tiltrække nok studerende til at oprette sådan et kursus.

SBN fortalte, at han selv har implementeret det på sine egne kurser, og at han bestemt tror, der vil være noget at hente ved at inddrage det på andre kurser også.

NP sagde, at han synes, det er helt utrolig glimrende med sådan en oversigt, så han fx selv kan se, hvad han skal følge op på. En del af punkterne involverer dog (også) studievejledningen og studieledelsen, og det virker

nogle steder lidt uklart, hvem der har ansvar for at arrangere og sætte initiativet i værk. Derfor kunne man måske med mellemrum – fx på hvert andet studienævnsmøde – minde hinanden om, hvad der er af deadlines, og aftale, hvem der tager teten på at nå derhen?

JT svarede, at han har nævnt for Anne Jensen, at man kan tage det op på møder mellem uddannelsesledere og studieledere, måske to-tre gange om året.

TJJ konstaterede, at man er kommet cirka halvvejs igennem alt der, der handler om kompetencer, men at der klart mangler noget resultatformidling, så det kan blive bragt mere i spil. En anden ting, der udestår, er målet om at adressere aktuelle samfundsudfordringer, som er noget, der skal sættes i gang her i 2021. Personligt er TJJ dog i tvivl om, om det er noget, studienævnet skal stå for, eller om det er et punkt, hvor man må bede uddannelseslederne om at komme med indspark.

Et andet udestående er ifølge TJJ planen om etablering af et forskningsorienteret projektforløb, der ikke sådan lige passer ind i det nuværende format, der bl.a. indebærer, at de studerende skal forholde sig til organisationsteori o.l., hvilket forekommer lidt meningsløst i forbindelse med et forskningsorienteret projektforløb.

JT tilføjede, at han hele tiden har advaret imod, at sådan et forløb bare ender som et selvstuderet emne, hvis man ikke også lærer om og får kendskab til, hvordan arbejdet med et forskningsprojekt er organiseret og i det hele taget fungerer.

SBN sagde, at han synes meget af indholdet i oversigten kan uddelegeres til uddannelseslederne, der kan holde møde med underviserne og diskutere, hvordan man kommer videre med at løse opgaverne. Dette kunne også give mening ift. det med samfundsorientering og -relevans. Fx kunne man dreje nogle kurser i en klima- eller immigrationsretning, og man kunne i de enkelte fagmiljøer få besked på at diskutere og rapportere, hvad man gør på de enkelte uddannelser.

NP spurgte, om ikke man kan lave nogle nedbarberede oversigter til de primære tovholdere/aktører – altså en, der er studienævnsrettet, en til de enkelte uddannelse osv.?

TJJ konkluderede, at punktet lukkes i denne omgang, og at der måske skal laves nogle nedbarberede oversigter. Desuden skal det med at adressere samfundsudfordringer virkelig tages alvorligt og formentlig sendes videre

som en opgave for fagmiljøerne. Han understregede, at alle er velkomne til at bede om, at bestemte punkter i oversigten tages op til diskussion på næste eller et senere studienævnsmøde, og at det selvfølgelig er vigtigt, at man tænker nogle af initiativerne ind, når der skal diskuteres kursusudbud til efteråret.

Ad 11) Eventuelt.
Der var intet til punktet.