



## Undervisningsevalueringssrapport for efteråret 2019 på NorS

### Fordeling af evalueringresultater

Indledningsvis angives, hvor mange af de evaluerede kurser/hold, der placerer sig i de enkelte kategorier. For hvert kursus/hold angives i hvilken kategori, kurset/holdet **samlet set** befinder sig. Selv om en evaluering indeholder både A-, B- og C-elementer, skal den kun angives i én kategori.

Uddannelse og niveau	A	B	C	Mangler evaluering
Audiologopædi BA	0	6	0	0
Audiologopædi KA	2	3	1	0
Dansk BA	4	15	4	0
Dansk KA	5	13	2	0
It and Cognition KA	0	3	1	1
It and Cognition BATV	0	1	0	0
Køn, seksualitet og forskellighed KA	1	0	0	0
Lingvistik BA	1	3	0	0
Lingvistik KA	1	0	0	2
Sprogpsykologi KA	2	2	0	0
ÅU Dansk sidefag	0	4	0	0
ÅU DAV/MAS	0	2	0	0
<b>I alt</b>	<b>16 (20%)</b>	<b>53 (66%)</b>	<b>8 (10%)</b>	<b>3 (4%)</b>

Kriterierne for inddeling af kurserne i A-, B- og C-kategorien fremgår af nedenstående oversigt. Alle spørgsmål besvares ud fra en skala på 1-5, hvor 5 repræsenterer det bedst mulige svar. Ved fastlæggelsen af vurderingskriterier for de enkelte spørgsmål er der dels lagt vægt på, hvordan det gennemsnitlige kursus placerer sig, dels på om svarmulighederne vurderes at være mere eller mindre sigende for kursets kvalitet.

Spørgsmål 1 Jeg lærte meget af dette kursus	Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 4	Vurdering på over 4,5 = 1 pluspoint Vurdering på under 3 = 1 minuspoint
Spørgsmål 2 Kurset var velorganiseret	Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 3,9	Vurdering på over 4,5 = 1 pluspoint Vurdering på under 3 = 1 minuspoint
Spørgsmål 3 Kurset var motiverende	Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 3,8	Vurdering på over 4,5 = 1 pluspoint Vurdering på under 3 = 1 minuspoint
Spørgsmål 4 Underviseren var klar og tydelig i sin formidling af stoffet, i dialoger og feedback	Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 3,9	Vurdering på over 4,5 = 1 pluspoint Vurdering på under 3 = 1 minuspoint
Spørgsmål 5 Jeg har haft mulighed for at deltage aktivt i undervisningen f.eks. gennem gruppearbejde, øvelser og dialog	Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 4,3	Vurdering på over 4,5 = 1 pluspoint Vurdering på under 3 = 1 minuspoint
Spørgsmål 6 Der var et konstruktivt læringsmiljø på kurset	Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 4,1	Vurdering på over 4,5 = 1 pluspoint Vurdering på under 3 = 1 minuspoint
Spørgsmål 7 Det står klart for mig, hvilken viden, færdigheder og kompetencer, jeg skulle opnå på dette kursus	Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 3,7	Vurdering på over 4,5 = 1 pluspoint Vurdering på under 3 = 1 minuspoint

Kurser der samlet opnår **+ 3 point eller højere**, når plus- og minuspointene lægges sammen, placeres i **A-kategorien**.

Det drejer sig om **16 hold/kurser**.

(NB: Kurser med en besvarelsesprocent på 25 % eller lavere placeres dog i B-kategorien)

Kurser der samlet opnår **-2 point eller lavere**, når plus- og minuspointene lægges sammen, placeres i C-kategorien.

Det drejer sig om **8 hold/kurser**.

(NB: Kurser med en besvarelsesprocent på 25 % eller lavere placeres dog i B-kategorien)

Øvrige kurser placeres i **B-kategorien**.

Det drejer sig om **53 hold/kurser**.

Nedenfor bedes studienævnet uddybe evalueringsresultaterne samlet for hver kategori.

## Kategori A

Her fokuseres primært på positive erfaringer og tiltag, andre kan drage nytte af.

I evalueringen af A-kurserne fremhæver de studerende en række forhold, der har medvirket til et særligt vellykket undervisningsforløb:

- Kurset er velstruktureret:
  - ”Kurset har været velstruktureret og overskueligt, særligt i den måde, den viden vi har opbygget i de respektive undervisningsgange har ligget i forlængelse af hinanden. Udgangspunktet er et niveau, hvor alle uanset faglige forudsætninger fra hovedfaget kan være med, og så bygges der oven på hver gang.”
  - ”Teksterne hænger godt sammen i forhold til hinanden og til temaet for dagen, undervisning og forelæsninger supplerer hinanden.”
- Der er variation ml. tavleundervisning, gruppearbejde, oplæg mv.
- Der sker en kobling af teori og praksis, gerne med praktik eller ”praktisk samarbejde” med ekstern part.
- Der bruges eksterne undervisere/eksperter:
  - ”Helt fantastisk med undervisere udefra. Det er meget værdifuldt for os studerende med et praktisk orienteret fag.”
  - ”Det har været enormt inspirerende at møde de forskellige undervisere og få et lille indblik i deres hverdag.”
- Arbejdsspørgsmål eller fokuspunkter fra underviser hjælper de studerende med forberedelse til timerne.
- Stor motivation og begejstring fra underviserens side smitter.
- Små hold fremhæves som noget positivt:
  - ”Det har - for mig - været en kæmpe fordel [...], at vi har været et lille hold på ca. 15 kursister. Det har gjort undervisningen meget mere nærværende, end jeg tidligere har oplevet. Både ift. øvelser og dialog de studerende imellem og ift. samspillet mellem underviser og studerende.”
- Eksamensinfo integreres i undervisningen:
  - ”Den klare røde tråd mellem forelæsninger og undervisning med henblik på den skriftlige eksamen.”
  - ”Positivt at underviseren informerede os om eksamen i løbet af hele semesteret (snak om problemformulering m.m.) i stedet for at vente til slutningen af semesteret.”
  - ”Jeg har været særlig glad for, at [underviser] har brugt tid på at snakke om, hvad han forventer af os, hvad det indebærer at lære nyt og har brugt en masse tid på at gå i dybden med, hvad det vil sige at gå til eksamen. Ikke bare en gennemgang af eksamen og formalia og spørgsmål osv., men fx også påpeget, at eksamen er en performance og man skal se det som en mulighed for at øve sig i, hvordan man gerne vil fremstå professionelt. Det har fået mig til at reflektere over undervisningsrummet og eksamensrummet på en anden måde.”

- Der er et trygt læringsmiljø:
  - o Klar udmelding fra underviser om, hvad der forventes i forhold til deltagelse, og hvordan man taler til hinanden indbyrdes på holdet.
  - o ”Alle bliver hørt, og spørgsmål og kommentarer bliver taget seriøst”
  - o ”Underviserens pædagogik har været meget tilfredsstillende - tålmodig og inkluderende.”
  - o ”At deltage i faglige diskussioner på lige fod med underviseren, altså at være inddraget i at besvare spørgsmål i stedet for at blive belært om svarene.”
  - o ”Vores underviser har været meget god til at forklare komplekse ting på en simpel måde, så det har været lettere at forstå. Der har været plads til alle spørgsmål.”

## **Kategori B**

Her kommenteres ganske kort.

### **Undervisning: struktur, gruppearbejde og kobling til teori**

- De studerende efterlyser en væsentligt bedre sammenhæng mellem fællesforelæsninger og holdundervisning på faget Litteraturanalyse.
- De studerende kan godt lide afvekslende undervisning, men på flere kurser oplever de, at der er for meget gruppearbejde. Det er især et problem med skiftende grupper og for store grupper (6-8 personer) – de to faktorer kombineret med hyppige fremlæggelser gør det i mange tilfælde svært for grupperne at finde tid til at mødes og få gang i et konstruktivt og trygt samarbejde med et godt læringsmiljø.
- Desuden efterspørges der en bedre sammenkobling mellem teori og emner, altså hvordan bruges teorierne i praksis. De fleste studerende foretrækker, at teori gennemgås af underviser, så de er sikre på, at det, de præsenteres for, er korrekt forstået.

### **Rammerne**

- Det opleves ofte problematisk, at holdene består af en blanding af KA- og BA-studerende, da forskellene i niveau kan mærkes. Det understreges især i situationer med peer-feedback.
- Der er flere kommentarer på B-kurserne om, at lokalerne ikke er afstemt med holdets størrelse, at der ikke er stikkontakter nok, samt at de er for kolde.

### **Feedback**

- Generelt efterspørges der mere feedback og især mere individuel feedback på B-kurserne – samtidig angiver mange, at de godt ved, at underviserne ikke har tid til det.
- Mundtlig feedback i plenum gjort på en respektfuld måde, så det ikke føles udstillende, fungerer godt og er lærerigt for alle i undervisningslokalet.
- Et par studerende fremhæver, at det gode ved mere feedback fremfor blot en karakter på opgaver er, at de ved, hvad de skal arbejde med for at forbedre sig.
- I forhold til peer-feedback er mange godt tilfredse. Det fremhæves dog at det er vigtigt at denne suppleres eller kvalificeres af underviseren, da de studerende ikke har ”samme faglige viden og kritiske sans”.

## Kategori C

Her angives særlige opmærksomhedspunkter samt hvilke justeringer og øvrige initiativer, de har givet anledning til.

I evalueringen af C-kurserne fremhæver de studerende en række forhold, der har medvirket til et mindre vellykket undervisningsforløb.

### **Undervisningen og underviserens formidlingsevner**

- De studerende klager i flere tilfælde over ustruktureret og rodet undervisning, hvilket gør det svært at opnå et fagligt overblik.
- Det er uklart hvilke kompetencer og færdigheder, der er slutmålet
- Hvis en underviser opleves som usikker i forhold til faglige detaljer, giver det utryghed hos de studerende og skaber tvivl om, hvorvidt underviserens faglighed er tilstrækkelig.
- Underviseren fremstår som en dygtig forsker, der dog ikke er dygtig nok til at formidle sit stof på de studerendes niveau. Underviseren fortæber sig i detaljer, uden at de studerende får en forståelse af sammenhængen og mulighed for at navigere i relevansen af de forskellige detaljer.
- Flere studerende fremhæver, hvor vigtigt det er, at der er grundig introduktion (og repetition) af det grundlæggende (tekniske) stof.
- Særligt på kurser, hvor de studerende måske ikke har den største forhåndsviden, efterspørger de, at litteraturen bliver placeret i en faglig kontekst, og at der knyttes et par ord til, hvorfor netop denne litteratur er udvalgt til kurset.

### **Selve kurset og det praktiske omkring det og eksamen**

- De studerende oplever, at kursusbeskrivelsen ikke stemmer overens med indholdet på kurset, og det er svært at skaffe litteraturen fra læseplanen.
- De studerende har ikke fået tidlig nok og tilstrækkelig information om eksamen, de føler sig ikke rustet til eksamen – både fordi de har fået uklar besked om formalia, og især fordi undervisningen har været ustruktureret og/eller de ikke har forstået, hvordan eventuelle teorier og metoder skal anvendes til eksamen.

### **Feedback**

- Mange studerende ønsker mere individuel feedback. Om de efterspørger mundtlig eller skriftlig feedback er ofte afhængig af, hvilken type eksamen der afslutter kurset.
- Der er stor forskel på de studerendes holdning til peer-feedback; én skriver: "Peer-feedback forstår jeg ikke. Ingen af os studerende har styr på stoffet, men forsøger at lære. Hvordan skulle vi nogensinde kunne rette en andens opgave og hvordan ved vi at de rettelser en anden studerende har foretaget er korrekte?" En anden har skrevet: "vi har modtaget peer feedback. Fungerede godt!"

## Evaluering af andre undervisningsaktiviteter

Her beskriver studienævnet kort, hvordan det har evalueret bachelorprojekter, specialer, projektorienterede forløb og udlagt undervisning samt angiver de vigtigste pointer fra evalueringerne af samme.

I forbindelse med undervisningsevalueringen i efteråret 2019 er der også lavet evaluering af vejledningen i forbindelse med specialer, bachelorprojekter og projektorienterede forløb.

De studerende er blevet inviteret til at deltage i evalueringen via en mail med direkte link til et evalueringsskema i SurveyXact.

For bachelorprojekterne og de projektorienterede forløbs vedkommende er dette sket umiddelbart efter den generelle afleveringsfrist ved reeksamen i sommeren 2019 (d. 19. august 2019) og ved den ordinære vintereksamen 2019/20 (d. 2. januar 2020).

Ud af 92 mulige har 30 deltaget i evalueringen af bachelorprojektet, hvilket givet en svarprocent på 33.

Ud af 26 mulige har 6 deltaget i evalueringen af det projektorienterede forløb, hvilket givet en svarprocent på 23.

Specialerne er blevet evalueret løbende, efterhånden som de er blevet afleveret i perioden fra d. 1. juni 2019 til d. 31. december 2019. Ud af 100 mulige har 36 deltaget i evalueringen, hvilket giver en svarprocent på 36.

### **Evalueringresultat BA-projekter**

Alle de studerende der har svaret på evalueringen har angivet, at vejlederen svarede inden for en rimelig frist og at vejlederne var velforberejede til vejledningsgangene.

Mange studerende nævner at den løbende vejledning og vejlederens feedback hjælper dem til at bevare et fornuftigt flow i skriveprocessen.

Mange har fået god hjælp til struktur af deres vejleder, både opgavens struktur og strukturering og disponering af deres arbejde med den.

Mange studerende er glade for hjælp til brug af teori.

De sætter stor pris på hurtige svar fra deres vejleder, men udviser også stor forståelse for når vejlederne har travlt og måske ikke svarer så hurtigt.

### **Evalueringresultat Projektorienterede forløb**

Alle de studerende der har svaret på evalueringen har angivet at vejlederen svarede inden for en rimelig frist og at vejlederne var velforberejede til vejledningsgangene. De har også alle angivet, at de har fået mulighed for at bruge noget af det, de har lært på studiet. Fire ud af seks (66,7%) synes, at det projektorienterede forløb har givet dem en bedre forståelse af deres faglighed.

Flere af de studerende skriver, at det har været meget givende for dem at komme ud på arbejdsmarkedet og prøve at bruge de kompetencer, som de har lært på studiet, samt angiver, at det har fået dem til at føle sig mere klar til at komme ud på arbejdsmarkedet efterfølgende.

Tre ud af seks studerende er blevet ansat efterfølgende, to som studentermedhjælpere, en som overhoved for HR-afdelingen.

### **Evalueringresultat Specialer**

Alle de studerende der har svaret på evalueringen har angivet, at vejlederen svarede inden for en rimelig frist og at vejlederne var velforberedte til vejledningsgangene.

50% (18 personer) har angivet, at de overholdt den oprindelige plan i specialekontrakten.

47,2% (17 personer) angiver, at de har deltaget på NorS' specialeseminar.

55,6% har afleveret på 1. specialekontrakt

Grunde til at overgå til 2. eller 3. specialekontrakt:

- Omfattende dataindsamling
- Besvær/forsinkelse med at få fat i analysegenstand
- Andet studierelevant arrangement
- Sygdom som stress og depression
- Generel tidsmangel; for stor arbejdsbyrde semestret inden, for kort tid til at skrive, usikkerhed på "hvor opgaven skulle hen"/finde en passende form for den.

### **Vejleder og vejledning**

De studerende er glade for den faglige sparring, som vejleder giver. Både i forhold til at afgrænse emnet, lave problemformulering samt kommer med forslag til litteratur.

Mange studerende sætter stor pris på, når vejlederen hjælper med at strukturere deres arbejdsproces, f.eks. ved hjælp af nogle deadlines undervejs. Det er dog vigtigt at mængden af deadlines er tilpasset den studerendes individuelle arbejdsproces.

Enkelte nævner, at de føler at hjælp til at afgrænse emnet er kommet for sent i processen og at klarere retningslinjer og forventningsafstemning i starten, ville have afhjulpet dette.

De studerende er særligt glade, når de oplever, at vejleder motiverer og inspirerer dem. Det giver dem mod på at fortsætte processen.

### **Forslag til, hvad NorS kan gøre anderledes for at gøre specialeprocessen bedre**

- "Mere fokus på det helt praktiske i specialeseminaret", der er "ganske meget administrativt, den studerende selv skal finde ud af".
- "Tjekke op på om specialekontoret bliver brugt, der var mange tomme pladser."
- "Flere specialepladser."
- Flere savner et rum/en ramme, hvor de specialestuderende kan mødes og sparre – gerne i faglige-, metodiske- eller interessefællesskaber. De har forskellige forslag:

- Flere specialecaféer, hvor man kan sparre om de mindre detaljer, som man ikke ønsker ”at spilde vejledningstid på”, som en af de studerende skriver og/eller høre små oplæg om, hvad andre specialestuderende skriver om.
- At de specialestuderende bliver inddelt i grupper, hvor de kan mødes og sparre.
- Desuden nævnes der, i hvert fald i forbindelse med sprogpsykologi, at der gerne måtte være flere indledende møder/workshops, hvor de studerende kan sparre om emne, metode og teori.
- Der er flere kommentarer i forbindelse med specialeseminaret; både at datoen skal meldes tidligere ud og at der har været forvirring om hvorvidt tilmelding var nødvendig.
- Der er en del kritik af, at specialeperioden er blevet afkortet og at starten af perioden er placeret i det forudgående semester.

## Opfølgning på seneste evalueringsrapport

Nedenfor angiver studienævnet status over sidste evalueringsrapports opfølgningsinitiativer.

Besvarelsesprocenten for kurser er generelt steget en smule siden F19; for specialer, projektorienterede forløb og BA-projekter er den stabil, men lavere end ønskeligt. Der vil inden næste evaluering blive set dels på formuleringen af de mails, der sendes ud til de studerende, dels på muligheden for at sende reminders til studerende, som ikke besvarer evalueringerne.

De planlagte underviserseminarer er desværre blevet aflyst som følge af corona-situationen, og vil formentlig først kunne blive gennemført i efterårssemesteret.

## Pædagogisk kompetenceudvikling

Her kan studienævnet angive eventuelle initiativer og tanker vedrørende pædagogisk kompetenceudvikling som undervisningsevalueringen har givet anledning til.

Studienævnet planlægger sammen med NorS' studie- og karrierevejledning en workshop for undervisere om, hvordan vi kan øge de studerendes – og vores egen – bevidsthed om relevante kompetencer i undervisningen, hvordan vi kan integrere denne bevidsthed i undervisningen, og hvordan kompetencerne hænger sammen med de studerendes senere erhvervsmuligheder. Derudover vil studienævnsformanden på et frokostmøde fremlægge de generelle resultater fra undervisningsevalueringerne med det formål at tydeliggøre for underviserne, hvad evalueringresultatet kan og skal bruges til. Målet er blandt andet at motivere dem til at arbejde endnu mere for at få de studerende til at deltage i evalueringen.



## **Evalueringsplan**

Nedenfor indsætter studienævnet et link til dets evalueringsplan for perioden.

<https://nors.ku.dk/om/udvalg/studienaevnet/undervisningsevaluering/>

## **Andet**

Nedenfor kan anføres yderligere oplysninger, der har relevans for undervisningsevalueringen.