



## Undervisningsevalueringsrapport for foråret 2020 på NorS

### Fordeling af evalueringsresultater

Indledningsvis angives, hvor mange af de evaluerede kurser/hold, der placerer sig i de enkelte kategorier. For hvert kursus/hold angives i hvilken kategori, kurset/holdet **samlet set** befinder sig. Selv om en evaluering indeholder både A-, B- og C-elementer, skal den kun angives i én kategori.

Uddannelse og niveau	A	B	C	Mangler evaluering
Audiologopædi BA	0	6	0	0
Audiologopædi KA	0	5	0	0
Dansk BA	3	19	5	0
Dansk KA	2	13	2	0
It and Cognition KA	0	1	1	0
It and Cognition BA	0	1	0	0
Lingvistik BA	4	5	0	0
Lingvistik KA	2	0	0	0
Sprogpsykologi KA	0	2	1	0
<b>I alt</b>	<b>11</b>	<b>52</b>	<b>9</b>	<b>0</b>

Kriterierne for inddeling af kurserne i A-, B- og C-kategorien fremgår af nedenstående oversigt. Alle spørgsmål besvares ud fra en skala på 1-5, hvor 5 repræsenterer det bedst mulige svar. Vurderingskriterierne er fastlagt på baggrund af, hvordan det gennemsnitlige kursus placerer sig.

Spørgsmål 1 Jeg lærte meget af dette kursus	Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 4	Vurdering på over 4,5 = 1 pluspoint Vurdering på under 3 = 1 minuspoint
Spørgsmål 2 Kurset var velorganiseret	Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 3,9	Vurdering på over 4,5 = 1 pluspoint Vurdering på under 3 = 1 minuspoint
Spørgsmål 3 Kurset var motiverende	Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 3,8	Vurdering på over 4,5 = 1 pluspoint Vurdering på under 3 = 1 minuspoint
Spørgsmål 4 Underviseren var klar og tydelig i sin formidling af stoffet, i dialoger og feedback	Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 4	Vurdering på over 4,5 = 1 pluspoint Vurdering på under 3 = 1 minuspoint
Spørgsmål 5 Jeg har haft mulighed for at deltage aktivt i undervisningen f.eks. gennem gruppearbejde, øvelser og dialog	Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 4,3	Vurdering på over 4,5 = 1 pluspoint Vurdering på under 3 = 1 minuspoint
Spørgsmål 6 Der var et konstruktivt læringsmiljø på kurset	Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 4,1	Vurdering på over 4,5 = 1 pluspoint Vurdering på under 3 = 1 minuspoint
Spørgsmål 7 Det står klart for mig, hvilken viden, færdigheder og kompetencer, jeg skulle opnå på dette kursus	Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 3,7	Vurdering på over 4,5 = 1 pluspoint Vurdering på under 3 = 1 minuspoint

Kurser der samlet opnår **+ 3 point eller højere**, når plus- og minuspointene lægges sammen, placeres i **A-kategorien**.

Det drejer sig om **11 hold/kurser**.

(NB: Kurser med en besvarelsesprocent på 25 % eller lavere placeres dog i B-kategorien)

Kurser der samlet opnår **-2 point eller lavere**, når plus- og minuspointene lægges sammen, placeres i **C-kategorien**.

Det drejer sig om **9 hold/kurser**.

(NB: Kurser med en besvarelsesprocent på 25 % eller lavere placeres dog i B-kategorien)

Øvrige kurser placeres i **B-kategorien**.

Det drejer sig om **52 hold/kurser**.

Nedenfor bedes studienævnet uddybe evalueringsresultaterne samlet for hver kategori.

### **Kategori A**

Her fokuseres primært på positive erfaringer og tiltag, andre kan drage nytte af.

I evalueringen af A-kurserne fremhæver de studerende en række forhold, der har medvirket til et særligt vellykket undervisningsforløb:

- Underviseren er fagligt dygtig og brænder for sit undervisningsfelt, der i bedste fald knytter an til aktuel forskning.
- Underviseren er pædagogisk i sin formidling og har en motiverende indstilling til de studerende, der oplever en høj grad af dialog, medinddragelse og konstruktiv feedback.
- Undervisningen er velforberedt og velstruktureret, og den foregår i et behageligt og trygt læringsmiljø, hvor underviseren formår at give indtryk af, at ”ingen spørgsmål er dumme”.
- Undervisningen er varieret, og de studerende aktiveres igennem mindre opgaver og opsamlings-quizzer samt velorganiseret og fokuseret gruppearbejde.
- De studerendes forberedelse til undervisningen kvalificeres gennem arbejdsspørgsmål til dagens tekster.
- Semesterplanen virker gennemtænkt, og kursislitteraturen er relevant og lettilgængelig for de studerende, fx via direkte links i Absalon.
- Kursusindholdet opleves som relevant og brugbart ift. resten af uddannelsen og det efterfølgende arbejdsliv.
- Der er klarhed over mål og forventninger ved eksamen.
- Der gives meget feedback (både mundtlig og skriftlig) til de studerende, og feedbacken opleves som præcis og brugbar.
- Hvis der bruges peer-feedback, kvalificeres den efterfølgende af underviser, som perspektiverer og diskuterer de fremkomne pointer.
- Overgangen til online-undervisning i forbindelse med corona opleves som mere smertefri end på c-kurserne, idet underviseren hurtigt har omstillet sig til den nye virkelighed og med stor kompetence har forestået undervisningen på en ny måde.
- Online-undervisningen har været varieret, med vægt på interaktiv undervisning i Zoom, struktureret gruppearbejde i break-out rooms, power-point slides med ledsagende kommentarer, podcasts og i nogle tilfælde mere uformelle ’frokostmøder’ i Zoom, hvor de studerende frit har kunnet stille spørgsmål til underviseren.

## Kategori B

Her kommenteres ganske kort.

Nedenfor opridses hovedpointerne i de studerendes kommentarer til kurserne i B-kategorien.

### **Struktur og organisering**

De studerende værdsætter over en bred kam de kurser, der har en tydelig struktur og en logisk sammenhæng mellem pensumlitteraturen, de løbende opgaver og undervisningen fra gang til gang. Det giver også point, hvis der tidligt foreligger en overskuelig semesterplan, og hvis forberedelsen til undervisningen struktureres gennem opgaver, arbejdsspørgsmål eller ”fortolkningshypoteser”, der kan diskuteres næste undervisningsgang.

På kurser med flere delområder og/eller undervisere høster det stor ros, hvis forløbet på trods af dette virker velkoordineret og indbyrdes afstemt. Omvendt er der kritik af de kurser, hvor dette kun lykkes i mindre grad, og hvor kursusindholdet uanset undervisernes anstrengelser forekommer usammenhængende. På dansk-uddannelsen udtrykkes der i forbindelse med visse kurser frustration over den manglende sammenhæng mellem fællesforelæsninger og holdundervisning, hvor sidstnævnte generelt opfattes som mere lærerigt og vedkommende ift. kursets erklærede indhold og mål. Det forekommer dog også, at holdundervisning og fællesforelæsninger supplerer hinanden fint og indgår i en meningsfuld vekselvirkning.

Kurser, hvor undervisningen er samlet på få, lange dage kritiseres i en del tilfælde for at være hårde at følge, idet både koncentrationen og motivationen udfordres, når forløbet er så kompakt. Dog hjælper det, hvis underviseren er god til at indlægge pauser og generelt er bevidst om, hvor meget de studerende magter at tage til sig på én gang.

### **Undervisningsform og -aktiviteter**

Kurser med varierede undervisningsformer, og meget gerne med inddragelse af cases hvor teorien afprøves i praksis, scorer højt i evalueringen. De studerende oplever det som aktiverende og motiverende, at underviseren på den ene side ”giver dem rigtig meget” i form af stærke faglige oplæg, mens de på den anden side løbende bliver inddraget gennem gruppearbejde, kahoots og/eller tegne-, summe- og refleksionsøvelser. Gruppearbejde opleves meget forskelligt af de studerende, og når det ikke fungerer, forklares det i flere tilfælde med passive medstuderende, der ikke selv tager ansvar for, at det bliver en frugtbar og fagligt udfordrende proces.

Studereroplæg opleves i de fleste tilfælde som mindre relevante og kvalificerende end oplæg fra underviseren, men det hjælper, hvis der er en stram underviserstyring (af både tid og fokus), og hvis oplægget udfordres og perspektiveres, helst af underviseren, men alternativt af en opponent-gruppe der har sat sig lige så grundigt ind i det pågældende emne. De studerende ser dog gerne, at underviseren i alle tilfælde kommer på banen med sine vurderinger og perspektiver til sidst, så de ikke står tilbage med en følelse af, at alle udlægninger af en sag giver lige god mening. Flere nævner i øvrigt, at problemet med studenteroplæg er, at man typisk får rigtig meget ud af det oplæg, man selv er involveret i, men forsvindende lidt ud af dem, man kun overværer passivt som tilhører.

Generelt vil de studerende gerne lave små opgaver løbende, da det holder dem til ilden og giver dem anledning til at omsætte og bearbejde den mere passive viden, de opnår gennem underviserens oplæg. Det er populært, hvis opgaverne både omfatter emnet/emnerne fra den

forudgående og den aktuelle undervisningsgang, fordi det giver vigtig repetition og sammenkobling af emnerne.

Der er ros til kurser, der – hvis det ellers giver mening i den konkrete sammenhæng – forekommer praksisnære og ’virkelighedsorienterede’, meget gerne med inddragelse af udefrakommende gæsteforelæsere, der er eksperter på netop deres felt.

### **Feedback**

De studerende er generelt meget glade for feedback på konkrete oplæg og opgaver – og de vil gerne have mere af den! Skriftlig feedback opleves som særligt brugbar, men de studerende anerkender, at det er meget tidskrævende for underviseren og dermed kun kan leveres i begrænset omfang.

Der er stor tilfredshed med undervisere, der virker meget indstillede på at give feedback, både af den formelle og mindre formelle slags. Feedback, der kræver større grundighed fra underviseren, fordi den er præcis og detaljeret, giver det største udbytte, mens en opsummering af ”det I har lavet, er godt” selvfølgelig virker beroligende, men ikke er så anvendelig ift. egen faglig udvikling. I det hele taget er det vigtigt, at feedbacken er konstruktiv, men også kritisk, da det giver de studerende en reel viden om deres eget niveau og fokuspunkter frem mod eksamen.

I mange tilfælde er de studerende også glade for peer-feedback, fordi det ud over at fremme læringen bidrager til et bedre og mere konstruktivt samspil på holdet. Under alle omstændigheder ønsker de studerende dog, at underviseren forholder sig til peer-feedback og kvalitetssikrer den.

### **Pensum og eksamen**

Det giver sikkerhed og ”ro i maven”, hvis form og forventninger til eksamen adresseres tidligt i kursusforløbet, især hvis forventningerne konkretiseres via eksempler på eksamensopgaver eller eksamensemner. Individuel eksamensvejledning giver også rigtig meget, ligesom en egentlig prøveeksamen gør det. På nogle kurser har de studerende haft en oplevelse af, at pensumkrav og rammer omkring eksamen har været uklare for underviseren, hvilket har givet anledning til usikkerhed og frustration. Nogle studerende angiver, at institutadministrationen måske kunne gøre mere for at klæde alle – ikke mindst nye – undervisere på, så de fra kursusstart er helt skarpe på det formelle omkring eksamen og i stedet kan bruge deres energi på at sætte de studerende i stand til at udfylde de formelle rammer bedst muligt.

## **Kategori C**

Her angives særlige opmærksomhedspunkter samt hvilke justeringer og øvrige initiativer, de har givet anledning til.

I evalueringen af C-kurserne fremhæver de studerende en række forhold, der har medvirket til et mindre vellykket undervisningsforløb.

- Underviseren virker uengageret og/eller mangler faglig ekspertise, og der svares vagt og uklart på de studerendes spørgsmål. Den manglende ekspertise fremhæves især på kurser med stor faglig bredde, hvor det virker som om underviseren ikke er tilstrækkeligt inde i

alle fagets dele.

- Underviseren udviser ikke ejerskab ift. kurset, der virker, som om det er planlagt og designet af andre.
- Underviseren fremstår svag i sin formidling af stoffet, og der mangler underviserstyring i forbindelse med gruppearbejde og diskussioner i plenum.
- Miljøet på kurset opleves utrygt, hvilket medfører frygt for at stille spørgsmål og deltage aktivt i timerne.
- En stor del af undervisningen domineres af studenteroplæg og gruppearbejde, og de studerende oplever, at underviseren lægger for meget ansvar over på dem.
- Oplæg fra studerende følges ikke op og sættes ikke i perspektiv af underviseren.
- De studerende på holdet er udeltagende, og der er et fravær af dialog de studerende imellem.
- Kurset fremstår ustruktureret og uoverskueligt – fx overholdes tidsplaner ikke, og kursuskompendiet er klar for sent.
- Arbejdsmængden er urealistisk stor, og hvis der arbejdes med cases, er antallet for stort, således at man ikke når ordentligt i dybden.
- Kurset bærer præg af at være en ”tilfældig sammenlægning af elementer”, og stoffet opleves som overvældende stort og bredt, hvorved udbyttet af de enkelte dele bliver meget overfladisk. Kursets pensum kan omvendt også forekomme snævert med for mange gentagelser til følge.
- Sammenhængen mellem teori og praksis er utydelig, og det er uklart for de studerende, hvilke færdigheder de opnår, og hvad de skal bruge dem til efterfølgende.
- Der er en manglende sammenhæng mellem undervisning, læringsmål og eksamen.
- Kurset overlapper med det faglige indhold på andre kurser på uddannelsen.
- Det er uklart, hvad der forventes af de studerende ved eksamen, og der sættes fokus på eksamen for sent i undervisningsforløbet.
- Undervisningen opleves som ikke-varieret og monoton, og de studerende efterlyser flere øvelser, opgaver og mere direkte feedback.
- Overgangen til online-undervisning i forbindelse med corona opleves på flere af c-kurserne som kaotisk og utryg, og de studerende giver udtryk for, at skiftet har medført en markant kvalitetsforringelse, bl.a. pga. dårlig lyd, forsinkelse og begrænset mulighed for

dialog.

- Online-undervisningen er kommet sent i gang, så vigtig undervisningstid er gået tabt, og de studerende har i flere tilfælde oplevet, at underviseren har været meget udfordret ift. at levere varieret og motiverende undervisning via de digitale platforme. Flere nævner dog, at underviser faktisk har forsøgt, men har manglet kompetencer og erfaring med online-undervisning.
- Online-undervisningen har i mindre grad end på a-kurserne fundet sted som undervisning direkte i Zoom, men har fx bestået af adgang til power point-slides uden speak eller anden form for uddybende information.

## Evaluering af online-undervisning under corona-nedlukningen af KU

I forbindelse med forårets evaluering af undervisningen på Nor er de studerende blevet bedt om at angive, hvilke elementer i online-undervisningen der har fungeret godt, og hvilke de ikke ønsker videreført, hvis undervisningen igen kommer til at foregå helt eller delvist online.

Nedenfor følger en opsummering af de centrale pointer.

### **Det generelle billede**

En meget stort flertal af de studerende oplever online-undervisningen som en dårlig erstatning for den fysiske undervisning. Underviserne har i langt hovedparten af tilfældene gjort en meget stor indsats for at få undervisningen til at fungere i det nye format, men selv på kurser, hvor den virtuelle undervisning er forløbet eksemplarisk, har mange oplevet, at online-undervisningen har givet dem et dårligere fagligt udbytte og desuden været en udfordring ift. både koncentration og motivation. Mange nævner samtidig, at kontakten til de medstuderende er blevet forringet, og at online-undervisningen har forstærket deres følelse af ensomhed og usikkerhed, især hvis man i forvejen er en sårbar studerende.

På enkelte kurser angiver de studerende, at online-formatet har fungeret lige så godt eller ligefrem bedre end den fysiske undervisning, og at online-undervisningen og de forskellige elementer i den har givet dem nogle kompetencer, de ikke ellers ville have fået. Flere nævner også, at det for dem personligt har været en fordel, at de ikke skulle bruge tid på at transportere sig frem og tilbage til universitetet, og at det har givet øget fleksibilitet, at de selv har kunnet vælge, hvornår de ville følge undervisningen.

Som nævnt under opsummeringen af a- og c-kurser er tilfredsheden med overgangen til online-undervisning meget stor på a-kurserne, mens de studerende har oplevet, at omlægningen på c-kurserne har medført en markant kvalitetsforringelse, dels pga. aflysning og/eller minimering af undervisningen, dels pga. valget af online-formater, der efter de studerendes opfattelse har fungeret dårligt.

### **Hvad har fungeret godt?**

- Direkte undervisning i Zoom, hvor der har været interaktion mellem underviser og studerende.
- Optagelse af undervisningen i Zoom, så studerende efterfølgende har kunnet gense og genhøre centrale pointer.
- Brug af break-out rooms i Zoom til kortvarigt, fokuseret arbejde i mindre grupper, gerne med underviseren som ”gæst”.
- Brug af powerpoint-slides e.l. med underviser-speak ind over, fx som forberedelse til undervisningen. Det fremhæves, at dette giver en unik mulighed for at genbesøge materialet og repetere det.
- Varieret undervisning i Zoom, hvor der vekselvirkes mellem underviseroplæg, gruppeøvelser i break-out rooms, nedskrivning af pointer på fælles ”tavle” eller i fælles dokument, online-quizzer, ”polls” osv.
- Undervisning gennem podcasts, ”litteratur-radio” o.l., der har formidlet stoffet på en ny, anderledes og givende måde.
- Indlagte pauser og respekt for, at man nemt bliver træt af at modtage undervisning på en skærm i længere tid ad gangen.

### **Hvad har ikke fungeret så godt?**

- Indirekte undervisning, der fx har bestået af powerpoint-slides og arbejdsspørgsmål uden opfølgning i form af interaktiv undervisning.
- Ikke-struktureret interaktion i Zoom, hvor undervisningen mere har haft karakter af uformelle ’møder’ end af planlagt og gennemtænkt undervisning med en tydelig agenda.
- Manglende kompetence hos underviser ift. at gennemføre undervisningen online og benytte de forskellige elementer, som dette giver mulighed for. Underviser har tilsyneladende ikke fået den nødvendige hjælp og støtte til at afvikle undervisningen online.
- Underviser har meget eksplicit givet udtryk for sin frustration over omlægningen til online-undervisning, hvilket har medført usikkerhed og motivationstab hos de studerende.
- U-tjekket adfærd hos underviser, der fx ikke har startet undervisningen til tiden, ikke har husket at lukke folk ind fra venteværelset i Zoom, og ikke har læst eller forholdt sig til de spørgsmål, der løbende er blevet stillet i chatten.



- Akavede gruppesessions, hvor medstuderende har virket passive, og hvor den reducerede mulighed for at joke, smalltalke og føle sig ind på hinanden har givet anledning til ubehag hos de involverede.
- Fravær af almindelig god stemning, fordi mimik, gestik og oplevelse af nærvær har været sværere at afkode og etablere.
- Begrænset lyst til at stille spørgsmål til underviseren, fordi man som studerende føler sig mere eksponeret, når man skal ”træde frem på skærmen” og ikke bare lige kan komme med ”en hurtig bemærkning”.
- Følelse af ensomhed på studiet samt usikkerhed ift., om man kan klare sig til eksamen, fordi dialogen med underviser og medstuderende har været begrænset.

## Evaluering af andre undervisningsaktiviteter

Her beskriver studienævnet kort, hvordan det har evalueret bachelorprojekter, specialer, projektorienterede forløb og udlagt undervisning samt angiver de vigtigste pointer fra evalueringerne af samme.

I forbindelse med undervisningsevalueringen i foråret 2020 er der også lavet evaluering af vejledningen i forbindelse med specialer, bachelorprojekter og projektorienterede forløb.

De studerende er blevet inviteret til at deltage i evalueringen via en mail med direkte link til et evalueringsskema i SurveyXact.

For bachelorprojekterne og de projektorienterede forløbs vedkommende er dette sket umiddelbart efter den generelle afleveringsfrist ved reeksamen i vinteren 2019/20 (d. 17. februar 2020) og ved den ordinære sommereksamen 2020 (d. 3. juni 2020).

Ud af 55 mulige har 19 deltaget i evalueringen af bachelorprojektet, hvilket givet en svarprocent på 35.

Ud af 18 mulige har 5 deltaget i evalueringen af det projektorienterede forløb, hvilket givet en svarprocent på 28.

Specialerne er blevet evalueret løbende, efterhånden som de er blevet afleveret i perioden fra d. 1. januar 2020 til d. 30. juni 2020. Ud af 49 mulige har 19 deltaget i evalueringen, hvilket giver en svarprocent på 39.

### **Evalueringsresultat BA-projekter**

Alle 19 respondenter har angivet at både de og vejleder var velforbredte til vejledningerne, og at både de og vejleder svarede inden for en rimelig frist.

Fire nævner, at vejleder har hjulpet dem med at blive mere præcise i deres sproglige formuleringer.

Flere nævner, at de har brugt vejlederen, og dennes feedback, til at komme videre og undgå at sidde fast. Desuden har nogle også fået konkret svar fra vejleder på, om noget var rigtigt eller forkert, hvilket har været med til at give dem ro i processen. Både ros for de gode dele, moralsk opbakning og forslag til forbedringer i bestemte afsnit er noget, som de studerende har en positiv opfattelse af.

Flere nævner, at deres forløb blev anderledes end de havde forventet pga. corona-nedlukningen, der medførte manglende adgang til biblioteker og vejledning primært pr. mail. De fleste udtrykker dog tilfredshed med den vejledning, de har fået pr. mail, og med vejlederens indsats i den givne situation. En enkelt skriver dog, at vedkommende et par gange oplevede at misforstå vejlederens skriftlige feedback, hvilket gjorde at vedkommende følte sig yderligere forvirret og stresset i situationen.

### **Forslag til forbedring**

En enkelt skriver, at vedkommende gerne ville have haft ”noget generel ”undervisning” - fx i form af workshops i begyndelsen af semestret. Jeg ved, at man på andre studier kører undervisning i bachelorprojekt og derfra lærer de studerende, hvilke krav, forventninger osv. der er.”

### **Evalueringsresultat projektorienterede forløb**

Alle respondenter har svaret, at de har brugt noget, de har lært på deres studie, i deres praktik, samt at det projektorienterede forløb har givet dem en bedre forståelse af deres faglighed.

Tre respondenter angiver, at de efterfølgende har fået tilbudt videre ansættelse hos praktikstedet, en dog som praktikant endnu et semester.

Tre uddyber, at det projektorienterede forløb har givet dem en bedre forståelse af deres faglighed på følgende måder:

- at kunne bruge sine færdigheder i en kompleks sammenhæng
- hvor bred uddannelsen er, og hvor mange forskellige steder man kan få arbejde med den
- at det er muligt at finde et job, hvor vedkommende i samme grad som på studiet kan ”nørde” litteratur, samtidig med at vedkommende har fundet ud af, at andre opgaver også kan være fagligt udfordrende og give mulighed for at ”nørde” med dem.

Et par stykker udtrykker utilfredshed med selve evalueringen og spørgsmålenes formulering.

### **Evalueringsresultat specialer**

84,2% (16 studerende) har skrevet deres speciale individuelt.

52,6% (10 studerende) har deltaget i et eller flere af specialearrangementerne udbudt af NorS.

47,4% (9 studerende) har angivet, at de har overholdt deres oprindelige tidsplan.  
31,6% (6 studerende) havde allerede modtaget deres karakter, da de besvarede evalueringen.

### **Specialekontrakter og grunde til at overgå til 2. specialekontrakt**

63,2% (12 studerende) afleverede deres speciale på 1. specialekontrakt.

36,8% (7 studerende) afleverede deres speciale på 2. specialekontrakt.

Der er ingen studerende i perioden, der er overgået til 3. specialekontrakt.

Grunde til at overgå til 2. specialekontrakt:

- Ønske om ekstra tid til at gå i dybden med specialet og store mængder data, der skulle analyseres
- Data indsamlet i udlandet i en bestemt periode
- Personlige omstændigheder og sygdom
- Tidspres, herunder at specialeperioden startede i slutningen af det forudgående semester
- For stort projekt, ændring i problemformuleringen

### **Samarbejdet med vejleder**

Alle 19 respondenter har angivet, at både de og vejleder var velforberejede til vejledningerne, og at både de og vejleder svarede inden for en rimelig frist.

Flere studerende nævner, at de har været glade for feedback fra vejleder, der har kunnet hjælpe dem med at strukturere deres speciale, inddrage andre perspektiver og litteratur end de selv var kommet på og fravælge noget, der måske var et sidespor.

Et par studerende nævner, at de har fået hjælp til at forbedre indhold og sprog via vejlederens feedback, og at de har sat pris på dette.

Flere nævner, at de har sat pris på, at deres specialevejleder har beroliget dem og gjort, at de har følt specialeprocessen mindre stressende. I samme forbindelse nævner flere også, at de var glade for, at vejlederen opmuntrede dem, og at de fra vejlederen fik bekræftelse på, at det gik fremad.

Flere nævner, at de oftest fik svar fra vejleder inden for 24 timer, hvilket de har været glade for og lidt overraskede over, at vejlederen kunne nå.

Et par stykker synes, at det er et problem, at specialeperioden er blevet kortet ned, og en enkelt nævner, at vedkommende gerne ville have haft lov til at forsvare sit speciale.

## **Opfølgning på seneste evalueringsrapport**

Nedenfor angiver studienævnet status over sidste evalueringsrapports opfølgningsinitiativer.

Besvarelsesprocenten for kurser er faldet fra 57 i efteråret 2019 til 51 i foråret 2020. Faldet ser ud til at hænge sammen med tekniske problemer i forbindelse med evalueringen af 12 kurser på

bacheloruddannelsen i dansk, hvor evalueringen måtte gennemføres med forsinkelse og i et alternativt system, hvilket har medført en lavere gennemsnitlig svarprocent end på de øvrige kurser.

For specialer, projektorienterede forløb og BA-projekter er svarprocenten steget en smule, om end den stadig ligger lavere end ønskeligt. For specialerne er svarprocenten steget fra 36 til 39, for projektorienterede forløb fra 23 til 28 og for BA-projekterne fra 33 til 35 ift. efteråret 2019.

De planlagte underviserseminarer er desværre blevet aflyst som følge af corona-situationen, og vil tidligst kunne blive gennemført i efterårssemesteret 2020.

## **Pædagogisk kompetenceudvikling**

Her kan studienævnet angive eventuelle initiativer og tanker vedrørende pædagogisk kompetenceudvikling som undervisningsevalueringen har givet anledning til.

Studienævnet planlægger sammen med NorS' studie- og karrierevejledning en workshop for undervisere om, hvordan vi kan øge de studerendes – og vores egen – bevidsthed om relevante kompetencer i undervisningen, hvordan vi kan integrere denne bevidsthed i undervisningen, og hvordan kompetencerne hænger sammen med de studerendes senere erhvervsmuligheder. Derudover vil studienævnsformanden på et frokostmøde fremlægge de generelle resultater fra undervisningsevalueringerne med det formål at tydeliggøre for underviserne, hvad evalueringens resultat kan og skal bruges til. Målet er blandt andet at motivere dem til at arbejde endnu mere for at få de studerende til at deltage i evalueringen.

Begge dele er udskudt fra forårssemesteret 2020 pga. corona-situationen.

## **Evalueringsplan**

Nedenfor indsætter studienævnet et link til dets evalueringsplan for perioden.

<https://nors.ku.dk/om/udvalg/studienaevnet/undervisningsevaluering/>

## **Andet**

Nedenfor kan anføres yderligere oplysninger, der har relevans for undervisningsevalueringen.

På baggrund af undervisningsevalueringen og øvrige tilbagemeldinger fra undervisere og studerende i forbindelse med forårets online-undervisning, har studienævnet følgende

anbefalinger til minimumskrav i tilfælde af, at undervisningen igen omlægges til online-undervisning:

Der skal inden for tidsrummet for skemalagt undervisning tilbydes undervisning, der indebærer ”simultan” interaktion mellem underviser og studerende, og en væsentlig del af denne skal være audiovisuelt understøttet, fx via zoom. Brug af videoer, pp-slides med underviserspeak o.l. kan anvendes, men underviseren skal være tilgængelig online undervejs, således at de studerende har mulighed for at stille spørgsmål. Det samme gælder i forbindelse med gruppeøvelser, der foregår inden for den skemalagte undervisning.

Der kan med fordel indlægges pauser med et kortere interval end hver 45 minutter af respekt for, at de studerende hurtigere udtrættes ved undervisning via skærm, og de studerende bør kraftigt opfordres til at deltage i online-sessioner med kameraet tændt.