



Undervisningsevalueringsrapport for foråret 2021 på NorS

## Undervisningsevalueringsrapport for foråret 2021 på NorS

### Fordeling af evalueringresultater

Indledningsvis angives, hvor mange af de evaluerede kurser/hold, der placerer sig i de enkelte kategorier. For hvert kursus/hold angives i hvilken kategori, kurset/holdet **samlet set** befinder sig. Selv om en evaluering indeholder både A-, B- og C-elementer, skal den kun angives i én kategori.

0	A	B	C	Mangler evaluering
Audiologopædi BA	0	4	0	0
Audiologopædi KA	1	3	1	0
Dansk BA	0	12	4	0
Dansk KA	1	20	2	0
It and Cognition KA	0	2	0	0
It and Cognition BA	0	1	0	0
Lingvistik BA	4	3	0	0
Lingvistik KA	2	0	0	0
Sprogpsykologi BA	0	1	0	0
Sprogpsykologi KA	0	3	0	0
ÅU Dansk sidefag	1	1	0	0
<b>I alt</b>	<b>9 (14%)</b>	<b>50 (76%)</b>	<b>7 (10%)</b>	<b>0</b>

Kriterierne for inddeling af kurserne i A-, B- og C-kategorien fremgår af nedenstående oversigt. Alle spørgsmål besvares ud fra en skala på 1-5, hvor 5 repræsenterer det bedst mulige svar. Vurderingskriterierne er fastlagt på baggrund af, hvordan det gennemsnitlige kursus placerer sig.

Spørgsmål 1 Jeg lærte meget af dette kursus	Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 4	Vurdering på over 4,5 = 1 pluspoint Vurdering på under 3 = 1 minuspoint
Spørgsmål 2 Kurset var velorganiseret	Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 4	Vurdering på over 4,5 = 1 pluspoint Vurdering på under 3 = 1 minuspoint
Spørgsmål 3 Kurset var motiverende	Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 3,7	Vurdering på over 4,5 = 1 pluspoint Vurdering på under 3 = 1 minuspoint
Spørgsmål 4 Underviseren var klar og tydelig i sin formidling af stoffet, i dialoger og feedback	Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 4	Vurdering på over 4,5 = 1 pluspoint Vurdering på under 3 = 1 minuspoint
Spørgsmål 5 Jeg har haft mulighed for at deltage aktivt i undervisningen f.eks. gennem gruppearbejde, øvelser og dialog	Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 4,4	Vurdering på over 4,5 = 1 pluspoint Vurdering på under 3 = 1 minuspoint
Spørgsmål 6 Der var et konstruktivt læringsmiljø på kurset	Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 4,2	Vurdering på over 4,5 = 1 pluspoint Vurdering på under 3 = 1 minuspoint
Spørgsmål 7 Det står klart for mig, hvilken viden, færdigheder og kompetencer, jeg skulle opnå på dette kursus	Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 3,7	Vurdering på over 4,5 = 1 pluspoint Vurdering på under 3 = 1 minuspoint

Kurser der samlet opnår **+ 3 point eller højere**, når plus- og minuspointene lægges sammen, placeres i **A-kategorien**.

Det drejer sig om **9 hold/kurser**.

(NB: Kurser med en besvarelsesprocent på 25 % eller lavere placeres dog i B-kategorien)

Kurser der samlet opnår **-2 point eller lavere**, når plus- og minuspointene lægges sammen, placeres i C-kategorien.

Det drejer sig om **7 hold/kurser**.

(NB: Kurser med en besvarelsesprocent på 25 % eller lavere placeres dog i B-kategorien)

Øvrige kurser placeres i **B-kategorien**.

Det drejer sig om **50 hold/kurser**.

Nedenfor bedes studienævnet uddybe evalueringsresultaterne samlet for hver kategori.

## Kategori A

Her fokuseres primært på positive erfaringer og tiltag, andre kan drage nytte af.

I evalueringen af A-kurserne fremhæver de studerende en række forhold, der har medvirket til et særligt vellykket undervisningsforløb:

- Kurset er velstruktureret, og der er en god semesterplan.
- Kursusrummet i Absalon bruges aktivt, og det er nemt at finde de relevante oplysninger og materialer.
- Kursuslitteraturen er relevant, og sværhedsgraden og læsemængden virker passende.
- Forberedelsen til undervisningen indbefatter løsning af mindre opgaver eller forberedelse af små quizzer, der repeterer det stof, der blev gennemgået forrige undervisningsgang.
- Forud for nye emner gennemgås de faglige mål/læringsmålene, så det er klart for de studerende, hvad der skal komme ud af det på et mere overordnet niveau.
- Underviseren inddrager konkrete eksempler og casemateriale i undervisningen.
- Underviseren laver gode undervisningsnoter, som hjælper de studerende med at huske de vigtigste pointer.
- Undervisningen består af en god blanding af gruppearbejde og forelæsning.
- Gruppearbejdet er velstruktureret, og det er klart for de studerende, hvad der skal komme ud af det.
- De studerende deltager aktivt i undervisningen, og gruppearbejdet opleves som mere interessant og givende end normalt.
- Underviseren skaber et trygt og inkluderende læringsrum, hvor der er god mulighed for at stille spørgsmål, som besvares konstruktivt og anerkendende.
- Underviseren opleves som meget fleksibel og tilgængelig for kontakt, også uden for undervisningstiden.
- Underviseren fremtræder fagligt kompetent og engageret og har meget gode formidlingsevner.
- Der gives præcis, konstruktiv og ærlig feedback på forskellige måder – individuelt og som peer feedback, mundtligt og skriftligt.

## Kategori B

### **Organisering og struktur**

De studerende føler sig trygge og motiverede for at lære, når de oplever, at undervisningen er velstruktureret og organiseret på en hensigtsmæssig måde. Set fra de studerendes perspektiv handler det især om, at der foreligger en klar semesterplan, og at pensum er fastlagt fra starten og i øvrigt virker relevant og af en passende sværhedsgrad. Der er også ros til kurser, hvor der er en tydelig emnemæssig afgrænsning, og hvor arbejdsbyrden, fx i forbindelse med obligatoriske afleveringer, er jævnt fordelt hen over semestret.

Flere nævner vigtigheden af, at de aftalte pauser overholdes, også selvom underviseren vurderer, at der ikke er behov for en pause, fordi de studerende virker aktivt deltagende og "vågne". Generelt finder de studerende det svært at holde koncentrationen, hvis undervisningen foregår over lange dage, især hvis undervisningen er online. Nogle nævner, at de ville foretrække, at kurser med undervisning 3 timer to gange ugentligt i stedet var organiseret med undervisning 2 timer tre gange ugentligt.

De studerende er kritiske over for kurser, der består af fællesforelæsninger og holdundervisning, hvis de to elementer ikke hænger godt sammen. I stedet for at understøtte hinanden skaber det forvirring og frustration, når emnerne fx tidsmæssigt "kører forskudt", eller når den faglige/tematiske sammenhæng forbliver uklar. Omvendt er der ros til kurser, hvor underviserne i fællesskab har tilrettelagt forløbet, så de to dele opleves sammenhængende og gensidigt berigende. Det samme gælder kurser med flere undervisere. Flere nævner, at de ville ønske, at kurser med fællesforelæsninger og holdundervisning kørte efter en fælles semesterplan for alle hold, da det ville give større overskuelighed. Samtidig sætter de studerende pris på, at afleveringer og arbejdsbyrde er koordineret, så det hele ikke falder oven i hinanden.

### **Forberedelse til undervisningen**

Mange studerende nævner, at de er glade for en struktureret forberedelse til undervisningen. Det kan fx handle om læsevejledninger eller arbejdsspørgsmål til teksterne, som lægges i Absalon i god tid. Det hjælper på det faglige udbytte og fokuserer forberedelsen, så de er bedst muligt klædt på til at forstå og deltage aktivt i undervisningen. Det er også vigtigt, at pensumlitteraturen er klar i god tid, så man kan læse lidt frem og planlægge sin forberedelse. Rigtig mange ser det som en fordel, hvis der er mindre opgaver af forskellig art undervejs i undervisningsforløbet. Det virker mere motiverende og forpligtende, når man selv skal levere noget til undervisningen – uanset om det drejer sig om en lille quiz, besvarelse af konkrete spørgsmål eller egentlige afleveringer, som underviseren eller de andre studerende bedømmer og giver feedback på. Mange vil gerne aflevere en opgave svarende til den, de bliver mødt med ved eksamen, så de bliver fortrolige med formatet og de faglige krav ved den afsluttende eksamen.

### **Undervisningen og underviseren**

Der er stor tilfredshed, hvis arbejdsformen på et kursus er varieret og interaktiv. Udbyttet og engagementet er større, hvis der ud over oplæg fra underviseren indlægges gruppearbejde, besøg af eksperter, quizzer, polls og mindre summeøvelser inden diskussioner i plenum. Flere nævner, at deres underviser har været god til at variere undervisningen i Zoom, fx ved at bede de studerende om at gå en tur, mens de lytter til en podcast, eller ved at lade dem arbejde målrettet med konkrete spørgsmål eller opgaver i breakout rooms. Breakout rooms har også været brugt til videreformidling af fagligt stof de studerende imellem, hvorved man har forpligtet sig til at gå i dybden med et bestemt emne eller en bestemt tekst og dele sin viden med de andre studerende. Det giver både mere viden og træner de studerendes formidlingsevner.

På kurser, hvor det er muligt, er de studerende glade for inddragelse af praksisnære eksempler og arbejde med konkrete, realistiske cases, som teorien og metoderne kan anvendes på. Der er stor ros til en underviser, der har formået at demonstrere, hvor "let" og "oplagt" de abstrakte teorier kunnet bruges på de cases, som de studerende skulle arbejde med. Det vidner ifølge de studerende både om fagets relevans og om underviserens evne til at omsætte teorier til reelle værktøjer.

Flere studerende kommer ind på, at de har profiteret af organiseret notedeling på holdet og/eller af noter fra underviseren, og at det virker godt med løbende "recaps", hvor der trækkes tråde tilbage til tidligere undervisningsgange, og hvor stof, der er blevet gennemgået før, bringes i spil i løsningen af en ny opgave.

En anden meget vigtig omstændighed er læringsmiljøet på kurset. Flere nævner, at deres underviser har været ekstraordinært god til at inddrage de studerende aktivt og skabe en engageret og begejstret stemning, hvor de har oplevet at kunne bidrage kvalificeret til diskussionerne og er blevet mødt med anerkendelse. Flere nævner, at deres underviser har formået at "tale op" til dem og møde dem med høje forventninger, samtidig med at der er blevet skabt en rar og rummelig stemning, hvor forskellige synspunkter både er blevet udfordret og rummet i de fælles diskussioner.

De studerendes aktive deltagelse opleves på mange kurser som en styrke, men i nogle tilfælde efterlyses der mere styring fra underviserens side, så diskussionerne ikke bevæger sig ud ad mindre relevante tangenter, og så der ikke går for meget tid med gentagelser. Hvis de studerende fx har arbejdet med samme emne/spørgsmål i grupper, foreslås det, at man kun spørger en eller to grupper om deres overvejelser og konklusioner, så man ikke skal høre næsten det samme igen og igen, fordi underviseren synes, at alle skal have taletid. Lidt det samme gør sig gældende ift. studenterfremlæggelser, der helst skal være skåret skarpt til, så de ikke tager for lang tid, og så den enkelte fremlæggelse bidrager med nye pointer og ikke blot bliver en ny måde at sige nogenlunde det samme på.

### **Gruppearbejde**

I evalueringerne er der mange kommentarer omkring gruppearbejde. Flere nævner, at gruppearbejdet har været berigende, men det gælder især på kurser, hvor opgaven eller spørgsmålene, som gruppen har skullet løse eller diskutere, har været klart defineret. En skriver fx: "Det er ikke særligt klart, hvad opgaven går ud på, når vi fx bliver bedt om at "snakke om teksten" i breakout rooms i 15 minutter. Det bliver en meget ufokuseret snak, og det er svært at genfortælle, hvad man har fået ud af det. Derfor kan det muligvis virke som om, vi slet ikke har fået noget ud af det." Andre kommer ind på, at det var dejligt, at gruppearbejdet ikke kun bestod af "snak", men fx også af fælles analyse af datamateriale o.l.

Generelt lader det til, at gruppearbejde fungerer godt i moderate mængder, men de studerende giver udtryk for, at de bliver utrygge og føler sig overladt til sig selv, hvis det fylder størstedelen af undervisningen. Flere angiver også, at de lærer mindre af det, hvis det ikke vekselvirker med (en stor del) fagligt input fra underviseren. Det anbefales at gennemtænke gruppedannelsen, evt. i dialog med de studerende på holdet. Mange foretrækker at arbejde med deres faste studiegruppe, mens andre synes, det kan være godt at rysten posen engang imellem. Flere advarer mod breakout rooms med få deltagere, der ikke kender hinanden i forvejen, da det kan virke akavet og være svært at få noget konstruktivt og brugbart ud af.

### **Feedback**

Der er stor tilfredshed med kurser, hvor der gives meget feedback, og det opfattes som utrolig positivt, når underviseren "i særlig grad og ud over det forventelige har stået til rådighed og givet både individuel

og kollektiv (og ikke mindst konstruktiv) feedback.” Samtidig er der stor forståelse for, at underviserens ressourcer er begrænsede, og at feedback i meget stort omfang kun sjældent er en mulighed.

Mange angiver, at individuel feedback fra underviseren har givet dem det største udbytte, men mange har også haft glæde af peer feedback. Nogle nævner, at peer feedbacken har været overraskende god og brugbar, selvom de var lidt skeptiske over for konceptet til at begynde med.

Peer feedback fungerer tilsyneladende bedst, hvis den understøttes og kvalificeres af underviseren, fx via fastsættelse af vurderingskriterier med baggrund i kursets faglige mål. Dette beriger også den, der giver feedbacken, fordi det skærper opmærksomheden på de mål, der skal indfris til eksamen.

Den individuelle feedback kan være mundtlig og/eller skriftlig, og flere nævner, at den mundtlige del rummer flere nuancer end den skriftlige. Nogle skriver, at de i forbindelse med eksamenslignende semesteropgaver ud over den skriftlige feedback kunne have ønsket sig en egentlig bedømmelse eller karakter for opgaven, så de ved, hvor de står ift. den kommende eksamen.

Feedback finder i høj grad også sted i mindre struktureret form, idet mange angiver, at deres underviser har været klar på at svare på spørgsmål og virket meget tilgængelig ift. dialog om både undervisningens indhold og kravene til eksamen. Det nævnes også, at små øvelser og quizzer har været geniale, da man her har kunnet få en indikation af, hvad der stadig var uklart, og kunnet diskutere svarene med hinanden og med underviseren.

Når underviseren giver feedback er det meget værdsat, hvis den både er kritisk og konstruktiv, og hvis eventuelle problemer (og styrker) anskueliggøres tydeligt og konkret, så den studerende kan se, hvad der kan forbedres til næste gang.

### **Kategori C**

Her angives særlige opmærksomhedspunkter samt hvilke justeringer og øvrige initiativer, de har givet anledning til.

I evalueringen af C-kurserne fremhæver de studerende en række forhold, der har medvirket til et mindre vellykket undervisningsforløb.

- Der har manglet en læseplan, og der er sket løbende ændringer af pensum, hvilket har skabt uklarhed om, hvad der skal forberedes til næste undervisningsgang.
- Undervisningen er præget af, at der skal gennemgås alt for meget stof på alt for kort tid, eller, omvendt, at der ikke er stof nok til den enkelte undervisningsgang, så undervisningen slutter før tid.
- Der er en manglende eller utydelig kobling mellem kursuslitteraturen og det faglige indhold i undervisningen og/eller mellem teori og praksis.
- Fællesforelæsninger og holdundervisning er ikke struktureret på en måde, der virker logisk sammenhængende.

- Undervisningen virker ensformig og uengageret, og der mangler dialog i timerne. Visuel understøttelse via powerpoint e.l. benyttes i mindre grad end på andre kurser.
- Underviseren har ikke den fornødne faglige bredde og har svært ved at formidle stoffet på en forståelig måde.
- Underviseren virker presset/stresset, hvilket kommer til udtryk i manglende struktur, overblik og tålmodighed med de studerende.
- Det er uklart, hvad kurset "skal bruges til".
- Studenteroplæg fylder for meget, og der er ikke tid i timerne til at diskutere og kvalificere oplæggene fra undervisers side.
- De studerende oplever, at der er for lidt feedback og/eller at feedbacken ikke er særligt brugbar og konstruktiv.
- Midtvejsevalueringen førte ikke til justeringer, og de studerende oplevede, at kritikpunkterne blev affejet i stedet for at blive taget alvorligt.

### **Evaluering af online-undervisning under corona-nedlukningen af KU**

I forbindelse med evalueringen af forårets undervisning er de studerende blevet stillet en række spørgsmål, der handler om onlineundervisning og inddragelse af digitale redskaber i undervisningen.

Da undervisningen fremover forventes at foregå (i hvert fald primært) fysisk, og da der vil blive lavet en fælles KU-opsamling (rapport), har studienævnet godkendt, at svarene på denne del af evalueringen ikke indgår i evalueringsrapporten denne gang.

### **Evaluering af andre undervisningsaktiviteter**

Her beskriver studienævnet kort, hvordan det har evalueret bachelorprojekter, specialer, projektorienterede forløb og udlagt undervisning samt angiver de vigtigste pointer fra evalueringerne af samme.

I forbindelse med undervisningsevalueringen i foråret 2021 er der også lavet evaluering af vejledningen i forbindelse med specialer, bachelorprojekter og projektorienterede forløb.

De studerende er blevet inviteret til at deltage i evalueringen via en mail med direkte link til et evalueringsskema i SurveyXact.

For bachelorprojekterne og de projektorienterede forløbs vedkommende er dette sket umiddelbart efter den generelle afleveringsfrist ved reeksamen i vinteren 2021 (d. 15. februar 2021) og ved den ordinære sommereksamen 2021 (d. 3. juni 2021).

Ud af 58 mulige har 19 deltaget i evalueringen af bachelorprojektet, hvilket givet en svarprocent på 33 (mod 46 i E20).

Ud af 22 mulige har 3 deltaget i evalueringen af det projektorienterede forløb, hvilket givet en svarprocent på 14 (mod 39 i E20)

Specialerne er blevet evalueret løbende, efterhånden som de er blevet afleveret i perioden fra d. 1. januar 2021 til d. 31. maj 2021. Ud af 108 mulige har 44 deltaget i evalueringen, hvilket giver en svarprocent på 41 (mod 62 i E20).

Det kan konstateres, at svarprocenten er dalet kraftigt siden sidste evalueringsrunde. Det betyder, at det indkomne materiale er ret begrænset, hvilket sammen med den omstændighed, at svarene ikke rummer nye pointer har fået studienævnet til at beslutte, at der ikke laves en sammenfatning i denne omgang. Alt materialet er dog blevet læst igennem, og ledelsen og andre relevante parter er blevet gjort opmærksom på eventuelle kritikpunkter. I øvrigt henvises til sammenfatningen i evalueringsrapporten for efteråret 2020.

Administrationen har gennemgået evalueringsproceduren for at sikre, at tekniske fejl eller andre praktiske forhindringer ikke har stået i vejen for de studerendes evaluering af vejledningen. Der er dog ikke konstateret nogle, der kan forklare den lave svarprocent.

Studienævnet opfordrer kraftigt alle studerende til at evaluere både undervisning og vejledning, når de får mulighed for det, da det bidrager med værdifuld information til alle, der har noget med undervisning og vejledning på NorS at gøre.

## Opfølgning på seneste evalueringsrapport

Nedenfor angiver studienævnet status over sidste evalueringsrapports opfølgningsinitiativer.

De planlagte underviserseminarer er desværre blevet aflyst som følge af corona-situationen og vil tidligst kunne blive gennemført i efterårssemesteret 2021.

## Pædagogisk kompetenceudvikling

Her kan studienævnet angive eventuelle initiativer og tanker vedrørende pædagogisk kompetenceudvikling som undervisningsevalueringen har givet anledning til.



Studienævnet planlægger sammen med NorS' studie- og karrierevejledning en workshop for undervisere om, hvordan vi kan øge de studerendes – og vores egen – bevidsthed om relevante kompetencer i undervisningen, hvordan vi kan integrere denne bevidsthed i undervisningen, og hvordan kompetencerne hænger sammen med de studerendes senere erhvervmuligheder.

Derudover vil studienævnetsformanden på et frokostmøde fremlægge de generelle resultater fra undervisningsevalueringerne med det formål at tydeliggøre for underviserne, hvad evalueringens resultat kan og skal bruges til. Målet er blandt andet at motivere dem til at arbejde endnu mere for at få de studerende til at deltage i evalueringen.

Begge dele er udskudt fra forårssemesteret 2021 pga. corona-situationen.

## Evalueringsplan

Nedenfor indsætter studienævnet et link til dets evalueringsplan for perioden.

<https://nors.ku.dk/om/udvalg/studienaevnet/undervisningsevaluering/>

## Andet

Nedenfor kan anføres yderligere oplysninger, der har relevans for undervisningsevalueringen.

På baggrund af rapportens konklusioner sammenholdt med resultaterne af tidligere undervisningsevalueringer og andre tilbagemeldinger fra studerende henstiller studienævnet til, at al undervisning tilrettelægges i sessioner af maksimalt 3 lektioner, og at undervisningen på 15 ECTS-kurser således fordeles på flere ugentlige undervisningsgange. Der bør kun afviges fra dette i helt særlige tilfælde, hvor der er meget vægtige argumenter for at samle undervisningen, da den generelle erfaring fra de studerendes side er, at det faglige udbytte af denne form for undervisning af flere grunde er relativt mindre. Dette skal i givet fald ske efter aftale med studielederen.

Ovenstående vil sammen med øvrige pointer fra evalueringerne blive nævnt ved et frokostmøde i efteråret 2021.