



Undervisningsevalueringsrapport for efteråret 2020 på NorS

Undervisningsevalueringsrapport for efteråret 2020 på NorS

Fordeling af evalueringresultater

Indledningsvis angives, hvor mange af de evaluerede kurser/hold, der placerer sig i de enkelte kategorier. For hvert kursus/hold angives i hvilken kategori, kurset/holdet **samlet set** befinder sig. Selv om en evaluering indeholder både A-, B- og C-elementer, skal den kun angives i én kategori.

1	A	B	C	Mangler evaluering
Audiologopædi BA	1	4	0	0
Audiologopædi KA	2	3	1	0
Dansk BA	5	18	3	0
Dansk KA	2	18	0	0
It and Cognition KA	0	5	0	0
It and Cognition BA	2	0	0	0
Lingvistik BA	3	3	0	0
Lingvistik KA	2	2	0	0
Sprogpsykologi BA	0	1	0	0
Sprogpsykologi KA	1	2	0	0
ÅU Dansk sidefag	1	3	0	0
I alt	19 (23%)	59 (72%)	4 (5%)	0 (0%)

Kriterierne for inddeling af kurserne i A-, B- og C-kategorien fremgår af nedenstående oversigt. Alle spørgsmål besvares ud fra en skala på 1-5, hvor 5 repræsenterer det bedst mulige svar. Vurderingskriterierne er fastlagt på baggrund af, hvordan det gennemsnitlige kursus placerer sig.

Spørgsmål 1 Jeg lærte meget af dette kursus	Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 4,2	Vurdering på over 4,5 = 1 pluspoint Vurdering på under 3 = 1 minuspoint
Spørgsmål 2 Kurset var velorganiseret	Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 4,1	Vurdering på over 4,5 = 1 pluspoint Vurdering på under 3 = 1 minuspoint
Spørgsmål 3 Kurset var motiverende	Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 3,9	Vurdering på over 4,5 = 1 pluspoint Vurdering på under 3 = 1 minuspoint
Spørgsmål 4 Underviseren var klar og tydelig i sin formidling af stoffet, i dialoger og feedback	Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 4	Vurdering på over 4,5 = 1 pluspoint Vurdering på under 3 = 1 minuspoint
Spørgsmål 5 Jeg har haft mulighed for at deltage aktivt i undervisningen f.eks. gennem gruppearbejde, øvelser og dialog	Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 4,4	Vurdering på over 4,5 = 1 pluspoint Vurdering på under 3 = 1 minuspoint
Spørgsmål 6 Der var et konstruktivt læringsmiljø på kurset	Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 4,2	Vurdering på over 4,5 = 1 pluspoint Vurdering på under 3 = 1 minuspoint
Spørgsmål 7 Det står klart for mig, hvilken viden, færdigheder og kompetencer, jeg skulle opnå på dette kursus	Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 3,9	Vurdering på over 4,5 = 1 pluspoint Vurdering på under 3 = 1 minuspoint

Kurser der samlet opnår **+ 3 point eller højere**, når plus- og minuspointene lægges sammen, placeres i **A-kategorien**.

Det drejer sig om **19 hold/kurser**.

(NB: Kurser med en besvarelsesprocent på 25 % eller lavere placeres dog i B-kategorien)

Kurser der samlet opnår **-2 point eller lavere**, når plus- og minuspointene lægges sammen, placeres i C-kategorien.

Det drejer sig om **4 hold/kurser**.

(NB: Kurser med en besvarelsesprocent på 25 % eller lavere placeres dog i B-kategorien)

Øvrige kurser placeres i **B-kategorien**.

Det drejer sig om **59 hold/kurser**.

Nedenfor bedes studienævnet uddybe evalueringsresultaterne samlet for hver kategori.

Kategori A

Her fokuseres primært på positive erfaringer og tiltag, andre kan drage nytte af.

I evalueringen af A-kurserne fremhæver de studerende en række forhold, der har medvirket til et særligt vellykket undervisningsforløb:

- Undervisningen er velstruktureret, og der lægges fx ud med opsamling fra sidste undervisningsgang og sammenbinding til dagens tema(er).
- Undervisningsformen er varieret, og underviseren benytter overskuelige powerpoints og inddrager fx videoeksempler i undervisningen.
- Kurset som helhed er velorganiseret, og semesterplanen virker velovervejet og realistisk.
- Holdundervisningen suppleres af instruktortimer, hvor de studerende selv kan arbejde med stoffet.
- Underviseren fremstår engageret og er tydelig og klar i sin gennemgang af stoffet.
- Underviseren formår at skabe et godt læringsmiljø på holdet og giver plads til aktiv inddragelse af de studerende.
- De studerende deltager aktivt og engageret i undervisningen.
- Underviseren signalerer, at der er højt til loftet og plads til at stille "dumme" spørgsmål.
- Underviseren bruger kræfter på at give feedback, både individuelt og kollektivt.
- Feedbacken er både skriftlig og mundtlig, hvilket giver tryghed og øget læringsudbytte.
- Underviseren har gjort sig umage for at få onlineundervisningen til at fungere på en god og inddragende måde, så de studerende har følt sig set og hørt, selvom de sad derhjemme.
- I tilfælde af 50/50-undervisning, hvor halvdelen af holdet har fulgt undervisningen online, har underviseren været god til at huske dem, der sad derhjemme – fx ved at gentage spørgsmål, der blev stillet til den fysiske undervisning, så alle kunne følge med.
- Underviseren har lavet gode powerpoint-slides og fx brugt padlet som redskab i stedet for tavlen, så også studerende, der var med online, kunne deltage meningsfuldt i undervisningen.

Kategori B

Strukturering og tilrettelæggelse af undervisningen

Velstrukturerede kurser får mange positive ord med på vejen. De studerende oplever mening og sammenhæng, hvis undervisningsforløbet virker gennemtænkt, og hvis det er let at få øje på den røde tråd hele vejen igennem kursusforløbet. Det er vigtigt, at semesterplanen er klar i god tid, og at der er en passende mængde fagligt stof til hver undervisningsgang. Det opfattes til gengæld som problematisk, hvis nogle undervisningsgange er meget tunge, mens der andre gange slutes af før tid, fordi der ikke rigtig er mere at tale om. Dette opleves om spild af værdifuld undervisningstid.

Det letter forberedelsen og gør det muligt at genbesøge tidligere temaer, hvis underviseren organiserer pensumlitteraturen på en måde, der gør den let at finde – og flere nævner, at læsevejledninger med angivelse af væsentlige fokuspunkter har kvalificeret deres forberedelse til undervisningen. Det samme gælder arbejdsspørgsmål, der tvinger de studerende til at applicere det læste på konkrete problemstillinger. Dette giver en bedre forståelse af det teoretiske stof og sætter dem i stand til at stille mere relevante spørgsmål, når de møder op til undervisningen.

Løbende afleveringer, der er tænkt ind i forløbet fra start, motiverer til mere aktiv deltagelse og giver en bedre fornemmelse af, hvor man står rent fagligt, og hvad man særligt skal arbejde med for at få mest muligt ud af kurset. Desuden tvinger det de studerende til løbende at anvende den erhvervede viden, hvilket øger det samlede læringsudbytte.

Ud over struktureringen af kurset som helhed er der ros til undervisere, der formår at strukturere den enkelte undervisningsgang på en god og synlig måde. Flere nævner, at de sætter pris på en kort rammesætning af, hvad dagens undervisning kommer til at bestå i. Det kan fx starte med en repetition af væsentlige pointer fra forrige undervisningsgang, fortsætte til en sammenbinding til dagens emne og gennemgang af ny teori og slutte med mere praktiske eller analytiske øvelser, hvor teorien bringes i anvendelse af de studerende selv. Det er også populært, hvis underviseren i sin gennemgang af det teoretiske stof tager sig tid til at forklare væsentlige nøglebegreber, så alle er med på, hvad de dækker over i den konkrete sammenhæng.

I den mere praktiske afdeling er det vigtigt, at underviseren respekterer de afsatte pauser, så det er muligt at holde sig "vågen" hele vejen, og flere er kritiske over for meget lange kursusdage, hvor de oplever det som vanskeligt at fastholde koncentrationen og engagementet fra start til slut.

Selvom der er ros til meget velgennemtænkte og stramt strukturerede kurser, fremhæver flere det som positivt, at underviseren undervejs har haft overskud til spontant at inddrage aktuelle emner og tilpasse arbejdsformen til den konkrete studentergruppe og deres tilbagemeldinger, fx i forbindelse med midtvejsevalueringen.

Undervisnings form og elementer

De studerende kan godt lide, at undervisningen er afvekslende og aktiverende. Arbejdsspørgsmål som del af forberedelsen klæder de studerende bedre på til at deltage aktivt, og det at få tilsendt powerpoint-slides inden undervisningen kvalificerer notetagningen. Oplæg fra underviseren må meget gerne ledsages af gode tavlenoter, og det giver en fin dynamik, hvis der løbende indlægges korte gruppesessions og/eller summeøvelser. Også kahoots og andre former for quizzes er populære, ligesom illustrerende video- og lydklip er det. Mange kan godt lide, at der inviteres gæsteforelæsere eller eksperter ind udefra, der har en særligt dyb viden om dagens emne.

Flere nævner, at et trykt læringsrum og en god dialog mellem studerende og underviser er meget væsentlig, og at det virker rigtig godt, hvis de studerendes indspark tages seriøst og anerkendes som gode og vidende bidrag til feltets problemstillinger. Dette fordrer dog et højt ambitionsniveau og forberedende aktiviteter, der betyder, at de studerende er godt klædt på inden undervisningen. Flere studerende lægger vægt på, at der er tale om ægte dialog mellem studerende og underviser – så dialogen ikke stivner i en rigid struktur, hvor underviseren stiller spørgsmål, og de studerende svarer. Det er også vigtigt, at de studerende ikke får en oplevelse af, at underviseren fisker efter det helt rigtige svar på et spørgsmål, og at alt, der ligner, men ikke er helt "spot on" affejes som irrelevant.

Ift. gruppearbejde nævner flere, at det er godt at have det, men at det også nemt kan blive for meget. Desuden påpeger flere, at gruppearbejde kan være sårbart, fordi deltagernes engagement og ambitionsniveau ofte er vidt forskelligt. Dette kan være endog meget frustrerende, hvis gruppearbejdet strækker sig over lang tid. Korte gruppesessions, fx i breakoutrooms, kan også virke akavede, hvis formålet er uklart, og hvis man kommer i gruppe med nogle, man ikke kender overhovedet. Flere opfordrer til, at underviserne nøje overvejer, hvordan og i hvilket omfang gruppearbejdet bidrager til læringsudbyttet, og at de gør sig umage med at organisere gruppedannelsen, så de studerende ikke havner i en gruppe, der slet ikke fungerer for dem.

Eksamen

Der er stor tilfredshed med undervisere, der fra start har styr på eksamensformalia, og som i valget af undervisningsaktiviteter forbereder de studerende til eksamen. Omvendt skaber det utryghed, hvis der er tvivl om, hvordan eksamen helt præcist skal foregå, da det gør det svært for de studerende at få et klart billede af, hvordan det, de lærer på kurset, skal udmønte sig i det endelige slutprodukt. Hvis eksamensformen er skriftlig, er det vigtigt, at de studerende løbende laver skriveøvelser eller afleverer små skriftlige opgaver, ligesom mundtlige eksamener kan forberedes via mundtlige præsentationer o.l. På nogle kurser har de studerende allerede fra tidligt i forløbet skullet indsamle eksamensmateriale og har haft god tid til at arbejde med det, hvilket ses som en positiv ting.

Flere nævner, at det også kan være et gode, hvis undervisningen ikke altid forholder sig 1:1 til det, der skal præsteres ved eksamen – så længe de studerende oplever, at underviseren har et klart billede af, hvad eksamen indebærer, og dermed kan "tillade" sig at afvige fra det, der vil blive krævet til slut.

Flere fremhæver, at portfolioprøveformen med løbende delafleveringer har fungeret rigtig godt og øget udbyttet af undervisningen, men også, at det er en hård og krævende prøveform, hvis underviserne på kurser med portfolio ikke har koordineret afleveringerne med hinanden, så arbejdsbyrden er blevet jævnt fordelt. Enkelte nævner, at det har været vanskeligt og hårdt at skulle lave delopgaver gruppevis, når den endelige portfolioaflevering har været individuel, fordi man dermed har skullet bruge meget tid på at omarbejde materialet til sidst.

Flere kommer ind på, at det at få adgang til tidligere eksamensbesvarelser eller "modelbesvarelser" giver god inspiration og klarhed i forhold til, hvad det er, det hele skal munde ud i.

Koordinering af kurser med flere undervisere og/eller delementer

Evalueringen af kurser med flere delundervisere og/eller flere delementer peger i forskellige retninger, men koordinering lader til at være altafgørende. Det fremhæves i flere tilfælde som meget positivt, at undervisningen er blevet varetaget af to eller flere undervisere – men kun under forudsætning af at underviserne nøje har afstemt undervisningen med hinanden. I andre tilfælde beskrives det som problematisk, at eksempelvis underviserens detaljeringsgrad (og dermed den implicitte fordring til de studerende om, hvor meget de selv skal gå i detaljen ved eksamen) og udlægning af centrale

nøglebegreber divergerer, så de studerende bliver meget usikre på, hvad der egentlig er det rigtige at gøre.

På kurser, hvor fællesforelæsninger og holdundervisning vekselvirker med hinanden, nævnes det både denne gang og i forbindelse med tidligere evalueringer, at det forvirrer og irriterer, når det samlede forløb virker ukoordineret, og når der ikke er en logisk sammenhæng mellem det, der foregår i det ene og det andet undervisningsrum. Til gengæld peger flere på, at det godt kan lade sig gøre at koordinere sådanne kurser, så forelæsninger og holdundervisning virker logisk forbundne og på hver sin måde bidrager positivt til det samlede undervisningsforløb.

Kurser med flere "slags" studerende

Evalueringen viser, at det kan være en udfordring at deltage på kurser, hvor flere typer studerende undervises sammen. Det gælder fx tilvalgsfag, hvor de studerende kan have vidt forskellig baggrund, eller kurser, hvor ÅU-studerende undervises sammen med BA- eller KA-studerende. Nogle angiver, at de har oplevet undervisningen som primært målrettet "den anden gruppe" studerende, og andre synes, det har været svært at hænge på, fordi de ikke har haft de samme forudsætninger eller samme dybe forståelse af grundbegreber som de andre studerende på holdet. Der peges ikke umiddelbart på, hvordan problemet kan løses, men det nævnes, at diversiteten fordrer øget åbenhed og konstruktiv vejledning fra underviserens side, hvis alle skal have en rimelig chance for at få noget ud af undervisningen.

Kategori C

Her angives særlige opmærksomhedspunkter samt hvilke justeringer og øvrige initiativer, de har givet anledning til.

I evalueringen af C-kurserne fremhæver de studerende en række forhold, der har medvirket til et mindre vellykket undervisningsforløb.

- Kurset mangler en tydelig struktur, og på kurser med flere underviserne har de tilsyneladende ikke koordineret undervisningen med hinanden.
- Kursets formål er uklart, og det er ikke tydeligt, hvordan de enkelte temaer relaterer sig til hinanden og til det overordnede sigte med undervisningen.
- Kurset har karakter af "flere kurser i ét" og virker dermed ikke logisk sammenhængende.
- Det er svært at se en sammenhæng mellem fællesforelæsninger og holdundervisning.
- Mængden af stof er overvældende, og stoffet er meget svært.
- Det er svært at gennemskue, hvad man skal kunne til eksamen, og underviserne kommer med modsatrettede meldinger, både omkring eksamensformalia og de mere indholdsmæssige krav.
- Underviseren stiller andre krav til eksamensopgaven end dem, der fremgår af studieordningen.
- Underviseren er uklar i sin formidling og virker uforberedt og uoplagt.

- Feedbacken fra underviser har været mangelfuld og/eller forvirrende.
- De studerende har følt sig overladt til sig selv.
- Underviseren har haft et angribende tonefald over for studerende, der har udvist tvivl eller frustration. Konsekvensen har været, at de studerende ikke længere har turdet stille kritiske spørgsmål.

Evaluering af online-undervisning under corona-nedlukningen af KU

I forbindelse med efterårets evaluering af undervisningen på NorS er de studerende blevet bedt om at angive, hvilke elementer i onlineundervisningen der har fungeret godt, og hvilke de ikke ønsker videreført, hvis undervisningen igen kommer til at foregå helt eller delvist online.

Nedenfor følger en opsummering af de centrale pointer.

Det generelle billede

En meget stort flertal af de studerende oplever onlineundervisningen som en dårlig erstatning for den fysiske undervisning. Underviserne har i langt hovedparten af tilfældene gjort en stor indsats for at få onlineundervisningen til at fungere, men selv på kurser, hvor den virtuelle undervisning er forløbet eksemplarisk, har mange oplevet, at onlineundervisningen har givet dem et dårligere fagligt udbytte og desuden været en udfordring ift. både koncentration og motivation. Mange nævner samtidig, at kontakten til de medstuderende er blevet forringet, og at onlineundervisningen har forstærket deres følelse af ensomhed og usikkerhed.

50/50-undervisningen, hvor halvdelen af holdet deltager fysisk, mens den anden halvdel følger undervisningen hjemmefra, opleves af de fleste som endnu mere problematisk end den rene onlineundervisning. For de studerende, der har deltaget fysisk, har det stort set fungeret fint, selvom enkelte kritiserer, at de blev tvunget til at møde op til fysisk undervisning, selvom smitten i samfundet var stor. For studerende, der har deltaget i onlinedelen af 50/50-undervisningen, har udbyttet generelt været meget ringere – ikke mindst på grund af problemer med at læse det, underviseren skrev på tavlen, eller udfordringer med at høre de spørgsmål, der blev stillet i det fysiske undervisningslokale. Flere nævner dog, at det har været en stor hjælp, hvis en e-assistent eller medstuderende har fungeret som "host" i Zoom og fx skrevet "tavlenoter" i et dokument, som alle kunne se via screensharing, og desuden formidlet spørgsmål fra de studerende i Zoom videre til underviseren.

Nogle af de studerende angiver, at det for dem personligt har været en fordel at kunne følge undervisningen online pga. sygdom eller andre personlige forhold, men langt hovedparten svarer, at de betragter onlineundervisning som en nødløsning, der på ingen måde kan erstatte den fysiske undervisning.

Hvad har fungeret godt?

- Oplæg ledsaget af powerpoint-slides, som de studerende har kunnet følge med i via screensharing i Zoom.
- Brug af breakout rooms i Zoom til kortvarigt, fokuseret arbejde i mindre grupper.

- E-assistenten, der har fungeret som bindeled ved 50/50-undervisning.
- E-assistenten, der har hjulpet med det tekniske ved fællesforelæsninger.
- Undervisere, der har været opmærksomme på de studerende, der deltog i 50/50-undervisningen hjemmefra, ved fx at gentage de spørgsmål, der blev stillet i undervisningslokalet, og indimellem kigge ind i kameraet, så de studerende i Zoom har følt sig set og inddraget.
- At alle har haft kameraet tændt, når de deltog i onlineundervisningen.

Hvad har ikke fungeret så godt?

- 50/50-undervisning, hvor de studerende i Zoom har følt sig glemt, fordi de ikke kunne høre, hvad der blev spurgt om, og ikke kunne læse det, underviseren skrev på tavlen.
- Tekniske udfordringer og masser af spildtid på den konto
- Akavede gruppesessions i breakout rooms, hvor medstuderende har virket passive og i nogle tilfælde hverken har tændt for mikrofon eller kamera.
- Ikke-forberedt gruppearbejde eller summeøvelser i breakout rooms, hvis de studerende ikke kender hinanden i forvejen.
- Lydproblemer.
- Større tendens til passivitet, når man følger undervisningen online.
- Manglende kompetence hos underviser ift. at gennemføre undervisningen online og benytte de forskellige elementer, som dette giver mulighed for. Underviser har tilsyneladende ikke fået den nødvendige hjælp og støtte til at afvikle undervisningen online.

Evaluering af andre undervisningsaktiviteter

Her beskriver studienævnet kort, hvordan det har evalueret bachelorprojekter, specialer, projektorienterede forløb og udlagt undervisning samt angiver de vigtigste pointer fra evalueringerne af samme.

I forbindelse med undervisningsevalueringen i efteråret 2020 er der også lavet evaluering af vejledningen i forbindelse med specialer, bachelorprojekter og projektorienterede forløb.

De studerende er blevet inviteret til at deltage i evalueringen via en mail med direkte link til et evalueringsskema i SurveyXact.

For bachelorprojekterne og de projektorienterede forløbs vedkommende er dette sket umiddelbart efter den generelle afleveringsfrist ved reeksamen i sommeren 2020 (d. 17. august 2020) og ved den ordinære vintereksamen 2020/21 (d. 4. januar 2021).

Ud af 85 mulige har 39 deltaget i evalueringen af bachelorprojektet, hvilket givet en svarprocent på 46 (35 F20).

Ud af 33 mulige har 13 deltaget i evalueringen af det projektorienterede forløb, hvilket givet en svarprocent på 39 (28 F20)

Specialerne er blevet evalueret løbende, efterhånden som de er blevet afleveret i perioden fra d. 1. juni 2020 til d. 31. december 2020. Ud af 98 mulige har 61 deltaget i evalueringen, hvilket giver en svarprocent på 62 (39 F20).

Evalueringsresultat BA-projekter

Alle 39 respondenter angiver, at deres vejleder var velforberedt til vejledningsmøderne, og at vedkommende svarede dem inden for en rimelig frist, når de henvendte sig. Flere nævner, at deres vejleder var utrolig godt forberedt til vejledningsmøderne – mere end de faktisk havde forventet, inden forløbet gik i gang. I enkelte tilfælde havde vejlederen givet skriftlig feedback på indsendte afsnit inden vejledningsmødet, mens vejlederen for det meste gav mundtlig feedback til selve mødet.

Fagligt bidrog vejlederen især med:

- hjælp til strukturering af opgaven samt uddybning og præcisering af dele af indholdet.
- identifikation af opgavens essens og hjælp til strukturering på baggrund af dette.
- teoretisk input og forslag til relevant litteratur.
- begrebsafklaring.
- indsnævring og skarpvinkling af opgavens problemfelt.
- feedback på konkrete formuleringer.
- hjælp til at skære opgaven på en ny måde, hvis den oprindelige plan ikke kunne realiseres pga. corona.

I forhold til opgaveprocessen bidrog vejlederen især med:

- opdeling af opgavearbejdet i mindre, overkommelige bidder, så der ikke kom en kæmpe pukkel til sidst.
- hjælp, hvis der opstod skriveblokering eller overdrevne perfektionskrav.
- ro og forsikring om, at den studerende var på rette vej.
- opbakning til en selvstændig proces, hvor den studerende fik en oplevelse af at kunne stå på egne ben.
- hjælp til strukturering af processen, så der løbende blev skrevet på opgaven, hvilket de indlagte deadlines for delafleveringer også hjalp på.

Forslag til forbedringer

En af de studerende nævner, at vedkommende var lidt forvirret i starten af projektføreløbet og havde svært ved at finde ud af, hvordan man fandt et emne og en vejleder. Måske kunne dette afhjælpes via et BA-projekt-modul i Absalon, hvor de mest relevante informationer er lettilgængelige.

En anden kommer ind på, at det ville have været rart med noget støtte fra andre end vejlederen i opgaveforløbet: "Vi havde en kickstart-undervisning med studievejledningen helt i starten, og denne form for vejledning kunne jeg godt have brugt mere af. Også sådan at alle tvivlsspørgsmål omkring formalia og lignende ikke nødvendigvis skulle gå til vejleder, og så man havde mere tid til at tale med sin vejleder om sin egen konkrete opgave og ikke så meget det rent formelle."

Evalueringsresultat projektorienterede forløb

Generelt er der tilfredshed med vejledningen, men enkelte angiver, at det har været svært at komme i kontakt med vejlederen, at et møde er blevet glemt, og at vejledningen har virket lidt overfladisk, fordi den ikke konkret forholdt sig til den studerendes praktikforløb og projektrapport.

Alle respondenter har svaret, at de har fået mulighed for at bruge noget af det, de har lært på studiet, i deres praktik. Alle på nær én svarer desuden, at det projektorienterede forløb har givet dem en bedre forståelse af deres faglighed.

8 ud af 13 respondenter angiver, at de efterfølgende har fået tilbudt videre ansættelse hos praktikstedet – som fortsat praktikant, som fastansat medarbejder, som deltidsmedarbejder, som studentermedhjælp eller som freelancemedarbejder.

På spørgsmålet om, hvordan det projektorienterede forløb har givet de studerende en bedre forståelse af deres faglighed, svarer de bl.a.:

- "Det har givet mig en bedre forståelse af hvordan jeg kan omsætte mine kommunikationsfaglige kompetencer til værdi for virksomheden. Og gjort mig skarpere på hvorfor det er vigtigt at have humanister på en arbejdsplads."
- "Jeg har fået indblik i hvordan jeg evt. kan bruge min faglighed i praksis. Det har været en gave at få den erfaring med sig med henblik på senere karrierevalg."
- "Hvad jeg er i stand til og hvad jeg kan blive bedre til."
- "Jeg har fundet ud af, hvor praktisk "handicappet" jeg er i forhold til fx studerende på dmjx. KU mangler virkelig en praktisk vinkel på deres kurser."
- "Jeg er blevet bekræftet i, at det er den branche, jeg gerne vil være i og har fundet ud af, hvordan mit studie spiller sammen med branchen."
- "Givet mig større klarhed omkring hvilket arbejde jeg ønsker efter endt studie, samt hvor min styrker og svagheder ligger."

Evalueringsresultat specialer

Langt hovedparten af respondenterne angiver, at deres vejleder var velforberedt til vejledningsmøderne, og at vedkommende svarede dem inden for en rimelig frist, når de henvendte sig. Enkelte svarer, at vejlederen var svær at få fat i, og at de oplevede vejledningen som overfladisk og mindre "to the point", end den kunne have været, fordi vejlederen ikke lod til at have forberedt sig grundigt inden vejledningsmøderne. På nær nogle få tilkendegiver alle respondenter, at de har været særdeles tilfredse med vejledningsforløbet.

Fagligt bidrog vejlederen især med:

- udpegning af oversete problemstillinger, som det var relevant at inddrage i specialet.
- hjælp til at give mere overordnede refleksioner en konkret retning.

- forslag til nye vinkler på stoffet og strukturering af opgaven.
- feedback på formuleringer og tekstpassager, så indholdet blev udtrykt så præcist som muligt.
- konstruktiv feedback ift. tekstafsnit, der hhv. fungerede godt og ikke så godt.
- identifikation af specialets røde tråd og hjælp til at fastholde den.
- uddybning og præcisering af relevant teori.
- sparring ift. metodiske overvejelser og valg.

I forhold til opgaveprocessen bidrog vejlederen især med:

- udarbejdelse af plan for arbejdet mellem vejledningsmøderne.
- opbakning og omsorg, når det i perioder var svært.
- et venligt skub, hvis arbejdet var ved at gå i stå.
- indlevelse og redskaber til at komme videre i stressede eller frustrerende perioder.
- hjælp til at gøre det uoverkommelige overkommeligt.
- fastlæggelse af gode og stramme deadlines, der sikrede fremdrift i arbejdet.
- forsikringer om, at udfordringerne var naturlige, og at den studerende var godt på vej trods alt.

Forslag til forbedringer

41 ud af 61 respondenter angiver, at de har deltaget i NorS' specialeseminar, og hovedparten har været fint tilfredse og synes, det har været meget brugbart. Nogle kunne godt tænke sig, at der var flere specialeaktiviteter, før specialet påbegyndes, og andre foreslår, at man supplerer med et arrangement, hvor specialestuderende kort kan "pitche" deres specialeidé for hinanden, fx til en slags fredagsbar. Nogle nævner, at specialeseminaret er for langt, og at kun dele af det virkede relevant. Det foreslås derfor, at seminaret deles op i mindre tematiske workshops, så man kan nøjes med at deltage i de dele, man selv finder relevant. De specialestuderende fra It and Cognition har ikke oplevet, at specialeseminaret var relevant for dem, og de samme studerende skriver, at de blev informeret om specialeforløbet for sent og derfor missede DIKU's deadlines for at søge om en specialevejleder hos dem, hvilket er en mulighed, når man læser It and Cognition.

Blandt andre forslag til forbedringer nævner flere, at det ville være nyttigt at have adgang til tidligere specialer - bl.a. for at få en bedre fornemmelse af de faglige krav og standarder. Man kunne måske også tilbyde workshops med fokus på nogle af de vigtige "konstituent", når man skriver speciale – fx hvordan man laver man en god videnskabelig undersøgelse, hvad et godt literary review er, eller hvordan et videnskabsteoretisk afsnit kan sammensættes. Der er også forslag om at lave en workshop om relationen mellem vejleder og specialeskriver – bl.a. med fokus på, at man som specialeskriver har mulighed for at inspirere sin vejleder og afprøve sin faglige argumenter over for en anden akademiker.

En studerende kommer også ind på, at der skal informeres mere og bedre om muligheden for at søge om specialepladser, og at NorS i det hele taget skal informere bedre om tidsfrister mv. En anden vil gerne have, at der informeres mere om, hvordan man vælger den rigtige vejleder, så det ikke ender med at blive afgjort af tilfældigheder.

Nogle få nævner, at den nye 4 måneders specialeperiode er alt for kort, især hvis man også skal nå at indsamle empiri. En enkelt skriver, at hun finder det virkelig u hensigtsmæssigt, at specialet ikke afsluttes med en mundtlig eksamen på uddannelsen i Sprogpsykologi.

Opfølgning på seneste evalueringsrapport

Nedenfor angiver studienævnet status over sidste evalueringsrapports opfølgningsinitiativer.

De planlagte underviserseminarer er desværre blevet aflyst som følge af corona-situationen og vil tidligst kunne blive gennemført i efterårssemesteret 2021.

Pædagogisk kompetenceudvikling

Her kan studienævnet angive eventuelle initiativer og tanker vedrørende pædagogisk kompetenceudvikling som undervisningsevalueringen har givet anledning til.

Studienævnet planlægger sammen med NorS' studie- og karrierevejledning en workshop for undervisere om, hvordan vi kan øge de studerendes – og vores egen – bevidsthed om relevante kompetencer i undervisningen, hvordan vi kan integrere denne bevidsthed i undervisningen, og hvordan kompetencerne hænger sammen med de studerendes senere erhvervmuligheder.

Derudover vil studienævnsformanden på et frokostmøde fremlægge de generelle resultater fra undervisningsevalueringerne med det formål at tydeliggøre for underviserne, hvad evalueringresultatet kan og skal bruges til. Målet er blandt andet at motivere dem til at arbejde endnu mere for at få de studerende til at deltage i evalueringen.

Begge dele er udskudt fra efterårssemesteret 2020 pga. corona-situationen.

Evalueringsplan

Nedenfor indsætter studienævnet et link til dets evalueringsplan for perioden.

<https://nors.ku.dk/om/udvalg/studienaevnet/undervisningsevaluering/>

Andet

Nedenfor kan anføres yderligere oplysninger, der har relevans for undervisningsevalueringen.