



## Undervisningsevalueringsrapport for foråret 2019 på NorS

### Fordeling af evalueringsresultater

Indledningsvis angives, hvor mange af de evaluerede kurser/hold, der placerer sig i de enkelte kategorier. For hvert kursus/hold angives i hvilken kategori, kurset/holdet **samlet set** befinder sig. Selv om en evaluering indeholder både A-, B- og C-elementer, skal den kun angives i én kategori.

Uddannelse og niveau	A	B	C	Mangler evaluering
Audiologopædi BA	0	5	1	0
Audiologopædi KA	0	3	1	0
Dansk BA	4	27	2	0
Dansk KA	1	12	2	0
Indoeuropæisk BA	0	2	0	0
Indoeuropæisk KA	1	1	0	0
Indoeuropæisk/Lingvistik BA	0	2	0	0
Indoeuropæisk/Lingvistik KA	0	0	0	0
It and Cognition KA	0	2	0	0
It and Cognition BATV	0	1	0	0
Kønsstudier KA	0	2	0	0
Lingvistik BA	0	3	0	0
Lingvistik KA	0	1	0	0
Sprogpsykologi KA	1	3	0	0
ÅU Dansk BA	1	3	0	0
ÅU DAV/MAS	0	2	0	0
<b>I alt</b>	<b>8 (10%)</b>	<b>69 (83%)</b>	<b>6 (7%)</b>	<b>0</b>

Kriterierne for inddeling af kurserne i A-, B- og C-kategorien fremgår af nedenstående oversigt. Alle spørgsmål besvares ud fra en skala på 1-4, hvor 4 repræsenterer det bedst mulige svar. Ved fastlæggelsen af vurderingskriterier for de enkelte spørgsmål er der dels lagt vægt på, hvordan det gennemsnitlige kursus placerer sig, dels på om svarmulighederne vurderes at være mere eller mindre sigende for kursets kvalitet.

Spørgsmål 2	Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 2,8	Vurdering på over 3,5 = 1 pluspoint Vurdering på under 2 = 1 minuspoint
Spørgsmål 3	Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 3,1	Vurdering på over 3,5 = 1 pluspoint Vurdering på under 2,5 = 1 minuspoint
Spørgsmål 4	Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 3,6	Vurdering på over 3,8 = 1 pluspoint Vurdering på under 3 = 1 minuspoint
Spørgsmål 5	Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 2,9	Vurdering på over 3,5 = 1 pluspoint Vurdering på under 2 = 1 minuspoint
Spørgsmål 7	Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 3	Vurdering på over 3,5 = 1 pluspoint Vurdering på under 2 = 1 minuspoint
Spørgsmål 9	Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 3,2	Vurdering på over 3,5 = 1 pluspoint Vurdering på under 2,5 = 1 minuspoint

Kurser der samlet opnår + **3 point eller højere**, når plus- og minuspointene lægges sammen, placeres i **A-kategorien**.

Det drejer sig om **8 hold/kurser**.

(NB: Kurser med en besvarelsesprocent på 25 % eller lavere placeres dog i B-kategorien)

Kurser der samlet opnår - **2 point eller lavere**, når plus- og minuspointene lægges sammen, placeres i C-kategorien.

Det drejer sig om **6 hold/kurser**.

(NB: Kurser med en besvarelsesprocent på 25 % eller lavere placeres dog i B-kategorien)

Øvrige kurser placeres i **B-kategorien**.

Det drejer sig om **69 hold/kurser**.

Nedenfor bedes studienævnet uddybe evalueringsresultaterne samlet for hver kategori.

### **Kategori A**

Her fokuseres primært på positive erfaringer og tiltag, andre kan drage nytte af.

I evalueringen af A-kurserne fremhæver de studerende en række forhold, der har medvirket til et særlig vellykket undervisningsforløb:

- Der er en klar forbindelse mellem kurset indhold og faglige mål.
- Der er et godt forhold mellem teori og praksis.
- Undervisningsformen er varieret, og der er løbende indlagt opgaver, øvelser og quizzes.
- Der samles op på tidligere emner, fx i form af kontrolspørgsmål.
- Modelbesvarelser gøres tilgængelige i Absalon.
- Der gives forskellige former for feedback: individuelt, i plenum og som peer review.
- Der er en tydelig sammenhæng mellem undervisningsform(er) og eksamensform.
- Der er en god struktur for, hvordan man kan læse op til eksamen, og ved frie hjemmeopgaver er der mulighed at arbejde med sin problemformulering tidligt i forløbet.
- Underviseren skaber et godt og trygt rum for dialog.
- Der er gode muligheder for samarbejde med medstuderende, hvilket styrker læringsprocessen, den faglige tilknytning og det sociale sammenhold.

## **Kategori B**

Her kommenteres ganske kort.

Nedenfor opridses hovedpointerne i de studerendes kommentarer til kurserne i B-kategorien.

### **Struktur og variation i undervisningen**

Som ved tidligere evalueringer er de studerende begejstrede for en varieret undervisning, hvor de løbende får prøvet sig selv og deres færdigheder af. Det kan fx ske i form af tests, semesteropgaver eller simple summeøvelser med deres medstuderende. Det højner også udbyttet af undervisningen, når underviseren udsender orienteringspunkter eller arbejdsspørgsmål til de tekster, der skal læses til næste gang, eller når underviseren i samarbejde med de studerende udarbejder en oversigt over de vigtigste begreber inden for det faglige felt, som der arbejdes med på kurset. Andre nævner, at det virker godt at afslutte hver undervisningsgang med ”dagens begreb” eller ”dagens pointe”.

De studerende kan lide at få besøg af gæsteoplægsholdere eller eksperter udefra, og de værdsætter en dialogbaseret undervisning, hvor de kan bidrage aktivt til undervisningen. Den klassiske tavleundervisning er også et hit, og det samme gælder brugen af gode power points, der gør det nemmere at følge med i undervisningen samt at reflektere over undervisningen efterfølgende. Hvis eksamensformen er skriftlig, er det en styrke, hvis der er skriftlige øvelser

undervejs i semestret, og det giver ro og klarhed, hvis underviseren afslutter kurset med en overordnet gennemgang af hele kursets indhold, så de studerende får overblik over, hvad de skal kunne til eksamen. Sidst men ikke mindst er det positivt, når underviseren er helt opdateret på den nyeste litteratur inden for sit fagområde og deler denne viden med de studerende.

### **Et trygt læringsrum**

Tryghed giver de bedste forudsætninger for at lære, og for de studerende skabes denne tryghed, når underviseren inviterer dem til at bidrage aktivt, og når de oplever, at de kan komme til orde og prøve deres teser af uden at føle sig dumme. Flere nævner, at underviseren med fordel kan italesætte dette helt fra starten – og selvfølgelig bakke det op i handling efterfølgende. En anden kilde til tryghed er en klar og overskuelig semesterplan, der også i praksis giver indtryk at et gennemtænkt, sammenhængende og realistisk undervisningsforløb, hvor der er en tydelig sammenhæng mellem undervisning og eksamen. På samme måde giver det tryghed, hvis underviseren ved kursusstart har styr på alle formalia og fx kan introducere præcist til en ny eksamensform og ikke er i tvivl om, hvad der gælder.

### **Feedback**

Ikke overraskende sætter de studerende stor pris på personlig vejledning og feedback fra deres underviser, helst både skriftligt og mundtligt. De vil gerne have feedback på deres faglige oplæg, og flere nævner, at mundtlig feedback i plenum er værdifuld, fordi underviserens feedback til andre giver stof til eftertanke hos dem selv. Peer-feedback vurderes også positivt, hvis den vel at mærke suppleres eller kvalificeres af underviseren, så den ikke står alene. Hvis der gives feedback studerende imellem, er det vigtigt at få talt om form og forventninger inden, så alle ved, hvordan og med hvilket sigte feedbacken skal gives. Flere fremhæver også, at det er vigtigt at få feedback på sine eksamensideer – fx ved en eksamens- og feedbackworkshop lige op til eksamen.

### **Samarbejde med medstuderende**

Af evalueringerne fremgår det, at nogle kurser og undervisningsmetoder lægger mere op til samarbejde mellem studerende end andre. Generelt vurderer de studerende samarbejde med deres medstuderende positivt, og de værdsætter deltagelse i faglige quizzer med en partner eller gruppeøvelser og faglige gruppeoplæg som en integreret del af undervisningen. Flere fremhæver også, at det er rigtig godt med studie- og læsegrupper, og at det er nemmere at komme til undervisningen, når det sociale fungerer godt. Det samme gælder, hvis de studerende hjælper hinanden ved fx at tage noter på skift og dele dem med de andre i Absalon.

## **Kategori C**

Her angives særlige opmærksomhedspunkter samt hvilke justeringer og øvrige initiativer, de har givet anledning til.

I evalueringen af C-kurserne fremhæver de studerende en række forhold, der har medvirket til et mindre vellykket undervisningsforløb:

- Kursusbeskrivelsen og kursets indhold stemmer ikke overens.
- Kurset har ikke et klart mål, og de studerende er i tvivl om, hvad der forventes til undervisningen og til eksamen.

- Undervisningen er ustruktureret (de enkelte undervisningsgange og/eller det fulde forløb).
- Der er en manglende sammenhæng mellem forelæsninger og holdundervisning.
- Undervisningsformen er ensidig og har enten ren forelæsningskarakter eller er baseret på alt for meget gruppearbejde uden faglig støtte fra underviseren.
- Underviseren virker ikke fagligt opdateret og (gen)bruger gammelt/forældet materiale.
- De studerende har en oplevelse af at stå alene med for meget ansvar for egen læring.
- Der er en manglende kobling mellem teori og praksis.
- Der er ikke foretaget midtvejsevaluering, eller midtvejsevalueringen fører ikke til ændringer/forbedringer.
- Der gives ingen eller mangelfuld feedback, og feedbacken virker ikke fagligt forankret.
- Der er forskel på, om der gives feedback, og hvilken feedback der gives til forskellige studerende på holdet.
- Der er en dårlig sammenhæng mellem undervisningsform og eksamensform.
- Underviseren har ikke styr på eksamensformalia og har andre forventninger til eksamen end dem, der er beskrevet i studieordningen.
- De studerende føler sig ikke rustet til eksamen.

## Evaluering af andre undervisningsaktiviteter

Her beskriver studienævnet kort, hvordan det har evalueret bachelorprojekter, specialer, projektorienterede forløb og udlagt undervisning samt angiver de vigtigste pointer fra evalueringerne af samme.

I forbindelse med undervisningsevalueringen i foråret 2019 er der også lavet evaluering af vejledningen i forbindelse med specialer, bachelorprojekter og projektorienterede forløb. Det var egentlig forventningen, at evalueringen kunne ske via den nye evalueringsportal, [evaluering.ku.dk](http://evaluering.ku.dk), men det har desværre vist sig ikke at være teknisk muligt. De studerende er derfor også denne gang blevet inviteret til at deltage i evalueringen via en mail med direkte link til et evalueringsskema i Survey Xact.

For bachelorprojekternes vedkommende er dette sket umiddelbart efter den generelle afleveringsfrist ved reeksamen i vinteren 2018/19 (d. 18. februar 2019) og ved den ordinære

sommereksamen 2019 (d. 3. juni 2019). Ud af 67 mulige har 22 deltaget i evalueringen, hvilket giver en svarprocent på 33.

Ift. de projektorienterede forløb er de studerende blevet inviteret til at deltage i evalueringen umiddelbart efter den generelle afleveringsfrist ved den ordinære sommereksamen 2019 (d. 3. juni 2019). Der er ikke som ved bachelorprojekterne inviteret til deltagelse i evalueringen i forbindelse med afleveringsfristen ved reeksamen i vinteren 2018/19 (d. 18. februar 2019), da evalueringen af de projektorienterede forløb på dette tidspunkt blev foretaget sammen med evalueringen af kurser. Ud af 30 mulige har 10 deltaget i evalueringen, hvilket giver en svarprocent på 33.

Specialerne er blevet evalueret løbende, efterhånden som de er blevet afleveret i perioden fra d. 1. januar 2019 til d. 31. maj 2019. Ud af 110 mulige har 40 deltaget i evalueringen, hvilket giver en svarprocent på 36.

### **Evalueringresultat specialer og bachelorprojekter**

Som ved tidligere evalueringer er der generelt stor tilfredshed med vejledningen i forbindelse med bachelorprojekter og specialer. Vejlederne møder velforberedte op til vejledningss møderne, og de er tilgængelige og hurtige til at vende tilbage ved henvendelser på mail. Enkelte angiver dog, at deres vejleder hen imod slutningen af forløbet var svær at få fat i, hvilket gav anledning til stress på falderebet.

De studerende er over en bred kam blevet mødt af en hjælpsom, engageret og lydhør vejleder, der har motiveret og støttet dem, hvis det indimellem har været svært. Fagligt har vejlederne især hjulpet med at skabe overblik og skærpe projektets fokus, og de har samtidig peget på nye retninger og pointer, der har kunnet nuancere og forbedre det endelige resultat. De har også været med til at afklare teoretiske usikkerheder og skelne mellem relevant og mindre relevant, og de har bistået med såvel den mere overordnede problemformulering som med konkret feedback på enkelte formuleringer. Flere studerende angiver, at vejlederen har hjulpet dem frem til et skarpere og væsentligt bedre produkt end de selv ville have formået.

I løbet af selve opgaveprocessen har flertallet oplevet at blive støttet og opmuntret, således at de er blevet hjulpet op på hesten igen, hvis de har været ved at gå i stå eller pludselig er blevet usikre på projektets retning og/eller præmis. En enkelt formulerer det sådan, at møderne med vejlederen altid førte til ”en klar retning og ro i maven”.

Flere specialestuderende er meget kritiske over for de nye specialeperioder, hvor man ved specialeskrivning i foråret skal starte på specialet, mens man er i fuld gang med eksamenerne fra det forudgående semester. Mange påpeger, at dette er voldsomt uhensigtsmæssigt, og flere skriver, at dette er grunden til, at de først har færdiggjort specialet på deres 2. kontrakt. Af de 40 deltagere i evalueringen er 12 (= 30%) overgået til 2. specialekontrakt, mens de resterende 28 (= 70 %) har færdiggjort på deres 1. specialekontrakt. Denne fordeling er dog ikke nødvendigvis gældende for alle specialeskrivere i perioden, men kun for dem, der har deltaget i evalueringen.

25 ud af de 40 specialestuderende har deltaget i studievejledningens specialeseminar, og flere nævner også, at de har deltaget i det opfølgende specialeboost-arrangement. Nogle angiver, at de har haft stort udbytte af seminaret, mens andre synes, det har ramt lidt forbi i forhold til deres

behov. Flere foreslår, at seminaret afholdes tidligere, gerne inden specialekontrakten skal udformes, da mange er i tvivl i denne tidlige fase af forløbet. De studerende efterlyser i øvrigt mere rådgivning ift. valg af vejleder, og de opfordrer til, at alle vejledere udarbejder en præcis beskrivelse under deres medarbejderprofil, så det er nemmere at spore sig ind på, hvem man skal kontakte.

#### **Evalueringsresultat projektorienterede forløb:**

Kommentarerne giver måske anledning til at gentænke spørgsmålene til evalueringen af de projektorienterede forløb, da der ikke lader til at være blevet givet individuel vejledning i noget særligt omfang, og da der lader til at være forskel på mængden og karakteren af vejledningen på de forskellige uddannelser. Generelt udtrykkes der dog tilfredshed med vejlederne, der har fremstået hjælpsomme og tilgængelige, og som især har givet sparring omkring problemformulering samt struktur og teorivalg i forbindelse med den afsluttende projektrapport.

De studerende svarer alle, at det projektorienterede forløb har givet dem mulighed for at bruge det, de har lært på studiet, såvel det generelle som det mere specifikke, i praksis, og at det har givet dem en bedre forståelse af deres egen faglighed. Ud af ti studerende er to blevet tilbudt ansættelse i projektstillinger efterfølgende.

Flere studerende bemærker, at projektorienterede forløb på 15 ECTS er meget svært forenelige med at følge et 15 ECTS-kursus ved siden af, da det i praksis kræver langt mere arbejde at være ude i et praktikforløb. Af samme grund anbefaler de deres medstuderende at tage et udvidet projektorienteret forløb på 30 ECTS, og de slår til lyd for, at det udvidede projektorienterede forløb indføres på de uddannelser, hvor det ikke findes allerede.

### **Opfølgning på seneste evalueringsrapport**

Nedenfor angiver studienævnet status over sidste evalueringsrapports opfølgningsinitiativer.

I foråret 2019 er svarprocenten for kursernes vedkommende steget til 55 mod 48 i efteråret 2018. Desværre ligger den noget lavere for specialernes, bachelorprojekternes og de projektorienterede forløbs vedkommende, og der lader derfor til at være behov for at kigge på evalueringsproceduren på dette område. Ift. de projektorienterede forløb er svarprocenten heldigvis steget betydeligt siden efteråret (hvor den var på bare 7), og man må derfor konkludere, at det her har haft en positiv effekt at ændre på proceduren, således at evalueringen nu foretages på samme måde som evalueringen af specialer og bachelorprojekter.

Studienævnet har pga. sygdom hos studieleder og studienævnsformand ikke haft mulighed for at arrangere det seminar for undervisere baseret på undervingsevalueringernes resultater som var planlagt til at finde sted i 2019. Beskrivelsen af dette initiativ gentages derfor nedenfor.

### **Pædagogisk kompetenceudvikling**

Her kan studienævnet angive eventuelle initiativer og tanker vedrørende pædagogisk kompetenceudvikling som undervisningsevalueringen har givet anledning til.

Studienævnet vil i løbet af 2020 arrangere et seminar for undervisere, der sætter fokus på, hvad de studerende, jf. evalueringens konklusioner, opfatter som den gode og den dårlige undervisning. De væsentligste temaer for seminaret vil være:

- Organisering af kurser med flere undervisere
- Inddragelse af cases i undervisningen
- Hvordan man giver god feedback – også på kurser, hvor feedback ikke er indbygget i selve prøveformen.
- Evt. større ensartethed og standardisering af informationen om kurser – på kurser.ku.dk, i semesterplaner mv.

Et andet formål med seminaret er at tydeliggøre for undviserne, hvad evalueringsresultatet kan og skal bruges til. Målet er at motivere dem til at arbejde endnu mere for at få de studerende til at deltage i evalueringen.

## **Evalueringsplan**

Nedenfor indsætter studienævnet et link til dets evalueringsplan for perioden.

<https://nors.ku.dk/om/udvalg/studienaevnet/undervisningsevaluering/>

## **Andet**

Nedenfor kan anføres yderligere oplysninger, der har relevans for undervisningsevalueringen.