



**Undervisningsevalueringsrapport for Efteråret 2024 på
Institut for Nordiske Studier og Sprogvidenskab (NorS)**

Undervisningsevalueringsrapport for efteråret 2024 på NorS

Fordeling af evalueringsresultater

Indledningsvis angives, hvor mange af de evaluerede kurser/hold, der placerer sig i de enkelte kategorier. For hvert kursus/hold angives i hvilken kategori, kurset/holdet samlet set befinder sig. Selv om en evaluering indeholder både A-, B- og C-elementer, angives den kun i én kategori.

	A	B	C
Audiologopædi BA	1	4	0
Audiologopædi KA	3	6	0
Dansk BA	4	22	2
Dansk KA	4	12	1
IT and Cognition (BA-tilvalgspakke IT & Sprog)	0	0	1
IT and Cognition KA	2	3	0
Lingvistik BA	3	3	0
Lingvistik KA	3	1	0
Sprogpsykologi (BA-tilvalg)	0	1	0
Sprogpsykologi KA	2	1	0
ÅU BA	0	1	0
ÅU Master	0	1	0
ÅU DAV	0	1	0
Kønsstudier	1	1	0
I alt	23 (27 %)	57 (68 %)	4 (5 %)

Kriterierne for inddeling af kurserne i A-, B- og C-kategorien fremgår af nedenstående oversigt. Alle spørgsmål besvares ud fra en skala på 1-5, hvor 5 repræsenterer det bedst mulige svar.

Spørgsmål 1 Det var et godt kursus	Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 4,2 BA-kurser = 4,2 KA-kurser = 4,2	Vurdering på: Over 4,5 = 1 pluspoint Under 3 = 1 minuspoint
Spørgsmål 2 Kurset var velorganiseret	Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 4,1 BA-kurser = 4,1 KA-kurser = 4,1	Vurdering på: Over 4,5 = 1 pluspoint Under 3 = 1 minuspoint
Spørgsmål 3 Underviseren var klar og tydelig i sin formidling af stoffet	Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 4,1 BA-kurser = 4,1 KA-kurser = 4,1	Vurdering på: Over 4,5 = 1 pluspoint Under 3 = 1 minuspoint
Spørgsmål 4 Kursets læringsmiljø var trygt og rart	Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 4,4 BA-kurser = 4,4 KA-kurser = 4,4	Vurdering på: Over 4,5 = 1 pluspoint Under 3 = 1 minuspoint
Spørgsmål 5 Jeg har haft mulighed for at deltage aktivt i undervisningen f.eks. gennem gruppearbejde, øvelser og dialog	Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 4,5 BA-kurser = 4,5 KA-kurser = 4,6	Vurdering på: Over 4,5 = 1 pluspoint Under 3 = 1 minuspoint
Spørgsmål 6 Kurset har givet mig mulighed for at opnå kompetencer, jeg kan bruge på længere sigt	Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 4,2 BA-kurser = 4,1 KA-kurser = 4,2	Vurdering på: Over 4,5 = 1 pluspoint Under 3 = 1 minuspoint

Kurser, der samlet opnår **3 point eller højere**, når plus- og minuspointene lægges sammen, placeres i **A-kategorien**. Det drejer sig om **23 hold/kurser**.

(NB: Kurser med en besvarelsesprocent på 25% eller lavere placeres dog i B-kategorien)

Kurser, der samlet opnår **-2 point eller lavere**, når plus- og minuspointene lægges sammen, placeres i **C-kategorien**. Det drejer sig om **4 hold/kurser**.

(NB: Kurser med en besvarelsesprocent på 25% eller lavere placeres dog i B-kategorien)

Øvrige kurser placeres i **B-kategorien**. Det drejer sig om **57 hold/kurser**.

Tematisk analyse af fritekstsvar

I den udsendte evaluering er der i spørgsmål 11 og 12 lagt op til, at de studerende kan skrive fritekstsvar. De to spørgsmål er:

11. Hvad har været særlig godt ved kurset?
12. Hvad kunne forbedres ved kurset?

964 evalueringsskemaer er blevet udfyldt af de studerende. Ud af disse er der 38 blanke svar til spørgsmål 11 og 136 blanke svar til spørgsmål 12. Dermed er der altså kommet 926 reelle svar til spørgsmål 11 og 828 reelle svar til spørgsmål 12.

Der er altså en forskel på, hvor flittigt de to fritekstspørgsmål besvares af de studerende.

På baggrund af en gennemgang af alle studerendes frittekstsvar er der identificeret en række temaer, som nævnes i forbindelse med svar til spørgsmål 11 og en række temaer, som nævnes i forbindelse med svar til spørgsmål 12. De temaer, som nævnes i svarene til spørgsmål 11, er ikke identiske med de temaer, som nævnes i svarene til spørgsmål 12, men der er dog nogle sammenfald. De to tema-liste er herefter anvendt til at kategorisere alle frittekstsvar under et eller flere temaer. Sluttelig er antallet af gange, et givent tema er nævnt af de studerende, blevet talt op.

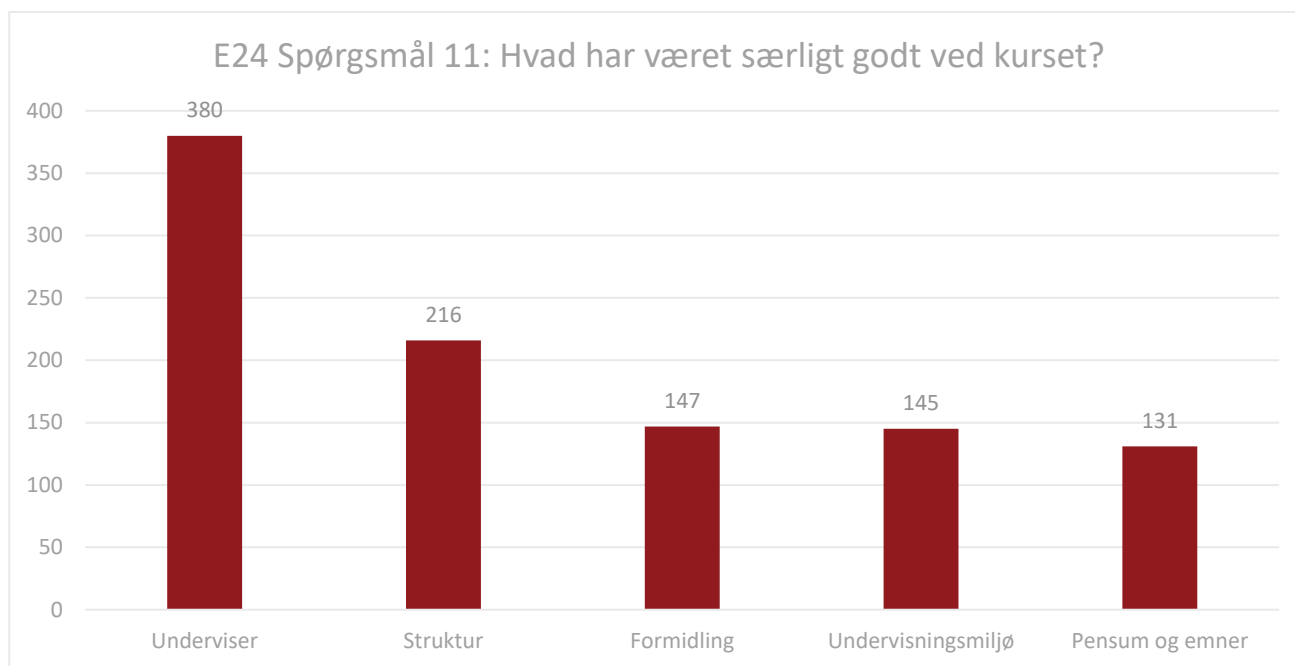
Det totale antal temaer i de studerendes svar viser, at de studerende har meget på hjerte. Således blev der samlet set benyttet 21 temaer i de studerendes svar på spørgsmål 11 og 31 temaer i de studerendes svar på spørgsmål 12. Forskellen i antallet af temaer viser formentlig, at de studerende er mere præcise, når de beskriver, hvordan kurset kunne forbedres.

I det følgende behandles de temaer, der er nævnt af mere end 10 % af de adspurgte studerende i spørgsmål 11. Det har resulteret i 5 temaer, der nævnes hyppigst af de studerende. For spørgsmål 12 behandles ligeledes de fem hyppigst nævnte temaer. Det svarer dog for dette spørgsmål til alle temaer, der er nævnt af flere end 9 % af de studerende. Den skillelinje er valgt, da springes til det sjette hyppigst nævnte tema, der blev nævnt af 6,6 % af de studerende, var relativt stort.

Hyppigst forekommende temaer i spørgsmål 11 "Hvad var særligt godt ved kurset?"

Tema	Uddybning	Antal	Eksempler på svar til spørgsmålet "Hvad var særligt godt ved kurset?"
Undervisere	Kommentarer om undervisernes kompetencer, faglighed, engagement mv.	380	<i>Virkelig dygtige undervisere, der har godt styr på stoffet og er god til at formidle stoffet</i> <i>Engageret underviser.</i> <i>Dygtig underviser som har været god til at tage imod feedback og prøve ting af når det kom til undervisningsformen.</i>
Struktur	Kommentarer om strukturen omkring kurset – fx brugen af semesterplaner, struktur i Absalon (nævnt i 82 svar) samt strukturen i undervisningen – fx tydeligt fokus i undervisningssituationen, strukturering af metoder, teori etc. (nævnt i 134 svar)	216	<i>God struktur ift absalon og semesterplan.</i> <i>engagerede undervisere, spændene materiale, rigtig god struktur, godt med skemaer og andre visuelle hjælpemidler til strukture af materiale,</i> <i>Opbygningen af forelæsninger og holdundervisninger således at det man lærer til forelæsninger bruger man i holdundervisningen senere på ugen - det er godt</i>
Formidling	Kommentarer om underviserens formidling, gennemgangen af tekster, teorier og	147	<i>Gode undervisere, der har formidlet de svære og tunge forskningsartikler godt.</i> <i>Grundig gennemgang af læsestoffet og alle</i>

	lignende.		<i>begreberne.</i> <i>[Underviser] er dygtig til at formidle teorierne på en forståelig måde.</i>
Undervisningsmiljø	Kommentarer om at miljøet i selve undervisningssituationen er trygt.	145	<i>Det har været et dejligt, trygt læringsmiljø med en stille og rolig stemning. Det har været underholdende og humoristisk og lærerigt.</i> <i>Læringsmiljøet var super trygt. Underviserne er skidesjove.</i> <i>Jeg synes generelt, at det har været et rigtig godt kursus med dygtige undervisere, der har skabt et rart og trygt rum at være i.</i>
Pensum og emner	Kommentarer om pensum, udvalgte emner og indhold i undervisningen.	131	<i>De emner og det materiale, vi har arbejdet med, har også været spændende.</i> <i>Det har været spændende og relevante emner, vi har gennemgået i undervisningen.</i> <i>Pensum er velvalgt og interessant.</i>



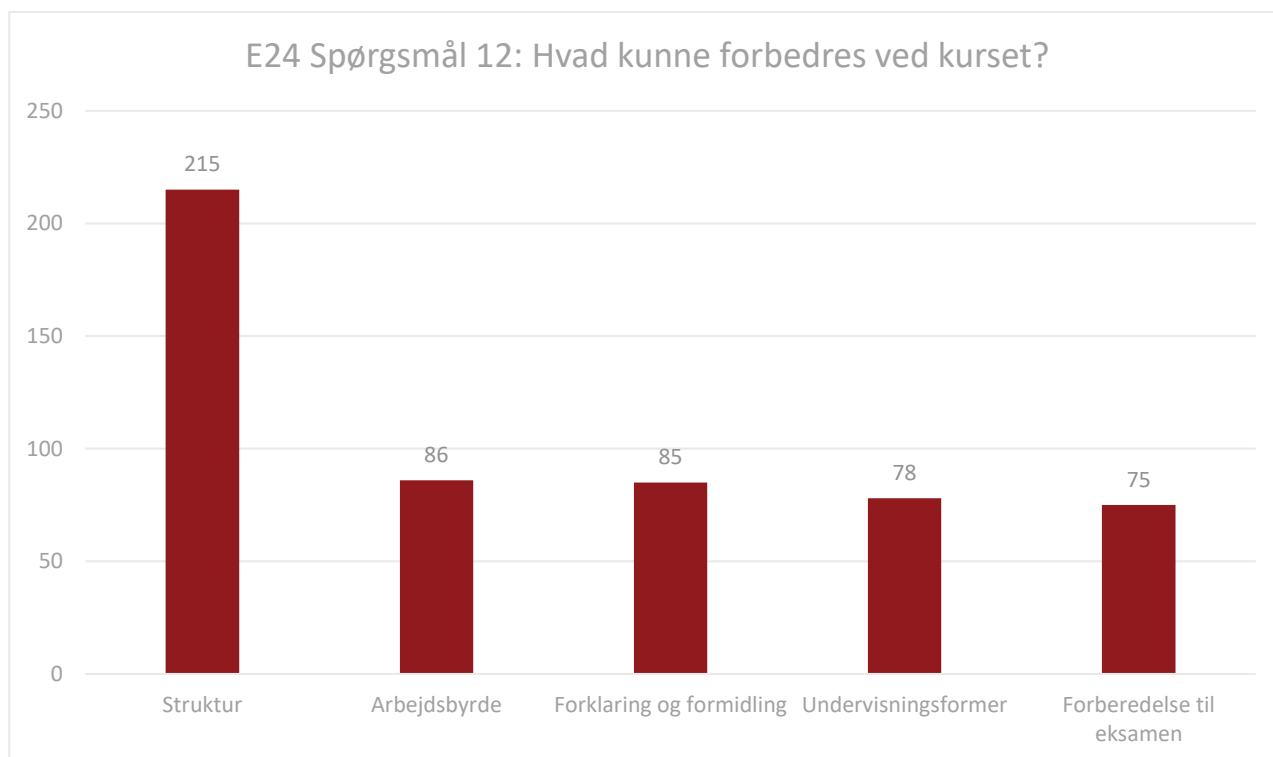
Figur 1.1 Antallet af studerende, som har nævnt det pågældende tema i svar til spørgsmål 11

Hyppigst forekommende temaer i spørgsmål 12 "Hvad kunne forbedres ved kurset?"

Tema	Uddybning	Antal	Eksempler på svar på spørgsmålet "Hvad kunne forbedres ved kurset?"
Struktur	Kommentarer om strukturen omkring kurset – fx brugen af semesterplaner, struktur i Absalon etc. (nævnt i 103 svar) samt strukturen i undervisningen – fx tydeligt fokus i undervisningssituationen, strukturering af metoder, teori etc. (nævnt i 112 svar)	215	<i>Uorganiseret og uoverskueligt rum i Absalon - KU kunne med fordel have en standard for, at underviserne skal lægge materiale op organiseret efter kursusgangenes dato, så der er en fast struktur fra kursus til kursus. Derudover er det vigtigt, at underviser lægger materiale op i god tid og holder sig til semesterplanen - eller udgiver en ny, som de studerende også får, hvis der er ændringer.</i> <i>At aftale den store fremlæggelse og grupperne ved første undervisningsgang.</i> <i>Kurset var dårligt organiseret ift portfolio og eksamen. Vi havde mange uger uden undervisning og pludselig skal vi både lave fremlæggelse, lave videoanalyse og skrive opgave om selvvalgt emne.</i> <i>Nogle gange kunne der godt være lidt mere struktur, så man har en ide om hvordan man skal gå til en tekst.</i>

			<i>Mere struktur og klarhed fra underviserens side.</i>
Arbejdsbyrde	Kommentarer om, at der er for meget materiale at læse, for meget forberedelse til undervisningen etc.	86	<i>Hjemmeopgaverne har ofte været for omfangsrige. Hvis besvarelsen skal være dybdegående, har jeg i flere tilfælde skulle bruge op mod et par timer på at besvare dem. Der er ikke altid overskud til at arbejde på opgaverne i studiegruppen, slet ikke hvis man bor længere væk end en cykeltur.</i> <i>Synes der var for meget læsning, i forhold til hvad vi faktisk brugte (vi havde en hel bog for, som vi ikke snakkede så meget om).</i> <i>Føler læsemængden var alt for tung, og at der blev lagt for meget vægt på at ALT skulle læses således at man følte sig på røven, hvis man ikke kunne dele af det.</i>
Forklaring og formidling	Kommentarer om, at underviseren ikke er god nok til at forklare stoffet eller at teksterne ikke bliver gennemgået grundigt nok til, at de studerende føler, de forstår dem.	85	<i>Formidling af spørgsmål halter, besvarelse af egne spørgsmål blive gentaget, så vi som studerende har skulle svare mere end én gang. Tempoet går for langsomt, og det er til tider svært at forstå hvor underviseren vil hen med diverse pointer.</i> <i>Større grad af udlægning af materialet/sagerne fra underviseren.</i> <i>Og ved hvert større emne/strømning i litteraturen måtte underviser godt være mere tydelig omkring, præcis hvilke pointer han gerne vil have, at vi tager med os videre under de forskellige emner. Altså simpelthen sige noget a la: "Det, jeg håber, I tager med jer videre fra det her" eller "Det, I gerne skal få ud af det her..." og så måske fremhæve de 3-5 vigtigste pointer ved hvert emne/strømning. Min pointe er: Det kan være svært at huske noget som helst, når man får enormt meget information på én gang, men hvis underviser nu fremhævede bare en lille delmængde (den vigtigste) tror jeg, det ville sidde mere fast og være nemmere at huske mere om de enkelte emner/strømninger i litteraturen.</i>
Undervisningsformer	Kommentarer om brugen af fx gruppearbejde, plenumdiskussioner,	78	<i>Mindre "udpegning" i klassen ift. hvem der skal sige noget. fokuser hellere på dem som ønsker at sige noget, så man ikke føler det er tvang.</i>

	fremlæggelser etc. i undervisningen.		<i>Mere udfoldelse af tekster, begreber og teorier fra underviser. Mindre gruppearbejde.</i> <i>Der kan af og til være lidt for mange summe øvelser, hvor jeg synes der skulle være mere tid til øvelserne, da de ofte kræver lidt mere plus en gennemgang :-)</i> <i>Dialogen i klassen når vi gennemgår tekster kan godt ende på nogle sidespor, og det tager tid fra det stof vi faktisk skal gennemgå.</i>
Forberedelse til eksamen	Kommentarer om hvor godt de studerende føler sig klædt på til at gå til eksamen i kurset.	75	<i>Forventningen til at der er en klart svar på hvad vi skal kunne til en eksamen, bliver ikke mødt når forholdene er som de er. Og det skaber en utryghed blandt flere studerende.</i> <i>Måske endnu mere eksamenstræning, hvis det er muligt.</i> <i>[Undervisers] timer har haft en overordnet god og konkret struktur i forhold til emner, men det har til tider været svært at følge og forstå noget gennemgang fordi selve strukturen i gennemgangen har været lidt strukturløs, og derfor kan blive en smule vag i forhold til eksamen. Jeg har haft brug for en bedre struktur jeg skal følge over hvordan jeg stille mine svar op til eksamen, og der kunne godt være mere gennemgang af opgaver.</i>



Figur 1.1 Antallet af studerende, som har nævnt det pågældende tema i svar til spørgsmål 12

Hvad karakteriserer A-, B- og C-kurser

I dette afsnit fremhæves hvad der i særlig grad karakteriserer kurser, der kategoriseres som hhv. A-, B- og C-kurser på baggrund af den kvantitative del af evalueringen. Der tages også i denne del af rapporten udgangspunkt i de udvalgte 5 temaer.

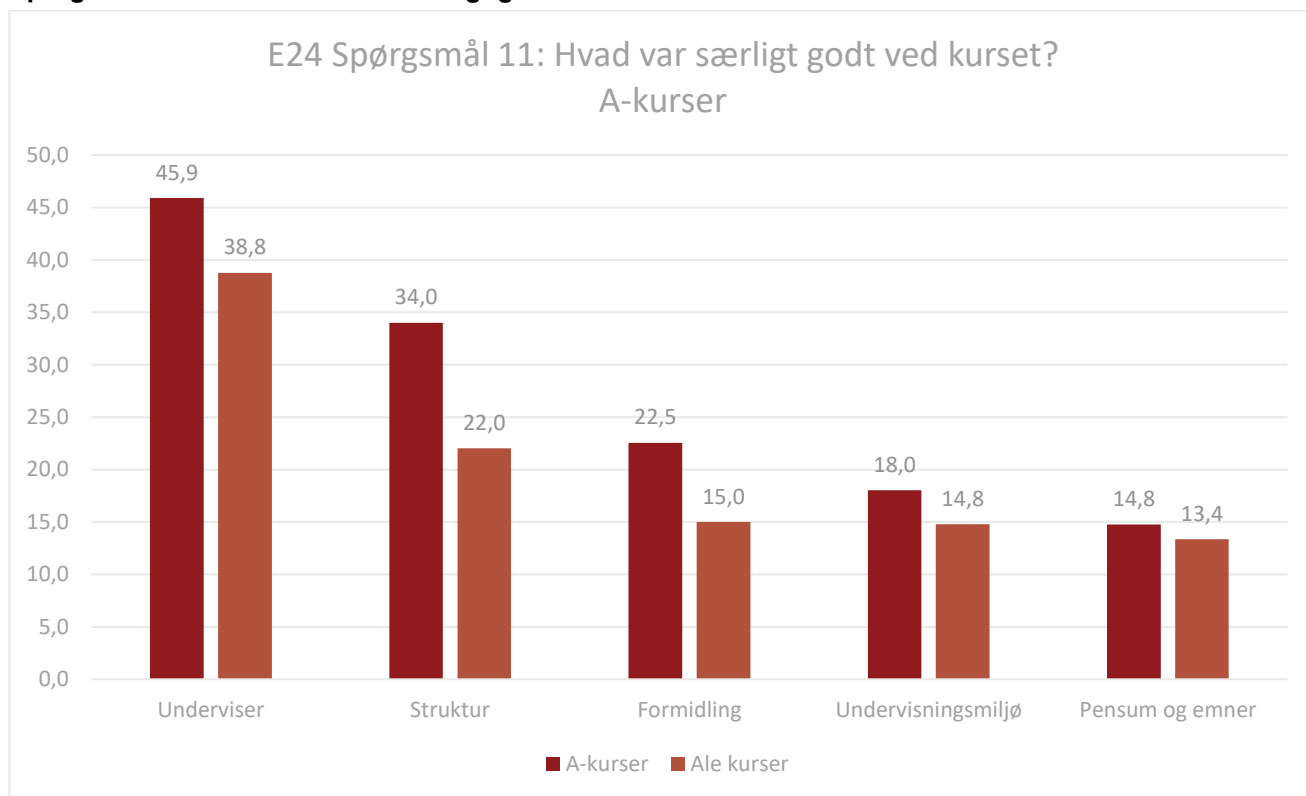
De følgende figurer viser antallet af gange de fem temaer er blevet nævnt for hhv. A-kurser, B-kurser og C-kurser sammenlignet med antallet af gange temaerne er nævnt for alle svar på evalueringerne. Sammenligningen angiver hvilken procentdel af de studerende, der har nævnt det pågældende tema i et svar. Det betyder, at søjler for 'alle kurser' viser svarprocenter fra det totale antal svar på evalueringen, mens søjler for hhv. A-, B- og C-kurser viser svarprocenter for den del af evalueringens svar, der vedrører A-kurser, B-kurser og C-kurser. I udregningen af procentsatsen er der set bort fra blanke svar.

Hvad karakteriserer især et A-kursus?

Besvarelser til spørgsmål 11 (figur 2.1) viser, at de studerende på A-kurser angiver større tilfredshed med underviser, struktur og formidling, samt en lidt større tilfredshed med undervisningsmiljø og kursets pensum/emner.

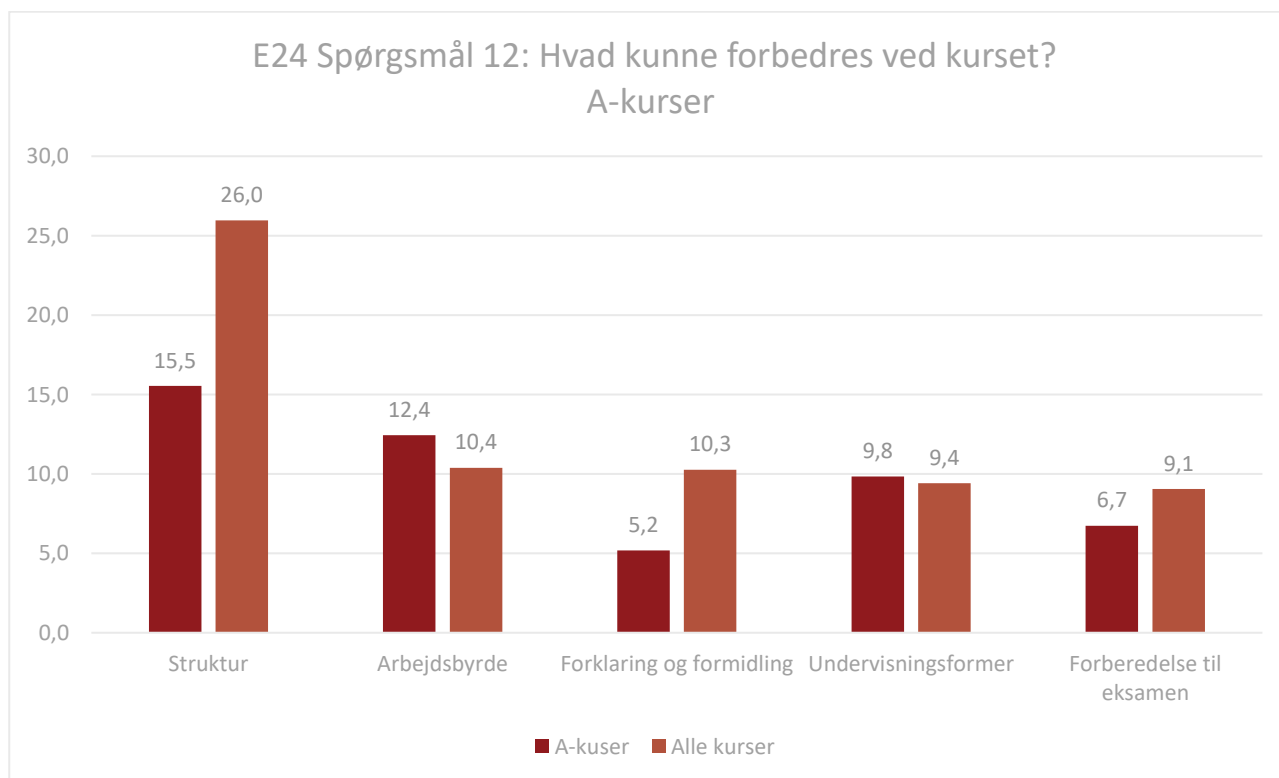
Besvarelser til spørgsmål 12 (figur 2.2) viser, at studerende på A-kurser generelt har færre forslag til forbedringer end den samlede mængde af studerende har. For eksempel synes færre studerende på A-kurser, at kurset ikke forbereder dem godt nok til eksamen, og især er et A-kursus karakteriseret ved, at langt færre studerende end gennemsnittet, udtrykker utilfredshed med kursets underviser og struktur. Dog er det interessant at bemærke, at flere studerende på A-kurser kommenterer at undervisningsformen kunne forbedres samt at arbejdsbyrden har været for høj.

Spørgsmål 11: Hvad har været særligt godt ved kurset?



Figur 2.1 Procentdel af studerende som nævner det pågældende tema på hhv. alle kurser og på A-kurser – spørgsmål 11

Spørgsmål 12: Hvad kunne forbedres ved kurset?

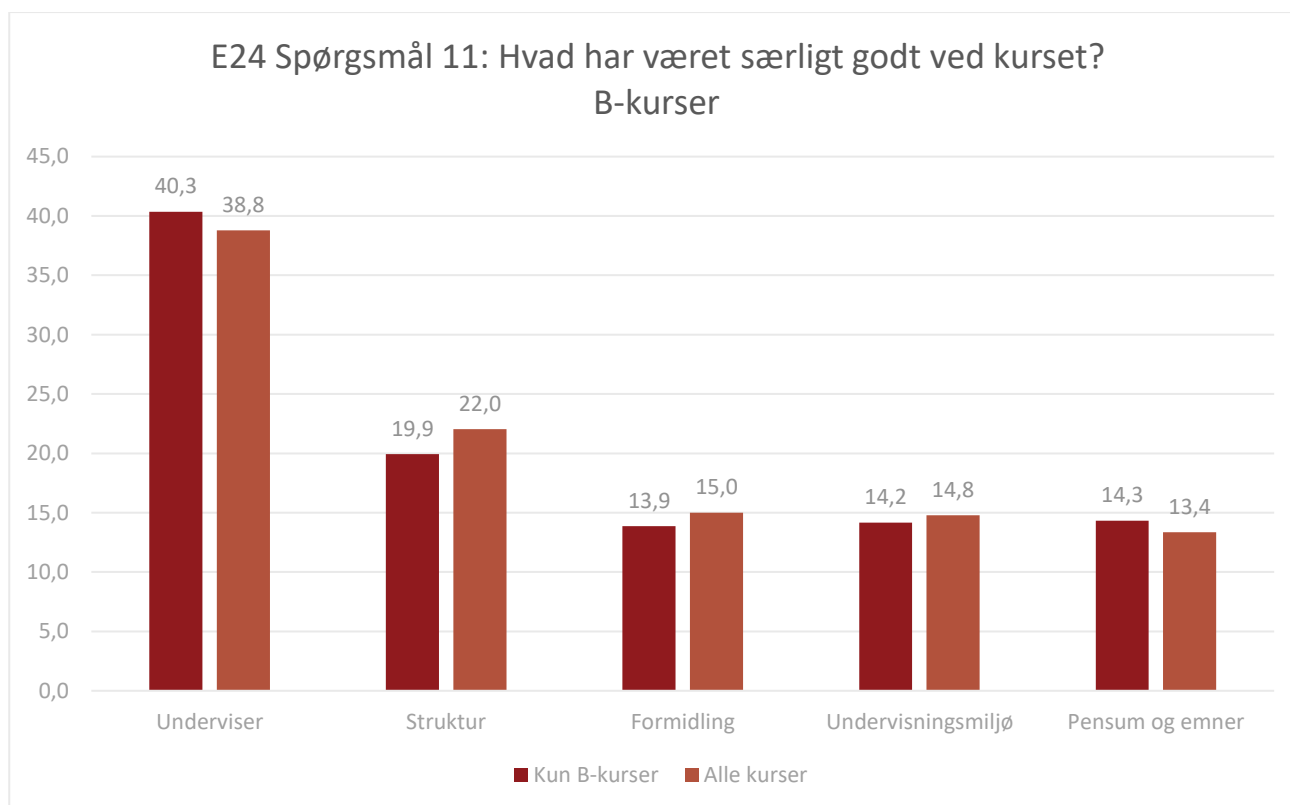


Figur 2.2 Procentdel af studerende som nævner det pågældende tema på hhv. alle kurser og på A-kurser – spørgsmål 12

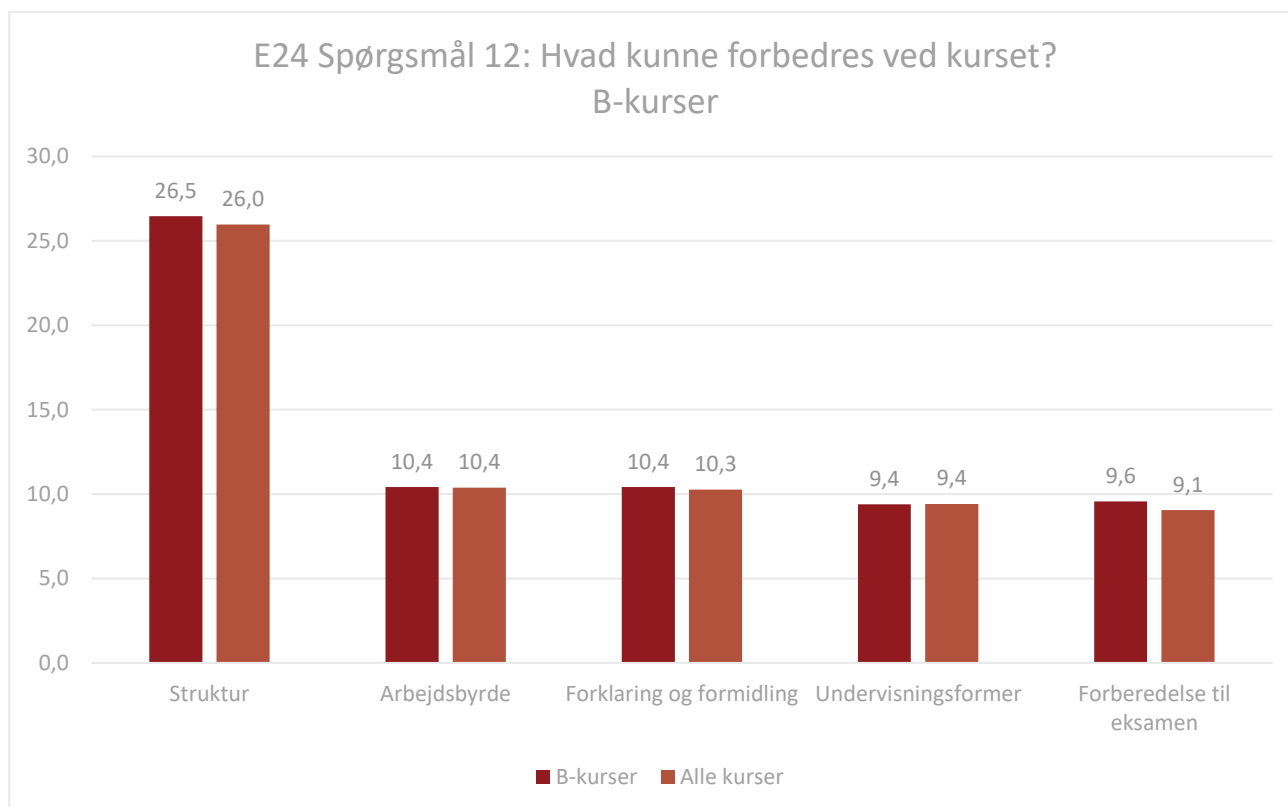
Hvad karakteriserer især et B-kursus

Besvarelser til spørgsmål 11 (figur 2.3) viser, at omtrent den samme procentdel af de studerende på B-kurser har nævnt hvert af de fem temaer sammenlignet med alle kurser. Dog er der nogle mindre udsving – især at en lidt større procentdel af de studerende fremhæver undervisere som et positivt element ved kurset. Omvendt har en lidt lavere procentdel af de studerende på B-kurserne peget på strukturen som særligt god sammenlignet med A-kurserne.

Besvarelsen til spørgsmål 12 (figur 2.4) viser, at procentdelen af studerende, der har nævnt et af de fem temaer, er stort set identisk mellem studerende på B-kurser og studerende på alle kurser. De største udslag er, at andelen af studerende, der foreslår, at strukturen eller pensum og emner forbedres er 0,5 % højere for de studerende på B-kurser sammenlignet med alle kurser.



Figur 2.3 Procentdel af studerende som nævner det pågældende tema på hhv. alle kurser og på B-kurser – spørgsmål 11



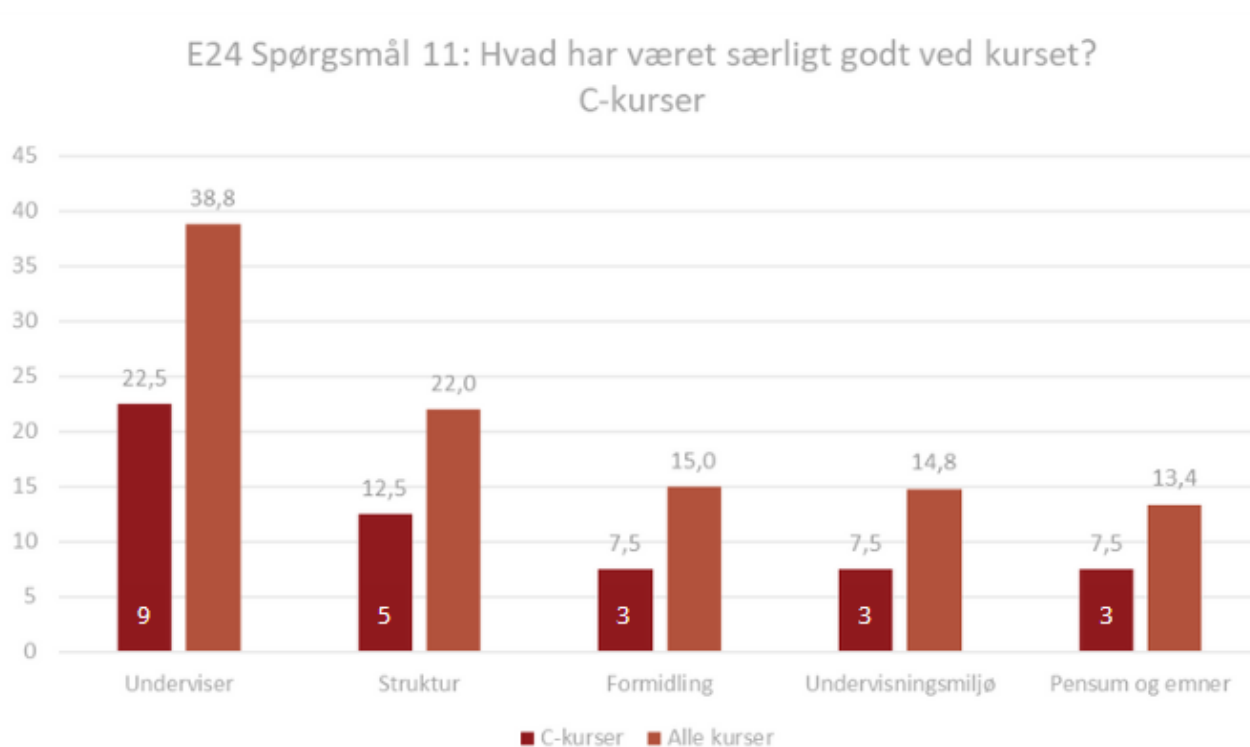
Figur 2.4 Procentdel af studerende som nævner det pågældende tema på hhv. alle kurser og på B-kurser – spørgsmål 12

Hvad karakteriserer især et C-kursus?

Karakteristikken af C-kurser er noget usikker, fordi den er baseret på meget få besvarelser. Kun 40 fri-tekstsvare til spørgsmål 11 og 42 til spørgsmål 12, når de blanke svar er sorteret fra. Det betyder, at kommentarer fra ganske få studerende kan resultere i store udslag i resultatet. For at gøre det tydeligere, hvor mange besvarelser fra studerende på C-kurser, det drejer sig om, er der i nedenstående figurer også indsat det faktiske antal studerende, der har svaret for hvert af de fem temaer. Det er de tal, der står i bunden af søjlerne.

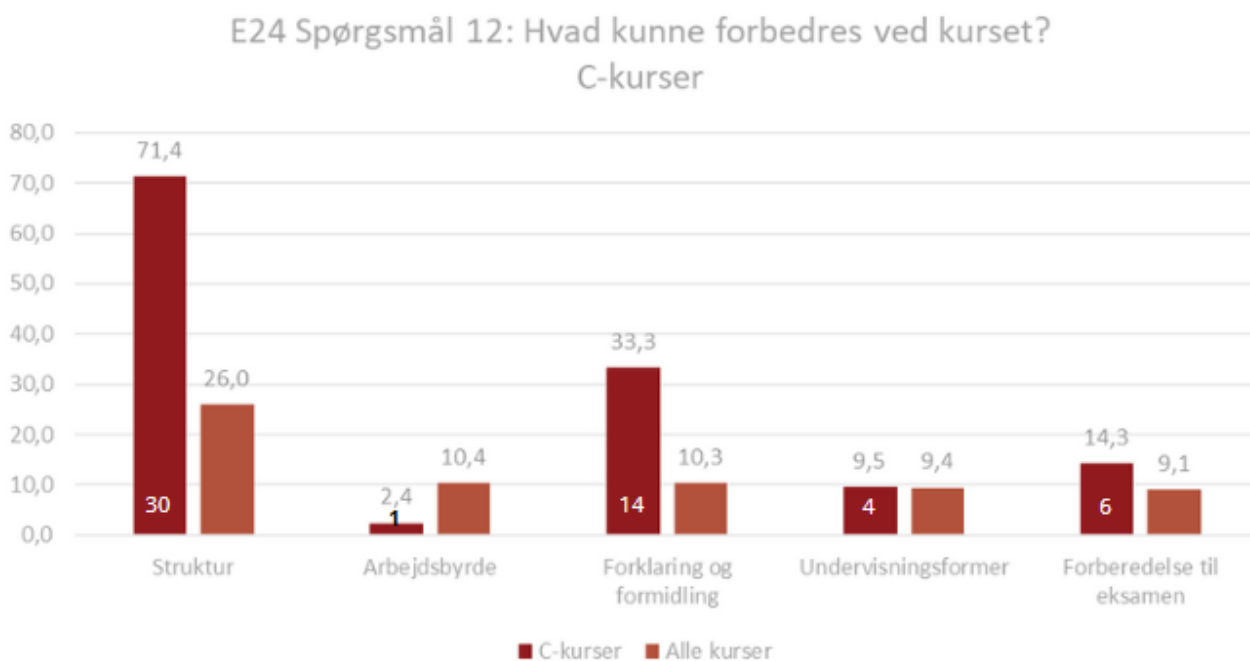
En tendens, man med nogen sikkerhed kan pege på, er, at de studerende på C-kurser i mindre grad fremhæver underviseren som et positivt element af deres kursus og oftere foreslår forbedringer til kursets struktur. Til gengæld er der i besvarelsen af spørgsmål 12 næsten ingen forskel mellem C-kurser og alle kurser i forhold til, hvor ofte de studerende har nævnt undervisningsformen som forbedringspunkt.

Spørgsmål 11: Hvad har været særligt godt ved kurset?



Figur 2.5 Procentdel af studerende som nævner det pågældende tema på hhv. alle kurser og på C-kurser – spørgsmål 11. Tallene i bunden af søjlerne er det faktiske antal af svar for det givne tema.

Spørgsmål 12: Hvad kunne forbedres ved kurset?



Figur 2.6 Procentdel af studerende som nævner det pågældende tema på hhv. alle kurser og på C-kurser – spørgsmål 12. Tallene i bunden af søjlerne er det faktiske antal af svar for det givne tema

Evaluering af bachelorprojekter, specialer og projektorienterede forløb

I forbindelse med undervisningsevalueringen bliver der normalt udsendt spørgeskemaer til evaluering af vejledningen i forbindelse med specialer, bachelorprojekter og projektorienterede forløb. Der er dog sket en fejl, og der er derfor ikke blevet sendt evalueringer ud til studerende på projektorienterede forløb i efteråret 2024 i tide til, at det kan indgå i denne rapport. Der er heller ikke tids nok sendt evalueringer ud til de studerende, der har afleveret BA-projekt i efteråret 2024. Derfor er disse data ikke med i nedenstående gennemgang. Data for specialer for efteråret 2024 er dog medtaget i nedenstående gennemgang.

Da en lignende fejl skete i forbindelse med undervisningsevalueringen for foråret 2024, var evalueringsdata for projektorienterede forløb, BA-projekter og specialer ikke med i rapporten i foråret 2024. Disse data er i stedet med i denne rapport for efteråret 2024.

De følgende afsnit er opdelt således, at evalueringerne af hhv. undervisningen og vejledning i forbindelse med projektorienterede forløb er foretaget separat. Vær i den forbindelse opmærksom på, at ikke alle projektorienterede forløb har indeholdt undervisning, og at eksempelvis specialer derfor ikke figurerer i de pågældende skemaer.

Undervisning i relation til bachelorprojekter, specialer og projektorienterede forløb F24 og E34

Nedenstående oversigter over evalueringer af undervisningen i forbindelse med BA-projekter og projektorienterede forløb skal ses i lyset af, at svarprocenten er meget lav. I F24 har 4 ud af de 6 forløb en svarprocent på under 25 procent og bliver dermed automatisk registreret som et B-kursus. Den gennemsnitlige svarprocent for forløbene i F24 er 15,8 %. I E24 har 5 ud af de 7 forløb en svarprocent på under 25 procent. Den gennemsnitlige svarprocent for forløbene i E24 er 19,7 %.

F24 Kursus	A	B	C
Dansk BA	1	0	1
Audiologopædi BA	0	1	0
Lingvistik BA	1	1	0
ÅU KA (Master)	0	1	0
I alt	(2) (33%)	(3) (50%)	(1) (17%)

E24 Kursus	A	B	C
Dansk BA	0	2	0
Audiologopædi	0	1	0
Lingvistik BA	0	1	0
Lingvistik KA	0	1	0
Sprogpsykologi KA	1	0	0
ÅU KA (Master)	0	1	0
I alt	(1) (14%)	(6) (86%)	(0) (0%)

Kriterierne for inddeling af kurserne i A-, B- og C-kategorien fremgår af nedenstående oversigt. Alle spørgsmål besvares ud fra en skala på 1-5, hvor 5 repræsenterer det bedst mulige svar.

Spørgsmål 1 Det var et godt kursus	F24 Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 3,9 E24 Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 4,3	Vurdering på: Over 4,5 = 1 pluspoint Under 3 = 1 minuspoint
Spørgsmål 2 Kurset var velorganiseret	F24 Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 3,9 E24 Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 4,2	Vurdering på: Over 4,5 = 1 pluspoint Under 3 = 1 minuspoint
Spørgsmål 3 Underviseren var klar og tydelig i sin formidling af stoffet	F24 Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 3,8 E24 Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 4,3	Vurdering på: Over 4,5 = 1 pluspoint Under 3 = 1 minuspoint
Spørgsmål 4 Kursets læringsmiljø var trygt og rart	F24 Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 4,5 E24 Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 4,5	Vurdering på: Over 4,5 = 1 pluspoint Under 3 = 1 minuspoint
Spørgsmål 5 Jeg har haft mulighed for at deltage aktivt i undervisningen f.eks. gennem gruppearbejde, øvelser og dialog	F24 Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 4,4 E24 Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 4,5	Vurdering på: Over 4,5 = 1 pluspoint Under 3 = 1 minuspoint
Spørgsmål 6 Kurset har givet mig mulighed for at opnå kompetencer, jeg kan bruge på længere sigt	F24 Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 4,0	Vurdering på: Over 4,5 = 1 pluspoint Under 3 = 1 minuspoint

	E24 Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 4,4	
--	---	--

Vejledning i relation til projektorienterede forløb, specialer og bachelorprojekter

I dette afsnit analyseres evalueringerne af den vejledning, de studerende har modtaget i forbindelse med BA-projekter, specialer og projektorienterede forløb.

De studerende er blevet inviteret til at deltage i evalueringen via en mail med direkte link til et evalueringsskema i SurveyXact.

Specialer, der er afleveret i perioden april 2024 til januar 2025, er talt med i nedenstående oversigt. Det dækker semestrene F24 og E24. I alt har 30 studerende deltaget i evalueringen i perioden.

BA-projekter, der er afleveret i perioden 2. juli 2024 til 6 november 2024, er talt med i nedenstående oversigt. Det dækker semesteret F24. I alt har 9 studerende deltaget i evalueringen i perioden.

Projektorienterede forløb, der er afleveret i november 2024 er talt med i nedenstående oversigt. Det dækker semesteret F24. Der er i alt kommet to besvarelser i perioden.

Evaluering af specialevejledning

Nedenstående skema er en behandling af de relevante kvantificerbare spørgsmål fra det evalueringsskema, der er sendt ud til de specialestuderende.

F24 og E24 - Spørgsmål	Svar
Afstemte du og vejleder forventningerne til hinanden i starten af vejledningsforløbet?	Ja: 27 Nej: 3
Reagerede vejleder inden for en rimelig frist, når du kontaktede ham/hende?	Ja: 29 Nej: 1
Var vejleder velforberedt til vejledningsmøderne (havde han/hun fx læst det materiale, du havde sendt)?	Ja: 29 Nej: 1
Har du deltaget i NorS' specialeseminar?	Ja: 20 Nej: 10

Som det ses af ovenstående, er der stor tilfredshed med rammerne omkring specialevejledningen blandt de studerende, der har deltaget i evalueringen.

Følgende skema behandler den kvalitative del af evalueringen af specialevejledningen. For hvert spørgsmål er der udvalgt en række overskrifter, der giver et overblik over, hvad de studerende har svaret på det pågældende spørgsmål, og et antal repræsentative eksempler på kommentarer fra studerende.

F24 og E24 - Spørgsmål	Overskrifter	Eksempler
Hvordan kunne du bruge vejlederens faglige feedback?	Guide igennem specialeskrivningsprocessen. Overblik Finde emne og til litteratur. Faglig retning og fokus. Opgavens struktur og opbygning. Konkret feedback på tekststykker	<i>Til at sparre, til at forbedre speciallets opbygning, struktur og indhold, til generel vejledning.</i> <i>Til skriveprocessen og problemløsning</i> <i>Jeg fik meget udførlig feedback, som hjalp mig med at forbedre indholdet af min opgave.</i>
Hvordan kunne du bruge vejlederens feedback på din proces?	Tidsplan Skabe struktur Planlægge processen Overblik Til at gøre opgaven bedre Forsikre om, at man er på rette spor	<i>Det var en stor hjælp at have en at sparre med ift. tidsstyring. Jeg blev guidet godt undervejs, og fik god hjælp til, hvordan processen kunne se ud</i> <i>Jeg kunne i høj grad bruge feedbacken til at skærpe materialet.</i>
Har du forslag til, hvordan NorS kan gøre specialeprocessen bedre for de studerende?	Ingen forslag til forbedringer Gøre vejledningen mere digital (webinarer, optage speciale-møde) Bedre information om specialearrangementer Mere specifik information til enkelte uddannelsesretninger Mere støtte til studerende med funktionsnedsættelser	<i>Jeg synes faktisk at NorS gør det rigtig godt.</i> <i>Gøre det mere relevant for hvert studie. Audiologopædi og dansk har ikke meget til fælles udover institut.</i> <i>Jeg ved ikke, om der allerede findes særlig råd og vejledning til neurodivergente personer, i så fald kunne dette godt tilbydes og/eller tydeliggøres.</i>
Har du andre kommentarer til forløbet?	Dette felt er hovedsageligt blevet brugt til ros af vejledere Overrasket over kritik i bedømmelsen	<i>Stor ros til vejleder for god faglig sparring og opmuntring undervejs i processen.</i> <i>Ikke udover at det var en ærgerlig oplevelse at føle sig</i>

		"blindsidet" over kritikken og bedømmelsen.
--	--	---

Som det ses af ovenstående skema, er der også stor tilfredshed med indholdet af vejledningen af specialevejledningen blandt de studerende, der har deltaget i evalueringen.

Evaluering af bachelorprojektvejledning

F24 - Spørgsmål	Svar
Afstemte du og vejleder forventningerne til hinanden i starten af vejledningsforløbet?	Ja: 8 Nej: 1
Reagerede vejleder inden for en rimelig frist, når du kontaktede ham/hende?	Ja: 9 Nej: 0
Var vejleder velforberedt til vejledningsmøderne (havde han/hun fx læst det materiale, du havde sendt)?	Ja: 9 Nej: 0

Som det ses af ovenstående, er der stor tilfredshed med rammerne omkring bachelorprojektvejledningen blandt de studerende, der har deltaget i evalueringen.

F24 - Spørgsmål	Overskrifter	Eksempler
Hvordan kunne du bruge vejlederens faglige feedback?	Overveje muligheder med projektet og fokusere emnet. Til at finde og indsnævre relevant litteratur og relevante kilder. Hjælp til at lære at skrive et større projekt.	<i>Især ift. begrænsning, indsnævring af fokus, udvælge og finde litteratur og gøre opgaven ekstra akademisk.</i> <i>Jeg kunne bruge den til at forbedre min opgave. Jeg har ikke skrevet sådan en opgave før, så det var mange helt nye ting for mig.</i> <i>Jeg kunne bruge det til at få indskrænket min opgaveformulering og undersøgelsesfelt. Samtidig fik jeg også god feedback på håndtering af min opgave ift. teori, metode og analyse.</i>
Hvordan kunne du bruge vejlederens feedback på din proces?	Struktur i opgave og skriveproces. Til at komme godt i gang	<i>Vejleder og jeg havde løbende snakke om, hvor jeg var i min proces, og hvad jeg skulle fokusere på.</i>

	Faglig og personlig støtte	<i>Han var god til at forklare, at indsamlningsfasen også er arbejde, og diskussioner, tanker og brainstormer er lige så vigtigt som at få skrevet noget. Men han var også god til at sige, at det var vigtigt at komme i gang med at skrive, så "det blanke papir" ikke virkede farligt. Det er godt at skrive noget, men det, man skriver, behøver ikke være godt.</i> <i>På samme måde, vil jeg sige. Altid kammeratlig og med en attitude af "det skal du nok klare".</i>
Har du andre kommentarer til forløbet?	Dette felt er hovedsageligt blevet brugt til ros af vejledere. Gøre det klarere hvad vejleder kan hjælpe med.	<i>Alt i alt et super fedt forløb. Jeg følte mig på intet tidspunkt frustreret eller bagud. Jeg fik al den hjælp og vejledning, jeg havde brug for under forløbet.</i> <i>Der mangler klarhed omkring, hvad vejlederen kan hjælpe med og ikke kan hjælpe med. Selv er jeg generelt meget selvkørende - men havde brug for sparring vedr. emnevalg og problemformulering, som vejleder ikke hjalp med, men opfordrede til selv at løse. Jeg havde i stedet brug for en fælles brainstorm og hjælp i opstartsprocessen.</i>

Som det ses af ovenstående skemaer, er der stor tilfredshed med indholdet af bachelorprojektvejledningen hos de studerende, der har deltaget i evalueringen.

Evaluering af projektorienterede forløb

F24 - Spørgsmål	Svar
Afstemte du og vejleder forventningerne til hinanden i starten af vejledningsforløbet?	Ja: 1 Nej: 1
Reagerede vejleder inden for en rimelig frist, når du kontaktede ham/hende?	Ja: 1 Nej: 1

Var vejleder velforberedt til vejledningsmøderne (havde han/hun fx læst det materiale, du havde sendt)?	Ja: 1 Nej: 1
Har det projektorienterede forløb givet dig en bedre forståelse af din faglighed?	Ja: 2 Nej: 0

Som det ses af ovenstående, er ikke alle de studerende, der har deltaget i evalueringen, tilfredse med rammerne omkring vejledningen af projektorienterede forløb.

F24 - Spørgsmål	Overskrifter	Eksempler
Hvordan har vejlederens feedback understøttet din læringsproces?	Dette felt er blevet brugt til at pege på problemer med vejledningen.	<i>Dårlig, nedladende og upædagogisk</i> <i>Har ikke hjulpet mig særligt meget. Jeg følte ikke, at [vejlederen] kunne sætte sig ind i mit praktiksted eller min rolle der (...). Derudover synes jeg [vejleders] svar var flyvske og ikke altid gav mening ift. hvad jeg spurgte om</i>

Som det ses af ovenstående, er de studerende, der har deltaget i evalueringen, ikke specielt tilfredse med indholdet af vejledningen af projektorienterede forløb.

Opfølgning på seneste evalueringsrapport

Studieordningsseminarer

I efterårssemesteret 2024 påbegyndte vi arbejdet med de nye BA-studieordninger på NorS. I denne proces er de studerendes perspektiver og inputs til uddannelserne løbende blevet indarbejdet. I arbejdet med de nye studieordninger har vi haft fokus på digital dannelse (herunder AI og prøveformer), praksisintegration og trivsel, og vi har haft et overordnet blik på kompetencer og kompetencebevidsthed, da vi gerne vil skabe en klar forbindelse mellem læring, viden og kompetencer for de studerende.

God praksis for inkluderende læringsfællesskaber på NorS

Dette semester er der lanceret et fælles NorS-dokument om god praksis for inkluderende læringsfællesskaber målrettet underviserne. Her er der samlet en lang række erfaringer, gode råd og best practices i forhold til inkluderende læringsfællesskaber, information om studerende med funktionsnedsættelser og hjælpemuligheder, information om sparringsmuligheder i forhold til konkrete undervisningssituationer samt information om universitetets samarbejde med NOTA og krav til undervisere. Baggrunden for dokumentet er et stigende fokus på SPS-området på KU, herunder ligebehandling af studerende. Dokumentet udgør ikke faste retningslinjer for, hvordan vi skaber inkluderende læringsfællesskaber, men det fungerer derimod et fælles arbejdsdokument, som gradvist redigeres og udbygges på baggrund af løbende erfaringer.

Digital videoserie på NorS

Der blev desuden søsat en videoserie, som er udkommet i NorS' nyhedsbrev. I videoserien har 3 undervisere fortalt, hvordan de inddrager digital dannelse og digitale værktøjer i deres undervisning. Tanken med videoserien har været at inspirere andre undervisere på instituttet og støtte op om arbejdet med digital dannelse i undervisning og digital kompetencebevidsthed.

Podcastworkshop på NorS

I august blev der holdt en podcast-workshop i samarbejde med TEACH, som bl.a. havde fokus på, hvordan podcasts kan bruges i undervisningen, og hvordan podcast-genren kan understøtte studerendes mundtlige kompetencer. Efter workshoppens afholdelse udkom der en kort nyhed om workshoppen i NorS Nyt.

Pædagogisk kompetenceudvikling

Underviserne opfordres fortsat til at fremsætte ønsker om timer til udvikling af undervisningskompetencer. DVIP har også mulighed for at deltage i pædagogisk kompetenceudvikling og få timer for det, da det også er vigtigt med kompetenceudvikling for denne gruppe. De individuelle kompetenceudviklingsaktiviteter omhandler bl.a. brug af GAI i undervisningen, det inkluderende klasserum, forbedring af sammenhængskraft på kurser med flere undervisere samt innovation i undervisningen.

Aktiviteter i foråret 2025

Nye 2026-studieordninger

I foråret 2026 fortsætter vi arbejdet med de nye BA-studieordninger på NorS. I denne proces indarbejdes de studerendes input og perspektiver til uddannelserne fortsat. Via studienævnet og fagrådene vil studerende på NorS løbende blive bedt om at give feedback på de nye studieordninger. Som led i arbejdet vil der i marts blive afholdt en studieordningsworkshop om AI og prøveformer. Her vil der være fokus på de nye AI-retningslinjer, prøveformer og prøveformskataloget.

Pædagogisk kompetenceudvikling

Foranlediget af bl.a. tilbagemeldinger fra underviserne og dialog med TEACH er der ved siden af de individuelt tilrettelagte forløb og forskellig kursusdeltagelse blevet sat gang i planlægning af et kollegasparringsforløb for VIP, som afvikles første gang i E25.