

Studienævnet for INSS  
Erik Skyum-Nielsen 10.3.2010

## **Sammenfatning af midtvejs- og slutevaluering af kurser efterårssemesteret 2009**

Undertegnede har gennemgået sammenfatninger og skemasammentællinger fra alle fag under INSS for efterårssemesteret 2009 og har kunnet konstatere, at der generelt tegner sig et billede af stor tilfredshed med underviserens planlægning og indsats, og at virkelig mange roses for faglig dygtighed, stort engagement og god kontakt til de studerende samt, i hvert fald for de flestes vedkommende, fyldestgørende information om de faglige krav til eksamen.

### OM SELVE EVALUERINGEN

Midtvejsevaluering har tydeligvis været til stor gavn for flere hold og kursusforløb, idet den har givet anledning til justeringer af undervisnings- og arbejdsformer, hvad de studerende efterfølgende har kvitteret for ved slutevalueringen. De skemaer, der bruges til midtvejsevaluering, trænger til en opdatering, der kan gøre det nemmere at identificere faget og kurset. Slutevalueringsskemaet ser derimod ud til at fungere fint som basis for en kort og ikke alt for tidkrævende rapportering.

Enkelte hold har ikke midtvejsevalueret, skønt dette er et udtrykkeligt krav. Dette vil blive indskærpet over for de pågældende.

### GENERELT OM DET PÆDAGOGISKE

Der ser ud til at være behov for præcis indsats med mentor-support til nye undervisere uden forudgående erfaring med holdundervisning. Af generel relevans er et ønske om, at der ved starten af en forelæsning opsummeres klart omkring den foregående gangs væsentlige begreber og pointer – en anvisning, alle må kunne bruge.

Der synes også at være behov for et kursus i, hvordan man styrer en diskussion. Flere undervisere har åbenbart svært ved at finde balancen mellem på den ene side tydeligt at give deres egne synspunkter til kende og på den anden side give de studerende rum. Resultatet bliver i mange tilfælde gentagelser, eller hele holdet risikerer at ryge ud ad et galt spor. I tilfælde, hvor underviserens synspunkter skal profileres særligt over for ideer fremsat af deltagerne, kan man overveje at udnævne en ordstyrer på holdet for at undgå, at læreren blander sin rolle som ordstyrer sammen med det at bidrage aktivt til diskussionen.

Mange studerende udtrykker tilfredshed med, at PowerPoint-slides bliver lagt ud på Absalon i god tid inden undervisningen eller umiddelbart efter. En enkelt underviser peger på, at PP-slides lagt ud forinden kan risikere at tiltrække sig for stor interesse fra de studerendes side og gøre, at de i selve undervisningssituationen ikke hører nok på læreren og på hinanden. Fra enkelte hold forlyder, at en underviser åbenbart også kan ende med at bruge for meget PP!

Direkte henvendt til Studienævnet siges det i en midtvejsevaluering, at der skal gives mere og bedre og mere præcis *information om eksamen* (f.eks. ved at man uddeler de

eksamensopgaver, der tidligere er blevet givet i studieelementet), pensum (f.eks. hvis det ikke er ens for BA- og KA-deltagere), Absalon m.m.

Det nævnes som et generelt problem, at eksamen sluger tiden og opmærksomheden op til semesterafslutningen.

## LINGVISTIK

Evalueringerne fra efterårets kurser rummer ikke enkeltelementer, som ikke allerede er omtalt i ovenstående generelle sammenfatning. At underviserne gerne må anvende internettet, herunder Absalon, mere, kommer næppe som nogen overraskelse. Og at et studieelement beskrives som ”krævende”, kan ingen vel være kede af.

## IT OG KOGNITION

Heller ikke på IT og Kognition rummer evalueringerne fra efterårets kurser elementer, som ikke allerede er omtalt i ovenstående generelle sammenfatning. Det skulle da lige være den kommentar fra ”Logik”, at det ser ud, som om pensum og litteraturliste kan bringes til at svare bedre til det, som der faktisk foregår i undervisningen. Hvem kan ikke genkende (og fremadrettet bruge!) denne kommentar?

## AUDIOLOGOPÆDI

Der er over hele linjen givet positive og opløftende tilbagemeldinger. Men af speciel såvel som almen interesse er flg. forslag til justeringer:

### *Fonetik, Sprogvidenskab 1*

De opgaver, der kan vise, hvad eksamen går ud på, kan med fordel præsenteres før i semesteret. Man vil også gerne have en tilbagemelding om, hvilket niveau man er på. Det ville være rart med en opsamling omkring de faglige krav til eksamen sidste eller næstsidsste undervisningsgang.

### *Sprog og psykologi*

Der efterlyses personlig vejledning i tilknytning til skriftlig opgave i stedet for blot pr. mail.

### *Sprogtestning*

De ellers meget rosede vurderinger af to læreres fælles undervisning ledsages af et ønske om, at materialet til de nyttige fremlæggelsesopgaver lægges ud tidligere, så de studerende kan forberede sig i bedre tid. Der er ikke ganske enighed om statistikdelen af kurset, som nogle af de studerende finder løsrevet fra kursets hovedformål.

## SPROGPSYKOLOGI

Der er fra samtlige efterårets hold (”Indføring i sprogpsykologi”, ”Sprogpsykologisk kommunikationsteori og -analyse”, ”Interaktion på nettet” og ”Sprogpsykologiske traditioner”) leveret tilfredse tilbagemeldinger. Der tales om en engageret ”dialogisk”

undervisning og gives især ros for hurtig og brugbar respons. Men af interesse både på faget og hele INSS er nok også flg. forslag til justeringer:

### *Sprogpsykologisk kommunikationsteori og -analyse*

Der efterlyses gennemsigthed i gennemførelsen af kursusplanen samt mere grundig gennemgang af tekster og teorier. Desuden ønskes bedre styring af diskussioner.

### *Indføring i sprogpsykologi*

Mange af deltagerne føler sig underinformeret om de faglige krav til eksamen. Det kan se ud som om kursusplanen ikke er blevet fulgt tydeligt nok. Kurset har måske haft en for uklar struktur. Der ønskes ”styring i begyndelsen, frihed senere”. Desuden efterlyses der en mere teoretisk afklaring af, hvordan sprogpsykologien forholder sig til hermeneutik, socialkonstruktivisme, fænomenologi m.m.

## FINSK

Midtvejs- og slutevalueringerne fra Finsk giver ikke i denne omgang anledning til at foreslå korrektioner eller justeringer i indhold og undervisningsform.

## DANSK BA

### *Litteraturhistorie*

Der er på Kim Byvalds hold stor tilfredshed med den model, han har brugt, med at dele en dobbelttime op: Første time bruges til gennemgang af perioden med brug af primær og sekundær litteratur, der rækker videre end det læste stof. Anden time kan så bruges til analyse af primær litteratur.

Fra Vibeke A. Pedersens hold fremhæves det, hvordan hun har støttet forberedelsen til eksamen ved at afsætte to gange til vejledning af de studerende i sammensætning af pensum.

### *Litteraturanalyse*

Der synes at være udbredt tilfredshed med undervisningen, men fra nogle af holdene efterlyses klarere præsentation af begreber og analysemodeller samt bedre tavleorden. En underviser roses for utraditionel og levende undervisning, men der efterlyses også mere lærerstyret undervisning, en tydeligere rød tråd, noget mere struktur og fokus. En anden kollega roses for engageret undervisning og for at aktivere de studerende i grupper, hvor de skal forelægge en anden persons analyse/fortolkning, men det bliver også anført som et problem, at man i Litteraturanalyse kan havne i den grøft at give de studerende for få eksempler fra sekundærlitteraturen på, hvordan litteraturanalyse *kan* og *bør* praktiseres i stedet for det modsatte, altså fagligt kritisable fremgangsmåder. Nyere fagtekster efterlyses; enkelte undervisere efterlader det indtryk, at der intet nyt er sket inden for tekstanalysen de sidste tyve år.

### *Medieanalyse*

De studerende savner bedre forhåndsinformation om kursusplanen og spørger efter fremhævelse af og definitioner på de grundlæggende medieanalytiske *begreber* samt henvisninger til supplerende litteratur. Der kan godt være svært at få klart overblik over, hvad studieelementet egentlig går ud på, og hvad de studerende forventes at kunne. Som noget særlig godt fremhæves derimod kombinationen af underviserens gennemgang af teorier og så (korte) studenteroplæg om en relateret tekst eller anden teoritekst. Underviserne bør bestræbe sig på ikke at bruge tekster og eksempler, som de studerende kender i forvejen.

### *Dansk sprog, især Sprog 3*

Der synes at mangle progression fra Sprog 2. Det er svært at knytte semantikken til noget, de studerende kender i forvejen. Måske burde "Sprog i tid" komme først og semantikken bagefter. Kurset som helhed har vist sig fra start at forudsætte grundig og pædagogisk indføring i de it-tekniske redskaber, et forhold der måske kan bygges bedre ind i planlægningen. Der efterlyses mere tid til det teoretiske og opdatering af PP-shows til det tekniske. De studerende er meget tilfredse med værkstedstimer og med kombination af forelæsninger og velforberejede værksteder. Hvad forelæsninger angår, er tempoet ofte for højt.

### *Norsk og Svensk*

Skønt Anna Smedberg Bondesson roses for smittende engagement og nævnes som en god grund i sig selv til at udvide kurset, er det samlede billede af kurserne i nordiske sprog og litteraturer, at de simpelt hen er for korte. Konklusion på E 2009 må blive, at kurserne i Norsk og Svensk må udvides, eller at den norske og svenske dimension bør integreres i andre studieelementer.

### *Valgfag*

Der er udbredt tilfredshed med kurserne "Dansk kortprosa" (Jan Rosiek), "Metaphors be with you" (Bo Jørgensen og Jan Aage Rasmussen) og "Intertekstuelle dialoger" (v. Anders Østergaard).

### *Specifikt om Dansk som andetsprog*

Kurset i "Sprogbeskrivelse" (Åbent Universitet), som i midtvejsevalueringen får pæne ord med på vejen, især om den kompetente og inspirerende undervisning, ser ud til at kunne styrkes gennem mere udførlig information om krav til eksamensopgaven. Også kurset i "Elevsprogsbeskrivelse" (både BA tilvalg og KA) kan efter alt at dømmes få et løft gennem grundigere respons på de opgaver, som de studerende laver, således at de får et klarere billede af, hvad der skal til for at foretage en god elevsprogsbeskrivelse; dette kan muligvis gøres via Absalon, der nemlig efter de studerendes mening allerede udnyttes udmærket som værktøj.

### *Specifikt om Dansk som Undervisningsfag*

*DU / Dansk i hjem og skole:* Fra holdets midtvejsevaluering kan nævnes et ønske om introduktion til begrebsapparat forud for læsning af krævende fagtekster.

*Børnekulturens genrer:* Kursets indhold og formål var fra begyndelsen nok for uklart. Opgavetyngden virkede belastende.

*Analysen i undervisningen:* Svend Skriver foreslår i sin kommentar til evalueringen, at der bør flyttes en skriftlig opgave over fra "Børnekulturens genrer", som har været oplevet som et arbejdstungt kursus.

*Børnesprog:* Det har tydeligvis virket demotiverende og frustrerende, at der ikke er foretaget en midtvejsevaluering. Der synes også at have mangler koordinering mellem lærerne. For mange undervisere har desværre brugt det samme stof.

## DANSK KA

Holdevalueringerne fra efterårets kurser rummer ikke elementer, som ikke er omtalt i ovenstående generelle sammenfatning. Eller de studerendes kritikpunkter er allerede fremlagt for og imødekommet af underviserne. Hvad der roses, er f.eks. god aktivitet på Absalon, semesterplan i god tid, konstruktiv respons, svar og grundig forhåndsinfo om eksamen, godt valg af litteratur, engageret undervisning, fokuseret tekstlæsning, veksling mellem diverse undervisningsformer og mellem lærerundervisning og mere elevstyrede underforløb. På et enkelt engelsksproget kursus "Language, Society and Ideology" synes underviserne (Lian Malai Madsen og Jens Normann Jørgensen) at have formået at bringe studerende med vidt forskellige forudsætninger sammen og at holde udmærket sammen på kurset trods lærernes indbyrdes forskelle i pædagogisk stil. Hvad angår "Danskfagets didaktik", som i slutevalueringen kaldes et godt fagligt rettet kursus med en god blanding af teori og praksis (observationer), opleves det af de studerende som i for høj grad baseret på selvstudium i stedet for på undervisning, en kritik, som synes at lægge op til klarere udmeldinger ved kursusstart, eftersom det vel bør kunne forventes af studerende på sluttrinnet, at de er indstillet på selvstudium uden for timerne.