



Undervisningsevalueringsrapport for forårssemestret 2016 på INSS

Fordeling af evalueringsresultater

Indledningsvis angives, hvor mange af de evaluerede kurser, der placerer sig i de enkelte kategorier. For hvert kursus angives i hvilken kategori, kurset **samlet set** befinder sig. Selv om en evaluering indeholder både A-, B- og C-elementer, skal den kun angives i én kategori.

Uddannelse og niveau	A	B	C	Evalueringsmangler	Kurser i alt
Audiologopædi BA	3	4	0	1	8
Audiologopædi KA	1	3	1		5
Dansk BA	4	29	6	6	45
Dansk KA	4	19	1	6	30
Finsk BA	1	2	0	2	5
Finsk KA	0	0	0		0
Indoeuropæisk BA	4	1	0		5
Indoeuropæisk KA	3	0	0		3
Kønsstudier KA	0	2	0		2
Lingvistik BA	1	5	0		6
Lingvistik KA	0	1	0		1
Sprogpsykologi KA	1	4	0		5
ÅU DANSK BA	0	3	1		4
ÅU DAV/MAS	1	3	0		4
I alt	23	77	9	15	123

Kriterierne for inddeling af kurserne i A-, B- og C-kategorien fremgår af nedenstående oversigt

Spørgsmål type A <i>Fx Føler du dig fagligt klædt på til eksamen?</i>	Vurderes ud fra en skala på 1 til 5, hvor 1 er = den bedst/højst mulige vurdering.	Vurdering på 1,5 eller lavere = 1 pluspoint Vurdering på 3 eller højere = 1 minuspoint
Spørgsmål type B <i>Fx Hvordan har det faglige niveau på kurset været?</i>	Vurderes ud fra en skala på 1 til 5. 1 = for højt 3 = passende 5 = for lavt	Vurdering mellem 2,75 og 3,25 = 1 pluspoint Vurdering på 2 eller lavere eller 4 eller højere = 1 minuspoint

Kurser med **over 9 pluspoint og under 2 minuspoint** placeres i **A-kategorien**.
Det drejer sig om **23 hold/kurser**.

Kurser med **under 5 pluspoint og over 5 minuspoint** placeres i **C-kategorien**.
Det drejer sig om **9 hold/kurser**.

Øvrige kurser placeres i **B-kategorien**.
Det drejer sig om **77 hold/kurser**.

Nedenfor bedes studienævnet uddybe evalueringsresultaterne samlet for hver kategori.

Kategori A

Her fokuseres primært på positive erfaringer og tiltag, andre kan drage nytte af.

Kurserne i denne kategori høster ros på mange forskellige fronter, men er generelt kendetegnet ved en meget velovervejet og overskuelig struktur, der giver de studerende en fornemmelse af sammenhæng, målrettedhed og progression. Underviseren udstråler faglig autoritet og er samtidig i stand til at skabe et frugtbar og dialogbaseret læringsrum, hvor de studerende tages seriøst, og hvor deres spørgsmål mødes med kvalificerede svar, der kobles meningsfuldt til kursets overordnede mål.

Arbejdsformerne varierer – mellem underviseroplæg, øvelser, gruppearbejde og gensidig feedback – og underviseren har i sin tilrettelæggelse haft et skarpt fokus på, hvordan form og indhold bedst understøtter hinanden. Der er en god kobling mellem teori og praksis, og øvelser og eksempler virker autentiske og relevante.

De studerendes forberedelse understøttes af gode arbejdsspørgsmål, introduktion til nøglebegreber, læsevejledninger osv. Samtidig får en del af underviserne ros for at gøre særligt meget ud af den individuelle feedback på oplæg og opgaver. På andre kurser har brugen af gruppefeedback og 'peer grading' højnet det faglige udbytte for alle. Det samme gælder portfolioprøveformen, der involverer løbende aflevering og feedback fra underviseren.

På baggrund af evalueringen af kurserne i denne kategori vurderer studienævnet, at det vil være relevant at arbejde for en større udbredelse af:

- brug af varierede undervisningsformer, herunder mindre øvelser og opgaver der virker

autentiske og bygger bro mellem teori og praksis

- en tydelig kursusstruktur og præcisering af de enkelte undervisningsdeles indbyrdes sammenhæng og deres forbindelse til det overordnede mål
- redskaber til en mere fokuseret forberedelse
- feedbackformer, der er realistiske set i forhold til undervisernes forberedelsestid og rettenormer, herunder gruppefeedback og peer grading.

Kategori B

Her kommenteres ganske kort.

Langt størstedelen af de evaluerede kurser placerer sig i denne kategori og får generelt gode evalueringer. Gennemsnitsbesvarelsen ligger ved de fleste spørgsmål et sted mellem 1 og 2 på en skala fra 1-5, hvor 1 er lig den bedst/højst mulige vurdering. Der svares særlig positivt på spørgsmål omkring underviserens engagement og formidling af det faglige stof, ligesom flertallet synes, at deres underviser i høj grad skaber rum for aktiv studenterdeltagelse. Desuden er der generel tilfredshed med kursernes faglige niveau og læsestoffets sværhedsgrad. Gennemsnitsbesvarelsen er mindre positiv, når det handler om udbyttet af studenteroplæg, hvor der generelt (men med visse undtagelser) efterlyses færre og mere fokuserede studenteroplæg, gerne af kortere varighed.

Når man supplerer de gennemsnitlige besvarelser med fritekstkommentarerne træder en række temaer frem. Temaerne opridses her i stikordsform:

Arbejdsformer

Der er ros til de undervisere, der benytter sig af varierede arbejdsformer og illustrerer centrale pointer på forskellige måder. PowerPoints skal være gennemtænkte og ikke for teksttunge, og i flere af evalueringerne opfordres underviseren til at erstatte PowerPoints med tavle og kridt, fordi det sænker tempoet og modvirker tendensen til oplæsning eller hurtig og 'åndløs' gennemgang af slides.

Feedback

Mange giver udtryk for, at grundig feedback har afgørende betydning for udbyttet af undervisningen. Det skærper den enkeltes faglige fokus og giver tryghed og klarhed omkring kravene til den afsluttende eksamen.

Fokus på eksamen

En del kommentarer handler om vigtigheden af et passende fokus på den forestående eksamen. De studerende føler sig trygge, når underviseren fra første færd har styr på formalia, og når eksamen tages op som emne allerede tidligt i forløbet. Samtidig skal fokus på eksamen være afbalanceret, så det ikke skygger for en åben og nysgerrig tilgang til det alt faglige stof, der ikke direkte skal afprøves ved eksamensbordet.

Information

De studerende sætter pris på en intensiv brug af Absalon eller andre informationsplatforme, både før, under og efter kursusforløbet. Klar information om kursets rammer, hurtig upload af relevante dokumenter og løbende justering af semesterplan og krav til forberedelse signalerer seriøsitet og imødekommenhed og modvirker frustration hos de studerende. Kommunikation over Absalon

inden undervisningsstart giver de studerende en motiverende følelse af, at underviserne er velforberedte og forventningsfulde i forhold til det kommende kursusforløb.

Midtvejsevaluering

Flere undervisere anerkendes for en meget konstruktiv respons på midtvejsevalueringens resultater. De har i den efterfølgende dialog signaleret lydhørhed og villighed til forandring, hvilket på en del kurser har bragt undervisningen i en mere hensigtsmæssig retning.

Studenteroplæg

Brugen af studenteroplæg får igen lige dele ros og ris – men der er generel enighed om, at oplæggene skal kvalificeres. Dels skal deres fokus og formål stå helt klart fra starten, dels skal underviser samle op og give feedback, så alle bliver klogere. Sidst med ikke mindst skal oplæggene være korte og præcise.

Teori og praksis

Der er stor ros til undervisere, der bringer teorien i spil gennem autentiske og relevante øvelser og inddragelse af aktuelle eksempler og debatter. Det højner det faglige udbytte og giver motivation.

Del og helhed

En del kritik går på den manglende koordinering af kurser med flere delelementer – fx på kurser der veksler mellem fællesforelæsninger og holdundervisning og på kurser med flere fagområder, der varetages af hver sin underviser. Til gengæld er der stor ros til kurser, hvor koordineringen faktisk lykkes.

Det sociale

Det store flertal føler sig godt tilpas på deres undervisningshold. Dog efterlyser flere et øget fokus på inddragelse af studiegrupperne i undervisningen samt hjælp til etablering af nye grupper, hvis de mangler. Harpuneringsmetoden, hvor underviseren slår ned på tilfældige holddeltagere, har de studerende ikke meget til overs for, og de vil ikke skældes ud pga. andres manglende fremmøde til undervisningen. På den anden side nævner flere, at deres medstuderende ikke i tilstrækkelig grad prioriterer undervisning og forberedelse, hvilket fører til et ringere udbytte for alle.

De fysiske forhold

De fleste studerende kommenterer ikke de fysiske forhold i deres evaluering, velsagtens fordi de ikke påvirkes synderligt af dem, eller fordi de har en fornemmelse af, at de alligevel ikke står til at ændre.

De væsentligste kritikpunkter samler sig om lokaler, der enten er for små eller for store i forhold til antallet af holddeltagere, for få stikkontakter, svigtende internetforbindelse og larmende markiser. Der er også kritik af belysningsforholdene i forbindelse med visning af videoklip, manglende mulighed for indstilling af stolehøjde og uhensigtsmæssig bordopstilling i en del af lokalerne.

Enkelte lokaler kritiseres særligt. Det drejer sig om multisalen, hvor underviseren pga. en generende ruminddeling kun kan fokusere på halvdelen af de studerende ad gangen, og om lokale 24.1.11, hvor der er ekstremt meget gennemtræk, en klaprende dør og generende hylelyde, når det blæser bare en smule.

På baggrund af evalueringen af kurserne i denne kategori vurderer studienævnet, at det vil være relevant at arbejde videre med:

- kvalificering af gruppearbejde og studenteroplæg – herunder tydeligt fokus og formål, begrænsning i omfang, opsamling og feedback
- Overvejelse af mulighederne for at undgå undervisning i multisalen og lokale 24.1.11
- Udlægning af forlængerledninger, så der bliver bedre muligheder for strømforsyning i de store undervisningslokaler. [Der er allerede opsat en del ekstra strømstik, men de dækker åbenbart ikke behovet hos dem, der sidder midt eller forrest i de store undervisningslokaler.]

Se i øvrigt under kategori A og C.

Kategori C

Her angives særlige opmærksomhedspunkter samt hvilke justeringer og øvrige initiativer det har givet anledning til.

Hvor A-kurserne er kendetegnet ved en tydelig struktur og en naturlig kobling mellem del og helhed, forekommer C-kurserne mindre strukturerede, og de studerende er usikre på kursets overordnede mål. Desuden er det på nogle af kurserne uklart for de studerende, hvordan holdundervisning og fællesforelæsninger relaterer sig til hinanden.

Flere studerende fremhæver, at undervisningen i for ringe grad lægger op til den afsluttende eksamen, ligesom uklarhed eller ligefrem uenighed omkring eksamenskrav – hos den enkelte underviser eller mellem flere undervisere på samme kursus – skaber en utryghed, der stiller sig i vejen for en god læringsproces. På samme måde giver manglende overholdelse af semesterplanen (eller manglende justering af planen, hvis den ikke kan overholdes) de studerende en følelse af ikke at vide, hvor de er på vej hen.

De studerende efterlyser hjælp til en mere fokuseret forberedelse og prioritering af pensum samt en undervisning, der tydeligere tager afsæt i og bygger videre på det læste stof. Samtidig udtrykker de ønske om en mere dynamisk undervisningsform, hvor det læste stof ikke 'bare' gennemgås slavisk, men sættes i relief gennem øvelser og gruppeopgaver.

En væsentlig del af kritikken i denne kategori samler sig om et enkelt fagelement på dansk BA, hvor de studerende stiller sig kritisk over for både indhold og struktur. Kursets tre delementer forekommer ikke logisk sammenhængende, hvilket accentueres af divergerende fokus og prioritering undviserne imellem. Kurset kritiseres for at give et meget begrænset fagligt udbytte, fordi der er så kort tid til hver enkelt del, og fordi der ikke opstår synergi mellem delementerne, da de ikke forekommer naturligt forbundne.

På baggrund af evalueringen af kurserne i denne kategori vurderer studienævnet, at det vil være relevant at arbejde videre med:

- bedre understøttelse af arbejdet med at skabe faglig og formmæssig sammenhæng på kurser med flere undervisere og/eller flere delementer
- bedre understøttelse af arbejdet med undervisningsplanlægning og strukturering af de

studerendes forberedelse til undervisningen.

Evaluering af andre undervisningsaktiviteter

Her beskriver studienævnet kort, hvordan det har evalueret bachelorprojekter, specialer, projektorienterede forløb og udlagt undervisning samt angiver de vigtigste pointer fra evalueringerne af samme.

Studienævnet har d. 25. august 2016 godkendt et sæt af spørgsmål til evaluering af bachelorprojekter, specialer og projektorienterede forløb. I øjeblikket pågår overvejelser omkring, hvordan spørgsmålene skal distribueres, indsamles og bearbejdes. Evalueringerne gennemføres i forbindelse med aflevering af specialer, bachelorprojekter og projektorienterede forløb ved den kommende vintereksamen (V16/17).

Opfølgning på seneste evalueringsrapport

Nedenfor angiver studienævnet status over sidste evalueringsrapports opfølgningsinitiativer.

Instituttet har i den mellemliggende periode arbejdet videre på at give bedre muligheder for strømforsyning til medbragte computere, ligesom der er arbejdet på at skabe faglig og formmæssig sammenhæng på kurser med flere undervisere og/eller flere delelementer ved at alle fag med flere undervisere tildeles en koordinator, som sørger for at indkalde de øvrige undervisere til planlægningsmøder forud for semesterstarten.

I forhold til at øge brugen af varierede undervisningsformer, herunder mindre øvelser og opgaver der virker autentiske og bygger bro mellem teori og praksis, samt kvalificering af gruppearbejde og studenteroplæg har studienævnet valgt at afvente de initiativer på dette område, der ligger i instituttets frafaldsplan, og som skal tilrettelægges i samarbejde med TEACH.

Pædagogisk kompetenceudvikling

Her kan studienævnet angive eventuelle initiativer og tanker vedrørende pædagogisk kompetenceudvikling som undervisningsevalueringen har givet anledning til.

Flere af opfølgningspunkterne vil blive understøttet af den workshop for førsteårsundervisere, som indgår i instituttets frafaldsplan. Hovedtemaerne er her effektiv feedback og aktiv brug af studiegrupper i og uden for undervisningen. I instituttets frafaldsplan indgår desuden støtte til underviserne i forhold til opgaver om faglighed i praksis.

Statistik over eksamensresultater

Her angiver studienævnet refleksioner over prøve- og bestå-statistik for den evaluerede periode.

Ved den ordinære eksamen sommer 2016 udeblev 7 % af de 3897 tilmeldte (registrerede) eksaminander fra eksamen. Af de deltagende eksaminander bestod 92 % (85 % af de tilmeldte), og ved prøver med gradueret bedømmelse var karaktergennemsnittet 7,39.

Der er ingen tydelig sammenhæng mellem undervisningsevalueringerne og eksamensresultaterne for de enkelte fag. C-fagene klarer sig således med en enkelt undtagelse ikke dårligere end gennemsnittet for instituttet. Mht. A-fagene er der en tendens til, at de også ligger i den bedste ende karaktermæssigt, men det skyldes primært fagene på Indoeuropæisk, og der ses også flere eksempler på A-fag som mht. eksamensresultater ligger i den laveste ende.

Ved reeksamen sommer 2016 udeblev 9 % af de 311 tilmeldte eksaminander fra eksamen. Af de deltagende eksaminander bestod 80 %, og ved prøver med gradueret bedømmelse var karaktergennemsnittet 4,74. Eksamensresultaterne er således noget dårligere ved reeksamen end ved den ordinære eksamen, hvilket ikke kan undre, eftersom der ofte tale om studerende der enten er dumpet i første omgang eller ikke har kunnet opfylde tilstedeværelseskravet i forbindelse med den ordinære eksamen. Ved reeksamen vinter 15/16 udeblev 49 % af eksaminanderne, så der kan således konstateres et ganske væsentligt fald i udeblivelserne og en dermed følgende stigning i andelen af beståede studerende: Ved reeksamen sommer 2016 bestod 68 % af de tilmeldte eksaminander, mens det samme kun var tilfældet for 46 % ved reeksamen vinter 15/16.

Evalueringsplan

Nedenfor indsætter studienævnet et link til dets evalueringsplan for perioden.

<http://inss.ku.dk/ominstituttet/INSSudvalg/studienaevnet/undervisningsevaluering/>

Andet

Nedenfor kan anføres yderligere oplysninger, der har relevans for undervisningsevalueringen.