



Undervisningsevalueringsrapport for efteråret 2018 på NorS

Fordeling af evalueringsresultater

Indledningsvis angives, hvor mange af de evaluerede kurser/hold, der placerer sig i de enkelte kategorier. For hvert kursus/hold angives i hvilken kategori, kurset/holdet **samlet set** befinder sig. Selv om en evaluering indeholder både A-, B- og C-elementer, skal den kun angives i én kategori.

Uddannelse og niveau	A	B	C	Mangler evaluering
Audiologopædi BA	0	5	2	0
Audiologopædi KA	0	4	0	0
Dansk BA	0	26	1	0
Dansk KA	2	13	2	0
Indoeuropæisk BA	0	1	0	0
Indoeuropæisk KA	1	1	0	0
Indoeuropæisk/Lingvistik BA	0	2	1	0
Indoeuropæisk/Lingvistik KA	0	0	0	0
It and Cognition KA	0	3	2	0
It and Cognition BATV	0	1	0	0
Kønsstudier KA	1	0	0	0
Lingvistik BA	1	0	0	0
Lingvistik KA	0	1	0	0
Sprogpsykologi KA	0	5	0	0
ÅU Dansk BA	0	4	0	0
ÅU DAV/MAS	0	2	0	0
I alt	5 (6%)	68 (84%)	8 (10%)	0 (0%)

Kriterierne for inddeling af kurserne i A-, B- og C-kategorien fremgår af nedenstående oversigt. Alle spørgsmål besvares ud fra en skala på 1-4, hvor 4 repræsenterer det bedst mulige svar. Ved fastlæggelsen af vurderingskriterier for de enkelte spørgsmål er der dels lagt vægt på, hvordan det gennemsnitlige kursus placerer sig, dels på om svarmulighederne vurderes at være mere eller mindre sigende for kursets kvalitet.

Spørgsmål 2	Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 2,8	Vurdering på over 3,5 = 1 pluspoint Vurdering på under 2 = 1 minuspoint
Spørgsmål 3	Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 3,1	Vurdering på over 3,5 = 1 pluspoint Vurdering på under 2,5 = 1 minuspoint
Spørgsmål 4	Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 3,6	Vurdering på over 3,8 = 1 pluspoint Vurdering på under 3 = 1 minuspoint
Spørgsmål 5	Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 2,9	Vurdering på over 3,5 = 1 pluspoint Vurdering på under 2 = 1 minuspoint
Spørgsmål 7	Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 3	Vurdering på over 3,5 = 1 pluspoint Vurdering på under 2 = 1 minuspoint
Spørgsmål 9	Gennemsnitlig vurdering alle kurser = 3,2	Vurdering på over 3,5 = 1 pluspoint Vurdering på under 2,5 = 1 minuspoint

* Der er i efteråret 2018 lavet evaluering efter den 'gamle' metode, dvs. besvarelse af spørgeskema i SurveyXact, på **2 kurser**. Da resultaterne ikke er umiddelbart sammenlignelige med de øvrige kurser, er de ikke taget med i den samlede opgørelse i skemaet ovenfor.

Kurser der samlet opnår + **3 point eller højere**, når plus- og minuspointene lægges sammen, placeres i **A-kategorien**.

Det drejer sig om **5 hold/kurser**.

(NB: Kurser med en besvarelsesprocent på 25 % eller lavere placeres dog i B-kategorien)

Kurser der samlet opnår - **2 point eller lavere**, når plus- og minuspointene lægges sammen, placeres i C-kategorien.

Det drejer sig om **8 hold/kurser**.

(NB: Kurser med en besvarelsesprocent på 25 % eller lavere placeres dog i B-kategorien)

Øvrige kurser placeres i **B-kategorien**.

Det drejer sig om **68 hold/kurser**.

Nedenfor bedes studienævnet uddybe evalueringresultaterne samlet for hver kategori.

Kategori A

Her fokuseres primært på positive erfaringer og tiltag, andre kan drage nytte af.

I evalueringen af A-kurserne fremhæver de studerende en række forhold, der har medvirket til et særlig vellykket undervisningsforløb:

- Der er en oplevelse af logisk rækkefølge og indbyrdes sammenhæng mellem de enkelte undervisningsgange og mellem undervisningen og de øvrige aktiviteter (gruppearbejde, øvelser mv.), som kurset består af.
- Undervisningsformen er varieret og har fokus på konkrete cases og belysende eksempler.
- Underviseren udarbejder 'kontrolspørgsmål' til forståelsen af sidste undervisningsgang, som de studerende summer over i små grupper.
- De studerende udarbejder korte diskussionsoplæg i stedet for egentlige fremlæggelser.
- Der gives eksempler på tidligere eksamensbesvarelser, og der arbejdes med eksamenslignende opgaver igennem undervisningsforløbet.
- De studerende laver en kort mundtlig opsamling på dagens emne og væsentligste pointer i mindre grupper.
- Der gives grundig, præcis og udførlig feedback fra underviseren.
- Prøveformen involverer løbende opgaveafleveringer, som udvikler sig progressivt, og som de studerende kan viderebearbejde efter brugbar feedback fra underviseren.
- Underviseren lægger vægt på gruppearbejde og integrerer det i sin undervisning.
- Samarbejdet mellem de studerende er stærkt og velfungerende, og der er gode sociale relationer på holdet.

Kategori B

Her kommenteres ganske kort.

Nedenfor opridses hovedpointerne i de studerendes kommentarer til kurserne i B-kategorien.

Struktur og variation

De studerende ser meget positivt på varierede undervisningsformer, hvor det traditionelle powerpointoplæg veksler med tavlestøttet fremlæggelse, øvelser, gruppediskussioner af belysende eksempler og løbende opgaveaflevering. Samtidig skal det foregå inden for en klar ramme, hvor underviseren formår at tydeliggøre, hvordan de enkelte elementer spiller ind i den

større sammenhæng, og hvor det, de studerende byder ind med, inddrages aktivt i undervisningen og besvares med præcis og konstruktiv kritik. De studerende sætter også pris på undervisere, der knytter undervisningen an til sidste undervisningsgang i form af korte opsummeringer af de væsentligste pointer indtil videre. Generelt er det vigtigt for de studerende, at underviseren utvetydigt er den, der styrer, og de er ikke glade for lange – eller mange – studenteroplæg, fordi der i mange tilfælde stilles flere spørgsmål end der gives svar.

Teori og praksis

Mange studerende angiver, at belysning af teori gennem praktiske eksempler og cases giver dem et stort fagligt udbytte. Det opfattes ikke som lige relevant på alle kurser og uddannelser, men det lader til, at de fleste studerende får stoffet mere ind under huden, når de selv skal bruge en given teori i løsningen af en konkret opgave. Det styrker også den faglige forståelse, når der afleveres mindre opgaver i løbet af kurset, og når underviseroplæg vekselvirker med opgave- eller problemløsning i mindre grupper. Flere fremhæver, at instruktortimer, hvor man i grupper arbejder i dybden med det, man er blevet præsenteret for i undervisningen, har været meget givende.

God planlægning – god forberedelse

De studerende føler sig i trygge hænder, når de oplever, at kurset er velplanlagt fra start til slut. Semesterplanen skal virke gennemtænkt og ikke laves om undervejs, og det er godt for motivationen, når det, man har forberedt derhjemme eller i studiegruppen, faktisk også er det, der fokuseres på, når man møder op til undervisningen. Forberedelsen bliver i mange tilfælde bedre, hvis der gives en læsevejledning og/eller relevante arbejdsspørgsmål, som sikrer, at man som studerende fokuserer på det væsentligste. Relevant kursuslitteratur skal være let at finde, og det er godt, hvis slides mv. deles på Absalon.

Feedback

I det nye evalueringsskema spørges der direkte til, om feedbacken på et givent kursus har været tilfredsstillende. Derfor er der mange kommentarer til feedback i alle afskygninger. Nogle skriver, at der pga. undervisningsformen ikke er blevet givet feedback, og at de heller ikke har savnet det. Andre opfatter feedback som et bredere fænomen, der fx omfatter den respons, man får fra underviseren, når man diskuterer et emne i timerne. Her udtrykker langt de fleste tilfredshed med dialogen med underviseren, selvom det i enkelte tilfælde kommenteres, at svarene fra underviseren forekommer uklare og kun vagt relaterer sig til det, den studerende opfatter som sagens kerne. På en del kurser er der givet mere direkte feedback på opgaver, oplæg o.l., enten i form af mundtlig eller skriftlig feedback fra underviseren eller som peer-feedback mellem grupper af studerende. I sådanne tilfælde opleves feedbacken som meget givende og som en væsentlig pejling ift. indsatsområder og fokus i resten af kursusforløbet. Peer-feedback skattes umiddelbart ikke så højt som feedback fra underviseren, men i de tilfælde, hvor underviseren går aktivt ind i sagen og forholder sig kvalitativt til den feedback, der gives, fremhæver mange det som et positivt element i undervisningen. Mange kommer ind på, at feedback der er specifik og forholder sig direkte til kvaliteten af det arbejde, den studerende har lavet, fungerer bedst.

Samarbejde med medstuderende

Man får det indtryk, at samarbejdet med de medstuderende i altovervejende grad fungerer rigtig godt på instituttets uddannelser. Enkelte har ikke opsøgt det eller ville helst have været det foruden, men de fleste fremhæver det som positivt for deres læringsudbytte, hvis de har samarbejdet med andre studerende som del af kursusforløbet. Fx har det kvalificeret

forberedelsen til undervisningen, når man har vendt forskellige uklarheder med sin studiegruppe, og det har været belysende og motiverende at arbejde med opgaver og cases i grupper i timerne. Flere nævner, at grupper, som underviseren har sammensat, har fungeret godt, og at det har knyttet dem tættere til de andre studerende på holdet. I det hele taget har samarbejdet med de andre studerende fremmet både det sociale og det faglige fællesskab. Flere understreger dog, at det gode studentsamarbejde ikke kan træde i stedet for den gode undervisning, og at det er vigtigt, at underviseren samler op og forholder sig kritisk og interesseret til det, de studerende i fællesskab når frem til.

Kategori C

Her angives særlige opmærksomhedspunkter samt hvilke justeringer og øvrige initiativer, de har givet anledning til.

I evalueringen af C-kurserne fremhæver de studerende en række forhold, der har medvirket til et mindre vellykket undervisningsforløb:

- Kursets indhold svarer ikke til kursusbeskrivelsen, og formålet med kurset er uklart.
- Kurset er dårligt struktureret, og der er ikke en logisk sammenhæng mellem undervisningens delelementer.
- Underviseren er usikker i sin formidling og udfylder ikke sin rolle, men overlader for meget ansvar til de studerende.
- Gennemgangen af stoffet er slavisk, og undervisningen består af forelæsninger uden afveksling.
- Der er alt for meget gruppearbejde, og de studerende har en oplevelse af at sidde tilbage med mange ubesvarede spørgsmål.
- Undervisningen er samlet på lange dage med lang tid imellem, så de studerende glemmer, hvad der skete sidste gang.
- Det er svært eller umuligt at få adgang til kursislitteratur eller slides fra underviserens oplæg.
- Der er dårlig koordinering mellem forskellige undervisere på samme kursus.
- Kurset består af to dele uden faglig sammenhæng, og det varetages af undervisere, der har vidt forskelligt fokus og måder at undervise på.
- Samundervisning af studerende fra forskellige uddannelser giver en uhensigtsmæssig forskel ift. fagligt niveau/fagligt fokus og formål med/forventning til kurset.
- Feedback på opgaver kommer for sent til at kunne bruges i forbindelse med senere opgaver.

- De studerende føler sig dårligt forberedt til eksamen.

Evaluering af andre undervisningsaktiviteter

Her beskriver studienævnet kort, hvordan det har evalueret bachelorprojekter, specialer, projektorienterede forløb og udlagt undervisning samt angiver de vigtigste pointer fra evalueringerne af samme.

I forbindelse med undervisningsevalueringen i efteråret 2018 er der også lavet evaluering af vejledningen i forbindelse med specialer, bachelorprojekter og projektorienterede forløb.

For specialernes og bachelorprojekternes vedkommende er de studerende blevet inviteret til at deltage i evalueringen via en mail med direkte link til et evalueringsskema i Survey Xact. Ift. bachelorprojekterne er dette sket umiddelbart efter den generelle afleveringsfrist ved reeksamen i sommeren 2018 (d. 20. august 2018) og ved den ordinære vintereksamen 2018 (d. 2 januar 2019). Ud af 105 mulige har 41 deltaget i evalueringen. Det giver en svarprocent på 43. Specialerne er blevet evalueret løbende, efterhånden som de er blevet afleveret i perioden fra d. 1. august 2018 til d. 31. december 2018. Ud af 157 mulige har 52 deltaget i evalueringen. Det giver en svarprocent på 33. Hovedparten af specialerne er blevet afleveret d. 31. december 2018.

Evalueringen af projektorienterede forløb er også sket via et spørgeskema i SurveyXact. Evalueringen er foretaget på samme tidspunkt som slutevalueringen af kurser, men på basis af andre spørgsmål. Ud af 28 mulige har 2 deltaget i evalueringen, hvilket giver en svarprocent på 7.

I løbet af foråret 2019 vil vejledningen af specialer, bachelorprojekter og projektorienterede forløb ligesom kurserne blive evalueret via den nye evalueringsportal: evaluering.ku.dk.

Evalueringsresultat specialer og bachelorprojekter:

Som ved tidligere evalueringer ser vejledningen i forbindelse med specialer og BA-projekter generelt ud til at fungere rigtig godt. Vejlederne er hurtige til at besvare henvendelser, og de giver grundig og brugbar feedback til vejledningsmøderne. De opleves som velforberejede, hjælpsomme og tilgængelige, og de udviser engagement og interesse i det konkrete projekt eller speciale. Fagligt hjælper de især med at skabe struktur, afgrænsning og sammenhæng, og de tilbyder nye vinkler på emnet og kommer med forslag til belysende teori. Flere giver også feedback på den skriftlige fremstilling og kommer med eksempler på, hvor og hvordan den kan styrkes. Ift. arbejdsprocessen yder vejlederne også en god støtte, og studerende, der er særligt udfordrede undervejs, mødes med forståelse og brugbare perspektiver på det at være i en langstrakt og til tider vanskelig proces. Generelt øger vejlederne de studerendes faglige selvtillid og får dem til at tro på, at de nok skal komme i mål, selvom det kan se håbløst ud undervejs.

Et mindre antal studerende forholder sig kritisk til de nye specialeperioder og -frister, der bl.a. betyder, at nogle skal påbegynde deres speciale i sommerferien, hvor man ikke kan regne med at kunne komme i kontakt med sin vejleder.

Når det gælder information om og forberedelse til specialet, ser meningene ud til at være meget delte. Nogle svarer, at studievejledningens specialearrangementer er relevante og vedkommende, mens andre finder dem knap så brugbare. Flere nævner, at specialeseminaret bør ligge tidligere, hvis det for alvor skal gøre en forskel, mens andre peger på, at der er brug for to seminarer – ét inden specialestart og ét undervejs i forløbet – da det er forskellige typer spørgsmål, der presser sig på på forskellige tidspunkter. Andre igen efterlyser mere fagligt indhold og synes, at seminarets indhold er for generelt og overordnet.

Nogle giver udtryk for, at informationen på KUnet omkring de mere formelle aspekter (afleveringsfrister, kontraktindgåelse mv.) er blevet forbedret, mens flertallet efterlyser mere og bedre information om emnet. Det foreslås, at alle, der påbegynder specialet, modtager en mail med de mest nødvendige oplysninger og/eller et link til, hvor disse findes på KUnet. En del nævner, at den såkaldte 'emneafleveringsfrist', der ligger en måned før specialeafleveringsfristen, er en velbevaret hemmelighed, som kommer bag på de fleste.

En enkelt studerende udtrykker stor frustration over forløbet frem til han/hun fandt en vejleder, idet han/hun først kontaktede et større antal mulige vejledere, hvoraf nogle først svarede flere uger senere og andre slet ikke. Den pågældende foreslår, at institutledelsen udstikker retningslinjer for, hvordan underviserne skal respondere, når de bliver spurgt, om de vil være vejledere, og at nogen på et mere overordnet niveau tager hånd om, at alle får en vejleder i god tid. En anden studerende nævner, at der inden for hans/hendes fagområde er for få vejledere, og at man derfor ikke kan vælge den vejleder, der ved mest om det emne, man skriver speciale om.

Evalueringsresultat projektorienterede forløb:

Pga. den meget lave svarprocent (7 % = 2 studerende) giver det ikke mening at udlede og sammenfatte noget generelt om, hvad de studerende mener om vejledningen. Den lave deltagelse i evalueringen er dog et problem i sig selv, men en sandsynlig grund er nok, at de studerende ikke som ved evalueringen af bachelorprojekter og specialer modtager en mail med direkte link til evalueringen umiddelbart efter aflevering, og at de heller ikke som ved evalueringen af kurser opfordres af deres underviser til at evaluere en af de sidste undervisningsgange. På den baggrund bør det undersøges, om ikke evalueringen af de projektorienterede forløb kan organiseres på en anden måde, når der skal slutevalueres igen til foråret.

Opfølgning på seneste evalueringsrapport

Nedenfor angiver studienævnet status over sidste evalueringsrapports opfølgningsinitiativer.

Svarprocenten er for kursernes vedkommende steget en smule ift. sidste semester, idet den i efteråret 2018 var på 48 mod 45 i foråret 2018. Svarprocenten er dog stadig lidt lavere end i 2017, hvor den lå på hhv. 50 og 56. Det nye evalueringsformat har således ikke ført til ændringer i evalueringsdeltagelsen.

Når det er fastlagt, hvordan slutevalueringen skal forløbe i foråret 2019 (dvs. om der fortsat skal tages udgangspunkt i et fællesfakultært spørgeskema, eller om man vender tilbage til egne spørgeskemaer lokalt på institutterne), vil studienævnet tage stilling til, om og hvordan der skal

gøres en indsats for at højne evalueringsdeltagelsen. Desuden vil evalueringen af de projektorienterede forløb i foråret 2019 blive foretaget på samme måde som evalueringen af specialer og BA-projekter, i håb om at dette vil føre til en betydeligt højere svarprocent.

Pædagogisk kompetenceudvikling

Her kan studienævnet angive eventuelle initiativer og tanker vedrørende pædagogisk kompetenceudvikling som undervisningsevalueringen har givet anledning til.

Studienævnet vil i løbet af 2019 arrangere et seminar for undervisere, der sætter fokus på, hvad de studerende, jf. evalueringens konklusioner, opfatter som den gode og den dårlige undervisning. De væsentligste temaer for seminaret vil være:

- Organisering af kurser med flere undervisere
- Inddragelse af cases i undervisningen
- Hvordan man giver god feedback – også på kurser, hvor feedback ikke er indbygget i selve prøveformen.
- Evt. større ensartethed og standardisering af informationen om kurser – på kurser.ku.dk, i semesterplaner mv.

Et andet formål med seminaret er at tydeliggøre for undviserne, hvad evalueringens resultat kan og skal bruges til. Målet er at motivere dem til at arbejde endnu mere for at få de studerende til at deltage i evalueringen.

Evalueringsplan

Nedenfor indsætter studienævnet et link til dets evalueringsplan for perioden.

<https://nors.ku.dk/om/udvalg/studienaevnet/undervisningsevaluering/>

Andet

Nedenfor kan anføres yderligere oplysninger, der har relevans for undervisningsevalueringen.